

DECIZIE
Nr. BO2010_0225
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL în Asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin Ing. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al ■” cod CPV 45215120-4; 45310000-7; 45332400-7 s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/17.12.2009 și reevaluarea ofertelor prin declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire conform art. 200 din ordonanța de urgență

Reevaluarea ofertelor conform celor dispuse se va realiza în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL în Asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva

rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al ■” cod CPV 45215120-4; 45310000-7; 45332400-7 s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor.

SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante nr. ■/17.12.2009 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pe care o consideră nelegală.

În ceea ce privește motivele respingerii ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, respectiv: „ofertantul nu a prezentat lucrări similare în valoare de 1.500.00 lei; ofertantul asociat a prezentat un contract de lucrări de construcții și instalații în valoare de 1.150.272,30 lei; ofertantul asociat SC ■ SRL nu a anunțat comisia că, la realizarea contractului prezentat ca experiență similară, a avut subcontractanți; experiența similară a unei asocieri nu se dovedește prin însumarea contractelor prezentate”, contestatorul face următoarele precizări:

- SC ■ SRL – asociat – a prezentat un contract de lucrări similare „Modernizarea și re tehnologizarea spațiilor de la unitatea de preparate din carne ■” cu o valoare de 2.343.431,86 lei conform centralizatoarelor financiare depuse, de unde reiese clar faptul că valoarea lucrărilor de construcții și instalații e de 2.185.085 lei, iar diferența reprezintă valoarea utilajelor și echipamentelor care au fost necesare pentru realizarea contractului;
- pentru furnizarea de echipamente și utilaje s-au încheiat contracte cu furnizorul SC ■ SRL în valoare de 140.074,91 lei, respectiv cu SC ■ SRL în valoare de 18.271,95 lei;
- astfel, scăzând utilajele și echipamentele necesare realizării lucrării și luând în considerare numai lucrările de construcții și instalații aferente, rezultă că experiența similară prezentată de SC ■ SRL este în valoare de 2.185.085 lei și nu de 1.150.273 lei, așa cum a calculat autoritatea contractantă;
- cele două contracte de subcontractare pe care le-a încheiat SC ■ SRL pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice și termomecanice, sunt în valoare de 537.692 lei, contracte care nu reprezintă „cea mai mare parte a lucrărilor executate de subcontractanți”;
- totalul lucrărilor, realizate de SC ■ SRL, însumează 1.674.393,00 lei.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „experiența similară nu se însumează”, contestatorul face următoarele precizări:

- conform cerinței din fișa de date a achiziției, „oferantul (executantul) va face dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract a cărui obiect a fost execuția de lucrări similare și care a avut o valoare minimă de 1.500.000 lei. În cazul asocierii mai multor ofertanți, cerințele privind eligibilitatea trebuie să fie îndeplinite de fiecare ofertant asociat, iar celelalte cerințe privind capacitatea tehnică și capacitatea economico financiară, trebuie să fie îndeplinite prin cumul de grupuri de asociați”;
- în condițiile date, SC ■ SRL în Asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară, prezentând contractul de lucrări al SC ■ SRL cu o valoare de 1.252.500 lei.

Deoarece, din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/23.11.2009, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 și, precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din același act normativ, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, în termen de 5 zile de la primirea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, SC ■ SRL precizează obiectul contestației astfel:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, potrivit dispozițiilor legale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2009 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- la evaluarea ofertelor s-au avut în vedere cerințele minime de calificare solicitate atât în invitația de participare, cât și în documentația de atribuire;
- în fișa de date a achiziției s-a solicitat demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prin prezentarea unui singur contract executat în ultimii 5 ani, a cărui obiect a fost execuția de lucrări similare, care a avut o valoare minimă de 1.500.000 lei; de asemenea s-a solicitat ca, acel contract nominalizat să fie anexat în copie, însoțit de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, întocmit conform HG 273/1994;
- SC ■ SRL în Asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut, însă nu a prezentat un contract de lucrări similare executat în ultimii 5 ani, pentru o valoare minimă de 1.500.000 lei;
- SC ■ SRL a menționat în formularul de experiență similară contractul „Mansardare sediu central SC ■ SA” fără a atașa și copia contractului;
- astfel, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic în cauză, prezentarea în copie a acestui contract, iar ulterior transmiterii acestuia, comisia de evaluare a constatat că valoarea acestuia este de 1.252.500 lei, sub valoarea cerută în fișa de date a achiziției;
- SC ■ SRL a prezentat copia contractului de lucrări „Modernizarea și re tehnologizarea spațiilor de la unitatea de preparate din carne ■”, contract încheiat în anul 2006, valoarea acestuia fiind de 2.343.431,86 lei;
- prin adresa nr. ■/14.12.2009 comisia de evaluare a solicitat prezentarea anexei valorice a contractului „Modernizarea și re tehnologizarea spațiilor de la unitatea de preparate din carne ■” din care să rezulte categoriile de lucrări și valorile acestora, anexa întocmită de beneficiarul contractului și copia procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, procesul verbal întocmit conform HG nr. 273/1994;
- operatorul economic a prezentat în termenul stabilit documentele solicitate, însă din centralizatorul financiar pe categorii de lucrări nu a reieșit valoarea de 1.500.000 lei solicitată în fișa de date a achiziției, toate lucrările de construcții și instalații însumate conducând la totalul de 1.150.272,93 lei;
- pe baza criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a emis Raportul procedurii nr. ■/17.12.2009, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, prin care

oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL, cu o valoare de 1.681.294 lei, și o durată de execuție de 9 luni de zile.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, emisă de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al ■” cod CPV 45215120-4; 45310000-7; 45332400-7, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 2.588.000 ron fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2 – „Criterii de atribuire” criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza procesului-verbal nr. ■/09.11.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor precum și din raportul procedurii nr. ■/17.12.2009 încheiat cu ocazia evaluării ofertelor, rezultă că, la procedura de achiziție publică în cauză, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, având următoarele oferte financiare fără TVA:

- SC ■ SRL -1.891.885,18 lei;
- Asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL – 1.480.058,3 lei;
- SC ■SRL – 1.681.294 lei;
- SC ■ SRL – 1.811.523 lei;
- Asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL – 1.876.552 lei;
- SC ■ SRL – 2.251.617 lei.

În urma evaluării ofertelor, conform raportului procedurii mai sus menționat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat fiecare operator economic care formează asocierea, un contract de lucrări similare executat în ultimii 5 ani cu o valoare minimă de 1.500.000 lei, fiind invocate prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Analizând motivul care a determinat respingerea ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, invocat de autoritatea contractantă, atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere exprimat la contestația formulată, prin raportare la oferta contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, cap.V.4 -Capacitatea tehnică și/sau profesională, la „Experiență similară”, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel puțin a unui

contract a cărui obiect a fost execuția de lucrări similare (lucrări de construcții/consolidări clădiri) și au avut ca valoare minimă de 1.500.000 lei.

Din analiza documentelor de calificare depuse de cei trei operatori economici care formează asociera, în baza acordului de asociere nr. ■/06.11.2009, Consiliul constată că, în dovedirea susținerii experienței similare, au fost depuse:

-contractul de execuție lucrări nr. ■/18.05.2006, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL, având ca obiect execuție de lucrări „modernizare și re tehnologizare spații la unitatea de preparare din carne ■” și a cărui valoare totală este de 2.343.431,86 lei;

-contractul de execuție lucrări nr. ■/05.06.2007, încheiat între SC ■ SA și SC ■ SRL, având ca obiect lucrări grupuri sanitare și vestiare și a cărui valoare este echivalentul în lei a 669.104 euro;

-contractul de lucrări nr. ■/08.05.2008, încheiat între SC ■ SA și SC ■ SRL, având ca obiect execuția de lucrări la obiectivul de investiții „Mansardare sediu central SC ■ S.A” și a cărui valoare este de 875.812,04 lei.

În cazul de față, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 44 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură comună sau ofertă comună ...”.

Aflându-ne în situația unei oferte comune, depuse de asociera formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt aplicabile prevederile art. 190 al. 3 din aceeași ordonanță de urgență care stipulează că „atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Prin urmare, nu poate fi reținută afirmația autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/17.12.2009, potrivit căreia în cazul unei asocieri experiența similară nu se dovedește prin însumarea contractelor prezentate.

Raportat la prevederile legale reiterate, Consiliul constată că, prin luarea în considerare a experienței similare prezentate de cei trei operatori economici care formează asociera, contestatorul prin natura și valoarea contractelor prezentate pentru susținerea experienței similare, îndeplinește cerința referitoare la „Capacitatea tehnică/profesională”.

Mai mult, posibilitatea depunerii de ofertă comună prin asociere a fost menționată și de către autoritatea contractantă la cap.V.4 din cadrul fișei de date a achiziției.

Față de cele precizate anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/17.12.2009, a raportului procedurii nr. ■/17.12.2009 precum și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor prin declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire conform art. 200 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file