

DECIZIE
Nr. BO2010_0226
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de ■ KFT, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva procedurii de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ■ RA, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin procedura „licitație deschisă” având drept obiect: „Stand frânare – 42 buc” cod CPV 38542000-6, s-a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/21.12.2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de ■ KFT, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de ■ KFT, împotriva procedurii de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ■ R.A., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin procedura „licitație deschisă” având drept obiect: „Stand frânare – 42 buc” cod CPV 38542000-6, s-a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/21.12.2009.

Deoarece din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/06.01.2010, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la

art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 și precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din același act normativ, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către autoritatea contractantă, înregistrat la CNSC sub nr. ■/12.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- R.A. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Stand frânare – 42 buc” cod CPV 38542000-6, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2009.

Conform anunțului de participare antemenționat, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.255.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește solicitarea adresată contestatorului prin adresa nr. ■/06.01.2010, referitoare la completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 și precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv solicitările referitoare la actele contestate, Consiliul constată următoarele:

- ■ KFT transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, însă din conținutul acesteia nu reiese obiectul

contestației așa cum prevăd dispozițiile art. 255 al. 1 din actul normativ menționat anterior;

- ■ KFT nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să aibă un obiect în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "obiectul contestației poate fi, după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ jurisdicțională sau în justiție", deși s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/06.01.2010;

- contestorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației, ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 al. 1 coroborate cu cele ale art. 270 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 270 al. 2, și art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de ■ KFT în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file