

DECIZIE
Nr. BO2010_0227
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferta, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii pentru întocmire studiu de circulație în municipiul ■”, s-a solicitat anularea acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului emisă în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa și desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

SC ■ SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă, considerând că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, nu a luat în considerare și neagă depunerea documentelor de calificare depuse, în condițiile în care prin decizia CNSC nr. ■/20.11.2009, s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea menționează că prin actul nr. ■/13.10.2009, a transmis justificarea costurilor, arătându-se numărul de ore alocate, acesta fiind suficient pentru realizarea lucrărilor.

Având în vedere că diferența de preț dintre ofertele prezentate, nu sunt semnificative, consideră că declararea ofertei sale ca neconformă, din cauza nejustificării prețului, este o decizie abuzivă.

Față de măsura anulării procedurii, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, contestatoarea solicită revocarea acestei măsuri, oferta sa fiind conformă.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.11.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma deciziei CNSC nr. ■/20.11.2009, a solicitat clarificări din partea celor 3 participanți la procedură, respectiv prezentarea unui grafic de prestare a activităților și subactivităților necesare a desfășura pentru îndeplinirea contractului, cu alocarea pentru fiecare activitate și subactivitate a personalului necesar (nominalizare personal), număr de ore prestate persoană/zi.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a prezentat informații insuficiente, prezentând doar durata prestării și valoarea aferentă, iar defalcarea cheltuielilor cu deplasarea, prestarea serviciilor, și regie, prin aplicarea unei simple operații de înmulțire, informațiile prezentate fiind neconcludente, motiv care a condus la respingerea ofertei respective.

În urma declarării neconforme a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză, măsură considerată de aceasta ca fiind temeinică, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA, ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului „Servicii pentru întocmire studiu de circulație în municipiul ■”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.09.2009.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. ■/12.10.2009, iar rezultatul evaluării ofertelor, a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/03.11.2009.

Conform acestui document, oferta SC ■ SA a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele temei de proiectare, autoritatea contractantă arătând că numărul de ore declarate pentru realizarea activităților, este insuficient pentru efectuarea tuturor lucrărilor necesare îndeplinirii contractului. Ca urmare a respingerii ofertei sale, societatea în cauză a depus contestația de față, arătând că prețul declarat în oferta sa este foarte apropiat de cel al ofertei câștigătoare, iar faptul că prețul său este mai scăzut, nu înseamnă că este neobișnuit de scăzut.

Contestația în cauză a fost soluționată prin decizia nr. ■/20.11.2009, conform căreia a fost admisă contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii.

În urma reanalizării ofertelor, consemnată în raportul procedurii nr. ■/14.12.2009, autoritatea contractantă a respins toate ofertele ca inacceptabile/neconforme, dispunând anularea procedurii de atribuire în cauză, motiv ce a determinat depunerea prezentei contestații de către SC ■ SA.

Din analiza ofertei contestatoarei și a clarificărilor acesteia ca urmare a solicitării din adresa nr. ■/03.12.2009, Consiliul constată că societatea contestatoare a detaliat în documentul intitulat „Justificarea economică a prețului ofertei ■ SA” prin indicarea unui număr de 14 persoane ce vor participa la realizarea lucrărilor ce formează obiectul procedurii.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/03.12.2009, contestatoarea a nominalizat 6 persoane ce vor face deplasări, fără a prezenta graficul de prestare a activităților și subactivităților necesare a desfășura pentru îndeplinirea contractului, cu alocarea pentru fiecare activitate și subactivitate a personalului necesar (nominalizare personal), număr de ore prestate persoană/zi. Întrucât numărul de persoane declarate în ofertă este relativ mic, contestatoarea avea posibilitatea de a prezenta detaliat activitățile care vor fi realizate de acestea.

Dealtfel, Consiliul nu poate reține în soluționarea contestației, motivația contestatoarei privind faptul că justificarea transmisă se referă la partea de concepție, deoarece partea de culegere a datelor în teritoriu se va realiza de alți colaboratori ca prestatori de servicii, categoria de cheltuieli în cauză, fiind prevăzută separat în defalcarea se găsește în „Justificarea economică a prețului ofertei ■ SA”, deoarece și aceste persoane trebuiau cuprinse în detalierea

solicitată de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, contestatoarea nu a declarat niciun astfel de colaborator sau prestator în cadrul ofertei depuse, motiv pentru care respingerea ofertei sale ca neconformă, este o măsură corectă.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, menținând măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file