

DECIZIE
Nr. BO2010_0228
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "Amenajare bază sportivă în ■" cod CPV 45212200-8, cu data de deschidere a ofertelor 28.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea anumitor prevederi din fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În contestația sa nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL susține că după analiza fișei de date a achiziției, a constatat că aceasta nu respectă dispozițiile legale în vigoare.

1. La cap. V.4 – Standardul AJA QMK – 01:2009 – Schema Qmark, este enumerată ca cerință obligatorie prezentarea certificatului care să ateste că ofertantul a implementat acest standard.

Contestatoarea consideră că această cerință este restrictivă, deoarece AJA QMK – 01:2009 – Schema Qmark este un standard voluntar și nu reprezintă un standard obligatoriu în România și nici în cerințele europene.

2. La criteriile de atribuire "Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", factorul de evaluare: "Programul calității propus pentru execuția lucrării 30 pct (30%)", contestatoarea apreciază că un criteriu de calificare nu poate fi și un criteriu de evaluare având în vedere că societatea care

are implementate sisteme de calitate, are programul calității implementat care face parte din însăși certificarea existentă, neputând fi folosit ca punctaj în procesul de atribuire.

Astfel, consideră că nu au fost respectate prevederile art. 15 al. 1 din HG 925/2006, prin care, "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor".

Prin urmare, SC ■ SRL solicită renunțarea la cerința "Standardul AJA QMK – 01:2009" și la criteriul de atribuire "Programul calității propus pentru execuția lucrării-30%", pentru a nu îngreui dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție publică.

În punctul său de vedere nr. ■/30.12.2009, înregistrat la consiliu cu nr. ■/31.12.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat ca cerință de calificare, dovada privind conformarea cu Standardul AJA QMK 01:2009- Schema Qmark pentru certificare în domeniul construcțiilor și domenii conexe sau un alt standard echivalent (cum ar fi TrustMark – UK, SCC-Olanda, RT05 – Italia, etc).

Consideră că dovedirea de către operatorii economici că au parcurs etapele pentru obținerea unei mărci de calitate specifică domeniului construcțiilor, eliberată de către un organism de certificare independent, este de natură să asigure autoritatea că:

- respectarea unei perioade minime de garanție de 5 ani, prin intermediul unui asigurator, este o condiție obligatorie pentru obținerea mărcii de calitate;

- riscul ca operatorul economic să prezinte o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut pentru eliminarea concurenței este minimizat, date fiind condițiile specifice impuse pentru obținerea certificării;

- ofertanții participanți la procedură dețin experiență logistică, probitate financiară și resurse umane adecvate care sunt necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, situație atestată prin verificările de profil privind competența tehnică, calificarea angajaților, măsurile de siguranță și a relației cu clienții/subcontractanții/furnizorii care sunt efectuate de către organismul de certificare;

- ofertantul care va fi declarat câștigător are implementată o procedură promptă și adecvată pentru soluționarea reclamațiilor pe parcursul îndeplinirii contractului

care urmează a fi atribuit, diminuându-se astfel riscul eventualelor litigii.

Autoritatea contractantă precizează că cerința stabilită nu este de natură să aducă atingere principiului nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, îndeplinirea acesteia putând fi demonstrată, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, prin prezentarea oricărui standard echivalent, bazat pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme conforme cu seriile europene de standarde privind certificarea.

Totodată, consideră că au fost respectate prevederile art. 193 din OUG 34/2006 - "În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității".

Referitor la al doilea punct contestat de SC ■ SRL, "Programul calității propus pentru execuția lucrării - 30 pct (30%)", autoritatea contractantă precizează că este un criteriu prin care se dorește să se afle de la ofertanți modul propriu de abordare al execuției lucrărilor și este o descriere amănunțită și particularizată asupra lucrării supuse achiziției.

Însă, "Sistemele de calitate", la care face referire contestatoarea sunt criteriile de calificare în cadrul fișei de date a achiziției și nu tratează o abordare particularizată asupra unei lucrări, ci certifică un sistem de management în general.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin menținerea criteriului de evaluare " Programul calității propus pentru execuția lucrărilor" nu se încalcă prevederile art. 15 al. 1 din HG 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.12.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "Amenajare bază sportivă în ■" cod CPV 45212200-8, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului prevăzută în invitația de participare, este de 791.240 lei.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Referitor la primul punct al contestației, Consiliul apreciază ca restrictiva cerința de la capitolul V.4. din fișa de

date a achizitiei –subcapitolul „standarde de asigurare a calitatii” prin care se solicita „dovada privind conformarea cu standardul AJA QMK 01:2009- Schema Qmark pentru certificare în domeniul construcțiilor și domenii conexe sau echivalent”.

Aceasta cerinta privind certificarea pe un standard care nu reprezintă un standard obligatoriu nici în România și nici în UE nu este justificata de natura si complexitatea contractului de achizitie publica care urmeaza sa fie atribuit si nici nu este insotita de o nota justificativa in masura sa motiveze aceasta cerinta.

Astfel, prin impunerea cerintei mentionate, autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 8 al. 1 lit. b si al. 2 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la cel de-al doilea punct al contestatiei, Consiliul retine faptul ca autoritatea contractanta a stabilit ca factor de evaluare cu pondere de 30% in punctajul final „programul calitatii propus pentru executia lucrarii”.

Acest factor incalca, in primul rand, prevederile art.15 al. 2 lit. b din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin utilizarea lui.

De asemenea, sunt incalcate si art. 15 al. 3 si 4 din acelasi act normativ, prin posibilitatea distorsionarii rezultatului, urmare a procentului disproportionat de 30% acordat acestui factor, fara elaborarea niciunei note justificative privind modul in care a fost stabilita ponderea factorilor de evaluare si fara nicio justificare privind avantajele concrete pe care autoritatea contractanta le poate obtine.

Consiliul constata si faptul ca algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare lipseste, fapt care incalca prevederile art. 14 al. 2 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, situatie care poate conduce la aprecierea si punctarea ofertelor in mod absolut arbitrar de catre comisia de evaluare.

Prin stabilirea ca factor de evaluare (cu pondere de 30% in punctajul final si fara precizarea unui algoritm de calcul) a „programului calitatii propus pentru executia lucrarii” , autoritatea contractanta a incalcat obligatia prevazuta la art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, iar potrivit prevederilor aceluiasi articol „factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum si metodologia de punctare a avantajelor trebuie sa aiba legatura concreta cu specificul contractului si, dupa ce

au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

În concluzie, având în vedere că factorii de evaluare și algoritmul de calcul nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale menționate mai sus nu poate fi remediată în cadrul aceleiași proceduri și se impune anularea procedurii de atribuire.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file