

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0230**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de furnizare „electropompe ape uzate”, s-a solicitat anularea adresei contestate, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată de aceasta, în vederea atribuirii contractului de furnizare „electropompe ape uzate”, s-a solicitat anularea adresei contestate, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta

sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, actualizată, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare, iar în ceea ce privește oferta tehnică, nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că în ceea ce privește cerințele de calificare, în temeiul art. 11 al. 4 din HG 925/2006, a depus o declarație pe propria răspundere privind achitarea la zi a impozitelor și taxelor, declarând că la solicitarea autorității contractante, va depune documentele respective. Autoritatea contractantă nu a solicitat completarea documentelor lipsă, respingând oferta sa, fără să-i solicite clarificări.

Cu privire la oferta tehnică, SC ■ SRL susține că din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă clar caracteristicile superioare ale ofertei sale, motiv pentru care oferta sa nu putea fi respinsă, cerințele din documentația de atribuire având caracter minimal.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și în copie, dosarul achiziției publice.

SC ■ SA a răspuns solicitării Consiliului prin adresele nr. ■/30.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/30.12.2009 și nr. ■/07.01.2010.

Autoritatea contractantă susține, în punctul său de vedere, că SC ■ SRL nu a depus toate documentele de calificare, fapt consemnat și în procesul verbal nr. ■/18.12.2009. În locul celor două certificate privind impozitele și taxele locale și certificatul de atestare fiscală, contestatoarea a depus o declarație pe propria răspundere, prin care afirmă că va depune cele două documente la solicitarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că declarația în cauză nu este însoțită de anexa prevăzută la art. 11 al. 4 din HG 925/2006, privind modul concret de îndeplinire a acestor cerințe, iar modelul de declarație nu e conform celui prezentat în „Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziții publice”, volumul II, emis de ANRMAP. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că declarația respectivă nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 11 al. 4 din HG 925/2006, în sensul că nu face referire la cerințele prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, ci numai la cele privind situația personală a candidatului sau ofertantului, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește cerințele tehnice, autoritatea contractantă susține că acestea au fost formulate potrivit necesităților sale,

astfel încât respingerea ofertei contestatoarei este o măsură legală, deoarece nu corespunde cerințelor respective.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de furnizare „electropompe ape uzate”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/18.12.2009, iar ca urmare a evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/22.12.2009. Potrivit acestui document, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a depus certificatul privind impozitele și taxele locale și certificatul de atestare fiscală și deasemenea, nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cu privire la lipsa certificatului privind impozitele și taxele locale și certificatul de atestare fiscală, contestatoarea a depus declarația pe propria răspundere prin care susține că este la zi cu plata impozitelor, contribuțiilor și taxelor locale, urmând ca la solicitarea autorității contractante, să depună documentele în cauză.

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a solicitat din partea contestatoarei depunerea acestor documente, susținând următoarele:

-contestatoarea avea cunoștință de lipsa acestor documente, semnând fără obiecțiuni procesul verbal al ședinței de deschidere, act pe care nu l-a contestat;

-termenul pentru obținerea celor două certificate, a fost suficient, atât în regim normal, cât și în regim de urgență;

-declarația pe propria răspundere nu este însoțită de o anexă în care să se menționeze în mod succint și precis modul în care îndeplinește respectivele cerințe;

-declarația nu respectă modelul din „Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziții publice”, volumul II, emis de ANRMAP;

-declarația respectivă nu se referă la toate cerințele prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, ci numai la cele privind situația personală a candidatului sau ofertantului.

Consiliul nu poate reține în soluționarea contestației, niciunul din motive invocate de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL, deoarece:

- potrivit art. 78 din HG 925/2006, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- potrivit art. 11 al. 5 din HG 925/2006, „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Din textele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă era obligată să solicite completarea ofertei cu documentele lipsă, înainte de a respinge oferta în cauză.

Cu privire la lipsa anexei din cadrul declarației pe propria răspundere și cu privire la faptul că aceasta nu se referă la toate cerințele prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, ci numai la cele privind situația personală a candidatului sau ofertantului, nicăieri în conținutul art. 11 al. 4 din HG 925/2006, nu se interzice dovedirea doar parțială prin declarație a cerințelor prevăzute la articolul susmenționat, restul acestora fiind dovedite cu documentele depuse potrivit documentației de atribuire, după cum nimic nu interzice ca în cuprinsul declarației să se menționeze modul în care se va dovedi îndeplinirea acestor cerințe.

Din conținutul declarației rezultă fără dubiu că societatea contestatoare declară că va face dovada prin depunerea certificatului de atestare fiscală și prin depunerea certificatului privind impozitele și taxele locale, din care să reiasă că acestea sunt achitate.

Cu privire la faptul că declarația nu respectă modelul din „Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziții publice”, volumul II, emis de ANRMAR, nici această critică nu poate fi reținută, manualul în cauză fiind un instrument de lucru, modelele având caracter orientativ, prin urmare nu se poate reține acest argument în justificarea declarării inacceptabile a ofertei contestatoarei.

Cu privire la faptul că termenul pentru obținerea celor două certificate, a fost suficient, atât în regim normal, cât și în regim de urgență, nici acest argument nu poate fi reținut, deoarece dreptul ofertantei consacrat la art. 11 al. 4 din HG 925/2006, nu poate fi interpretat restrictiv de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, precum și dispozițiile citate mai sus, nesolicitând completarea cu documentele menționate în declarația pe propria răspundere.

Cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul constată că SC ■ SRL a oferit o pompă cu o înălțime de aspirație mai mare decât cea solicitată în documentația de atribuire, respectiv 15,6 mCA față de 15,2 mCA, o putere de 2,2 kw față de 2,19 kw, cât a fost solicitat, dimensiunile particulelor vehiculate de 50 mm, față de 40 mm, cât era solicitat în documentația de atribuire, caracteristici superioare față de solicitările din documentația de atribuire.

Prin ofertarea unui produs având caracteristici superioare, se asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice, caracteristicile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini, fiind atinse.

Dealtfel, expertul tehnic cooptat a stabilit că oferta contestatoarei este „completă” prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel că decizia de respingere a ofertei contestatoarei, apare ca nejustificată.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, după solicitarea completării ofertei depuse de contestatoare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file