

DECIZIE
Nr. BO2010_0232
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2009 și a raportului procedurii, emise de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de proiectare pentru construcție sediu ■”, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2009, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2009 și a raportului procedurii, emise de aceasta în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de proiectare pentru construcție

sediu ■", s-a solicitat anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentația de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, în 02.11.2009, a despus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■. Ca urmare a acestei contestații, Consiliul a emis Decizia nr. ■/25.11.2009, prin care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor. În aceste condiții, contestatoarea consideră că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost relevante și autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor, avea obligația de a compara prețurile ofertelor, de a aplica criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentația de atribuire și de a declara oferta sa drept câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu trebuia să solicite noi clarificări, absolut pe aceleași aspecte, de natură financiară, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat anterior. Acest fapt, înseamnă practic, desființarea deciziei CNSC, o lipsește de efecte, pentru motive nereale.

Contestatoarea apreciază că la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a favorizat oferta declarată câștigătoare și a ignorat principiile OUG 34/2006, în ceea ce privește utilizarea eficientă a fondurilor publice și nediscriminarea.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări care nu se impuneau, nu existau motive reale pentru acestea, solicitând explicații cu privire la aspecte nerelevante, care au creat confuzie.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că:

- tariful de 6,62 lei/oră a făcut deja obiectul examinării de către Consiliu, cu ocazia înaintării primei contestații;
- este inexactă afirmația că nu s-a respectat oferta inițială, deoarece suma de 45.305,73 lei este „inventată de autoritatea contractantă”, toate precizările din adresa ■/16.12.2009 fiind în concordanță cu prima solicitare de clarificări nr. ■/26.10.2009;
- în adresa de răspuns la clarificări nr. ■/26.10.2009 este precizat un tarif mediu orar de 6,62 lei raportat la costurile tuturor fazelor proiectului, iar în adresa de răspuns la clarificări nr. ■/17.12.2009 este precizat un tarif mediu orar de 9,57 lei doar pentru faza SF și un tarif mediu orar aproximativ de 8,46 lei numai pentru fazele Documentație tehnică + PT+DE;

- suma de 3.165,23 lei reprezintă obligațiile BS și BAS ale firmei a fost explicitată în adresa de răspuns la clarificări nr. ■/16.12.2009;
- în realizarea proiectului au fost implicați mai mulți specialiști decât a implicat ofertanta declarată câștigătoare;
- valoarea totală a ofertei nu este de 43.164,41 lei, așa cum susține autoritatea contractantă;
- durata de prestare a serviciilor nu a fost modificată;
- tariful orar mediu a fost arătat în răspunsul de clarificări nr. ■/16.12.2009, luând în calcul valorile la toate fazele proiectului.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 al. 2, art. 25, art. 202 al. 2 lit. a), art. 207 al. 2 lit. a și b, art. 255, art. 278 al. 2 din OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a atașat, în copie, adresa nr. ■/17.12.2009, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.10.2009, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/26.10.2009, Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009, cererea de clarificări nr. ■/14.12.2009 și răspunsul cu adresa nr. ■/16.12.2009.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/24.12.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, documentele emise/primate după Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009.

Autoritatea contractantă ■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresele nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/ 29.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/29.12.2009 și nr. ■/04.12.2009.

În punctul său de vedere, ■ precizează că, oferta prezentată de SC ■ SRL este de 33,71% din valoarea estimată a contractului, ca urmare a solicitat justificarea ofertei financiare prin adresele nr. ■/23.10.2009, nr. ■/ 14.12.2009 și nr. ■/16.12.2009.

Autoritatea contractantă menționează că după analizarea răspunsului la prima solicitare de clarificări, transmis de SC ■ SRL prin adresa nr. ■/26.10.2009, comisia de evaluare a observat că oferta are la bază o tarifare orară de 6,62 lei/oră/persoană, care

include salariile și cheltuielile, fapt ce contravine legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă afirmă că și ofertantei SC ■ SRL i-a solicitat clarificări, în aceeași privință. Deoarece răspunsul celor două societăți au fost structurate diferit, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin adresele nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/14.12.2009, structurarea clarificărilor, conform unui tabel conceput de către comisia de evaluare, în scopul comparării echidistante a celor două oferte.

■ precizează că prin adresa nr. ■/15.12.2009, contestatoarea a răspuns solicitării, structurat, în baza unui tabel care la capitolul „Total cheltuieli”, în loc de valoarea totală a ofertei are înscrisă suma de 8.400 lei. Astfel, comisia de evaluare a constatat că în tabel au fost făcute greșeli aritmetice care au modificat oferta inițială și prin adresa nr. ■/16.12.2009 i s-a solicitat corectarea acestora. Acestei noi solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. ■/16.12.2009, în care s-au făcut modificări, iar la rubrica „Total cheltuieli” a fost trecută suma de 39.356,44 lei.

Autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. ■/16.12.2009, contestatoarea a retransmis tabelul, modificând elementele din cadrul operațiunilor aritmetice pentru ca acesta să coincidă cu oferta inițială de 39.999,19 lei.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/16.12.2009, s-a solicitat ofertantei SC ■ SRL să explice faptul pentru care în ofertele prezentate apărea un tarif orar pentru plată/persoană, altul decât cel rezultat din statele de plată, la care nu a răspuns.

Față de precizările anterioare, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de proiectare pentru construcție sediu ■”, cod CPV 71220000-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.10.2009, ora 10.30, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 11.00. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/20.10.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/27.10.2009.

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/27.10.2009, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/ 31.10.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.11.2009, solicitând anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor. Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr. ■/25.11.2009, a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/27.10.2009, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

Ca urmare a finalizării procesului de reevaluaire a ofertelor autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/17.12.2009.

SC ■ SRL luând la cunoștință de rezultatul procedurii din adresa nr. ■/17.12.2009, transmisă de autoritatea contractantă, a depus contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, considerând necesară reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă ca urmare a punerii în practică a deciziei CNSC, în urma reevaluării ofertelor, a comunicat, prin adresa nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece a prezentat un preț deosebit de scăzut, iar justificările primite nu au fost considerate concludente, motiv pentru care a depus contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a primit justificarea modului de formare a prețului din partea SC ■ SRL prin adresa nr. ■/26.10.2009, iar din partea asocierii SC ■ SRL cu SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/26.10.2009.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că justificările transmise au fost relevante pentru justificarea prețului ofertat, deoarece a constatat că prin practicarea unui tarif orar de 6,62 lei/oră, SC ■ SRL nu a asigurat tariful minim garant de 7,058 lei/oră pentru arhitecții și inginerii implicați conform prevederilor HG 1051/2008.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor, considerând că atât oferta depusă de SC ■ SRL, cât și cea depusă de asocieria SC ■ SRL cu SC ■ SRL, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului, cu toate că a mai solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat, în mod greșit a decis resolicitarea de clarificări (sens în care a conceput un tabel transmis ambilor ofertanți) în scopul "comparării echidistante a celor două oferte", deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic". În cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele din punct de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind declarată oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile, singura comparație fiind aceea între prețurile totale ale ofertelor declarate admisibile.

Resolicitarea justificării modului de formare a prețului, în ceea ce privește oferta SC ■ SRL, nu a fost în măsură să facă dovada modului în care, la data deschiderii ofertelor, prin practicarea unui tarif orar de 6,62 lei/oră, contestatoarea asigură tariful minim garant de 7,058 lei/oră pentru arhitecții și inginerii implicați.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile primite din partea asocierii SC ■ SRL cu SC ■ SRL în urma resolicitării de justificare a modului de formare al prețului, ca fiind concludente și a declarat oferta depusă de aceasta drept câștigătoare a procedurii de atribuire. Prin adresa nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL a transmis justificarea modului de formare a prețului, completând tabelul primit de la autoritatea contractantă în acest sens.

Datorită modului în care a fost structurat tabelul transmis de autoritatea contractantă, aceasta a determinat ofertanții să-și modifice conținutul propunerii financiare, astfel că în tabelul prezentat, nu se regăsesc, în totalitate, aceleași elemente ca în formularul intitulat „Oferta detaliată”, unde sunt prezentate fazele proiectării și prețurile aferente acestora, fapt ce nu reprezintă o justificare a prețului ofertat, chiar dacă valoarea totală este aceeași.

Este culpa autorității contractante faptul că în loc de justificarea prețului ofertat, solicitată cu toate că aceasta deținea justificarea prețurilor ofertate de cei doi ofertanți încă din 26.10.2009, a rezultat o modificare a ofertelor financiare propuse, datorită faptului că prin modul în care s-a resolicitat justificarea prețului ofertat, în răspunsurile transmise se regăsesc alte elemente decât cele din anexele la ofertă. Justificarea prețului ofertat, trebuia să conțină aceleași valori pe faze de proiectare, așa cum au fost ele prezentate în anexele la ofertele depuse și nu o altă structură de cheltuieli.

Un exemplu relevant în acest sens, este cel legat de studiul de fezabilitate. Astfel, în anexa la oferta asocierii SC ■ SRL cu SC ■ SRL, este prevăzut studiul de fezabilitate și studiul de fezabilitate ca având valoarea de 6.700 lei, respectiv 11.300 lei, iar în urma răspunsurilor primite ca urmare a resolicitării

justificării prețului ofertei, salariile pentru personalul care elaborează studiul de fezabilitate sunt de 5.324 lei. La valoarea acestor salarii se adaugă și alte cheltuieli (cheltuieli indirecte, profit, etc), dar din modul în care au fost solicitate și ulterior prezentate aceste informații, este imposibilă verificarea corespondenței dintre justificările furnizate și anexa la oferta depusă. Modul în care a constatat autoritatea contractantă că un asemenea răspuns este concludent, încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, îndeosebi cel al nediscriminării și al transparenței, deoarece răspunsul acestui operator are la bază o altă structură decât cea depusă odată cu oferta și care nu corespunde nici cu justificările transmise în 26.10.2009, când în mod inadmisibil s-a menționat că „profitul firmei aferent acestei lucrări, este cuprins în costurile salariale”.

Față de cele menționate anterior în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2009, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.