

DECIZIE
Nr. BO2010_0233
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/21.12.2009, contestația nr. ■/20.12.2009, formulată de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin ■ - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări de consolidare, modernizare, refuncționalizare inclusiv proiectare în faza PT", coduri CPV 45000000-7, 71322000-1, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează procedura de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.12.2009, SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, a solicitat anularea procedurii de atribuire, în motivarea contestației arătând că autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte o recomandare, certificatul de atestare fiscală, emis de ANAF, pentru SC ■ SRL, anexa la declarația privind subcontractanții, precum și împuternicirea persoanei semnatare a ofertei, răspunsul fiind transmis în termenul legal.

Contestatorul menționează că aceste documente nu figurau ca fiind lipsă din ofertă, conform procesului verbal din data de 02.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Se mai susține și faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a descalifica oferta depusă de SC ■ SRL, pe motiv că nu a depus certificatul de atestare fiscală, emis de ANAF, deși acest certificat se afla în posesia comisiei de evaluare.

Invocând prevederile art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, contestatorul consideră comunicarea rezultatului ca nelegală

deoarece în cuprinsul ei nu este precizat termenul până la care se poate depune contestație.

Mai mult, contestatorul susține că a transmis în 18.12.2009 o Notificare, prin care a solicitat autorității contractante să-i reanalizeze oferta, prin luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, inclusiv a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF, și să declare oferta sa ca fiind admisibilă și ulterior să o evalueze, conform criteriul de atribuire.

În 18.12.2009, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia de descalificare a ofertei societății sale iar prin adresa nr. ■ din aceeași dată, l-a informat că termenul de depunere a contestației este 25.12.2009.

Contestatorul precizează că termenul de depunere a contestațiilor, conform art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, este de 5 zile, deoarece valoarea estimată a contractului este de 1.238.875 Euro .

Se mai menționează că în documentația de atribuire este prevăzut termenul maxim de derulare a contractului ca fiind de 26 luni, în timp ce în clarificările nr. ■, postate în SEAP în 26.11.2009, termenul minim de finalizare a lucrărilor este de 18 luni.

În opinia contestatorului, conform precizării din clarificări, doar oferta sa se încadrează în termenul de execuție de 18 luni, celelalte participante având termene mai mici, respectiv SC ■ SRL - 16 luni, ASOCIEREA ■ - 12 luni, SC ■ SRL - 12 luni.

Totodată, contestatorul susține că din comunicarea rezultatului reiese faptul că toți cei trei participanți au obținut punctaj de 10 pct la factorul de evaluare „termen de proiectare și execuție”, însă acesta a fost acordat cu nerespectarea algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere prin reconsiderarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii, declararea neconformității acestora și respingerea lor, singura ofertă conformă și admisibilă fiind cea depusă de societatea sa, întrucât s-a încadrat în termenul minim impus de 18 luni.

Contestatorul menționează că din analiza prețurilor ofertate, numai oferta depusă de ASOCIEREA SC ■-SRL-SC ■ SRL se încadrează în procentul de 85% din valoarea estimată a contractului, celelalte oferte având prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmază a fi executat.

Se mai apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la acest aspect.

În susținere, SC ■-SRL depune copie de pe anunțul de participare, documentația de atribuire, procesul verbal de deschidere, adresa autorității contractante nr. ■/08.12.2009, adresa ANAF ■ nr. ■/10.12.2009, notificarea transmisă autorității contractante, răspunsul autorității contractante din 18.12.2009 și adresa autorității contractante nr. ■/18.12.2009.

Prin punctul său de vedere nr. 4432/23.12.2009, înregistrat la C.N.SC cu nr. ■/23.12.2009, asupra contestației formulată de ASOCIEREA SC ■ SRL SC ■ S.R.L, autoritatea contractantă menționează că în cadrul primei ședințe de evaluare a ofertelor, în prezența observatorilor desemnați de MFP- UCEVAP, comisia de evaluare a constatat lipsa și neconcordanța următoarelor documente depuse de SC ■ SRL:

- lipsa anexei la declarația de subcontractanți;
- lipsa celor 3 recomandări;
- lipsa certificatului emis de ANAF valabil la data deschiderii ofertelor;
- împuternicită să semneze actele depuse este dna ■, însă actele sunt semnate de dl. ■, nespecificându-se calitatea acestuia sau împuternicirea în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/04.12.2009, i-a solicitat ofertantului contestator clarificări referitoare la documentele susmenționate, SC ■ S.R.L prezentând în termen legal, documentele solicitate, certificatul de atestare fiscală emis de ANAF fiind datat 04.12.2009, iar prin adresa nr. ■/08.12.2009 i-a fost solicitat, pentru a doua oară, ca până la data de 10.12.2009, să depună un certificat de atestare fiscală emis de ANAF valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv 02.12.2009.

La ședința de evaluare, contestatorul a prezentat o adresă emisă de ANAF în 10.12.2009 (adresa care în opinia autorității contractante nu era valabilă la data deschiderii ofertelor, 02.12.2009, așa cum se menționa în documentația de atribuire), prin care confirma faptul că SC ■ S.R.L nu figurează cu datorii la bugetul de stat în luna decembrie 2009.

■ precizează că nu a purtat nicio corespondență cu Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală- Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș și nu a solicitat nicio situație referitoare la datoriile către bugetul de stat a SC ■ SRL

În urma Notificării primite de la SC ■ S.R.L, autoritatea contractantă menționează că a transmis punctul său de vedere înregistrat cu nr. ■/18.12.2009.

De asemenea, a solicitat celorlalți ofertanți calificați justificări privind prețul mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, graficul detaliat de execuție, toate cele trei firme răspunzând

solicitărilor de clarificări, fiind declarate admisibile, în urma analizării ofertelor tehnice și a documentelor depuse atât de expertul cooptat cât și de membrii comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire capitolul IV „documentul va fi prezentat în original sau în copie legalizată și va fi valabil la data deschiderii ofertelor” a prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, a faptului că SC ■ S.R.L nu a depus, în lipsa certificatului de atestare fiscală, nicio decalarație pe proprie răspundere prin care să declare că nu are datorii la bugetul de stat, oferta prezentată de SC ■ S.R.L a fost descalificată.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă ■ a transmis și dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire organizată de ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare, modernizare, refuncționalizare inclusiv proiectare în faza PT”, coduri CPV 45000000-7, 71322000-1, a fost cea a licitației deschise, demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Ofertele depuse de cei patru operatori economici ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL, SC ■ SRL. ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost evaluate și conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/15.12.2009 singura ofertă respinsă a fost cea depusă de SC ■ SRL, în asociere cu SC ■ SRL

Asupra motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. ■/15.12.2009, comisia de evaluare a consemnat lipsa certificatului de atestare fiscală, emis de ANAF, valabil la data deschiderii ofertelor.

Cu privire la acest aspect, se are în vedere conținutul cerinței de calificare în discuție, astfel cum a fost aceasta prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV. „Criterii de calificare și/sau selecție”, punctul IV.1) „Situația personală a candidatului/ofertantului”, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „2. certificat de atestare fiscală pentru plata șomaj, asigurări sociale și asigurări de sănătate, timbrat. Documentul va fi prezentat în original sau în copie legalizată și va fi *valabil la data deschiderii ofertelor*”.

Verificând documentele de calificare depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare a ofertelor a consemnat în procesul-verbal (nedatat) al ședinței de deschidere a

ofertelor depunerea de către ofertantul contestator a certificatului de atestare, emis de ANAF, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a înaintat adresa nr. ■/04.12.2009, prin care i-a solicitat ofertantului în cauză prezentarea mai multor documente de calificare, printre care și certificatul de atestare fiscală.

Sustinerile contestatorului conform cărora, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, au fost consemnate toate documentele de calificare depuse de societatea sa, printre acestea fiind și certificatul de atestare fiscală, astfel încât comisia de evaluare nu mai putea solicita ulterior completarea acestuia, nu sunt întemeiate față de dispozițiile art. 33 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se lipsa documentelor depuse de fiecare operator economic în parte” și de cele ale al. (6) al aceluiași articol invocat care prevăd că „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Se reține că prin adresa din 07.12.2009, înregistrată la ■ cu nr. ■/07.12.2009, SC ■ SRL a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă înaintându-i acesteia certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. ■, eliberat în data de 04.12.2009, de către ANAF, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ■, prin care se atestă că SC ■ SRL nu figurează cu obligații de plată către buget.

Așadar, prin raportare strictă la cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, se constată că certificatul de atestare fiscală nr. ■, prezentat de către SC ■ SRL, a fost eliberat de A.N.A.F. la 04.12.2009, dată ulterioară datei de deschidere a ofertelor, stabilită ca fiind 02.12.2009.

Într-o atare situație sunt relevante prevederile art. 200 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) (...) autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare...în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, coroborate cu

cele ale art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc atribuțiile comisiei de evlaure printre acestea fiind și aceea privind „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care au fost solicitate prin documentația de atribuire”, criticile aduse de contestator, sub acest aspect, nefiind întemeiate.

În comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a prevăzut data limită până la care ofertanții aveau dreptul de a depune contestație, fapt ce a fost în contradicție cu dispozițiile imperative ale art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun acest lucru în sarcina autorității contractante, dar se constată că prin adresa nr. ■/18.12.2009 autoritatea a remediat acest aspect, indicând termenul limită de depunere a unei contestații, ca fiind la 25.12.2009.

În ceea ce privește criticile legate de modul de evaluare a ofertelor admisibile, referitoare la „valoarea totală” (preț) și la „termenul de proiectare și execuție”, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul reține că în aplicarea acestui criteriu au fost stabiliți factorii de evaluare „soluție tehnică”, „valoarea totală” și „termenul de proiectare și execuție”.

Referitor la prețurile propuse de cei trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, Consiliul reține că prin adresele nr. ■, nr. ■ și nr. ■ din 11.12.2009, comisia de evaluare a solicitat acestora justificări ale prețurilor ofertate, având în vedere că acestea se situau sub 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

Verificarea modului de fundamentare a prețurilor ofertate de către SC ■ SRL. ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL și SC ■ SRL nu poate fi efectuată de către Consiliu întrucât la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, nu se regăsesc documentele care au fost transmise de cei trei ofertanți.

În ceea ce privește aspectul legat de termenul de proiectare și execuție a lucrărilor se are în vedere faptul că, urmare notei intermediare nr. ■/23.11.2009, emisă de UCVAP din cadrul MFP, autoritatea contractantă a clarificat aspectul legat de termenul minim pentru terminarea lucrărilor de consolidare, refuncționalizare și modernizare a sediului, precizând un termen de minim 18 luni.

Într-o atare situație, propunerea de către ofertanți a unor termene mai mici decât termenul minim impus de autoritate ar fi trebuit să conducă la efectuarea unor verificări din partea comisiei

de evaluare efectuate în acest sens, pentru a se putea determina susținerea termenelor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea algoritmului de calcul stabilit pentru acest factor, fără o verificare prealabilă a sustenabilității unor termen mai mici decât cel impus chiar de aceasta.

Într-o atare situație, s-ar impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la solicitarea de clarificări ofertanților față de termenele de proiectare și execuție propuse, prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, dar o asemenea măsură ar conduce tot la un rezultat distorsionat al procedurii de atribuire datorat faptului că pentru factorul de evaluare „soluții tehnice”, autoritatea contractantă nu a stabilit niciun algoritm de calcul și nici o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, modul de acordare a punctajului (având o pondere de 35%) fiind lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, fapt prin care s-au încălcat grav prevederile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că acest aspect a fost constatat și de către Ministerul Finanțelor Publice, UCVAP, care a întocmit „Nota Intermediară” nr. ■/17.11.2009, în care a menționat, printre altele, faptul că factorul de evaluare *soluția tehnică* „nu are relevanță deoarece reprezintă în fapt cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini și, în consecință, orice ofertă declarată admisibilă trebuie să le îndeplinească întocmai. Ca urmare, utilizarea acestui factor de evaluare nu conduce la departajarea ofertelor admisibile, deoarece autoritatea contractantă nu punctează angajamentele superioare sau avantajele față de cerințele minime ale caietului de sarcini, care rezultă din specificațiile tehnice și funcționale prezentate de ofertanți în propunerile tehnice.”

Verificând modul de acordare a punctajelor de către comisia de evaluare se constată că nu se poate determina modul în care comisia de evaluare a acordat celor trei oferte admisibile punctajele pentru acest factor de evaluare, neexistând nici un document din care să reiasă modul de calcul/aplicare a punctajului pentru „soluțiile tehnice”.

Ținând seama de faptul că, pe de-o parte, contestația formulată de către SC ■ SRL se referă la modul de evaluare a ofertelor, efectuată prin punctarea factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar, pe de altă parte, stadiul procedurii de atribuire, respectiv etapa de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a fi astfel încălcate atât dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG, conform cărora „(...) Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” cât și principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 al. 2 și 6 din același act normativ invocat anterior, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL și dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 8 (opt) file