

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0234**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/03.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru "Întocmire proiect de reparație (prin înlocuire) a conductelor de înaltă presiune abur viu-grup nr. 2 și bară de ajutor, bară pornire inclusiv conductele în limita turbinelor – lot. 1", și "Întocmire proiect de reparație (prin înlocuire) a conductelor de apă alimentare-grup nr. 2– lot. 2", cod CPV 71322200-3, cu data de deschidere a ofertelor 20.11.2009, organizată de SC ■ SA – Sucursala ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, SC ■ SA a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA – Sucursala ■, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, în motivarea căreia SC ■ SA arată că oferta declarată câștigătoare pentru ambele loturi (SC ■ SRL) a avut un preț care reprezintă 51% pentru lotul 1 și 66% pentru lotul 2 din valoarea estimată a contractului, ceea ce contravine art. 25 din HG 834/2009.

În baza art. 202 din OUG 34/2006, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Adaugă că ceilalți ofertanți, institute de proiectare cu o îndelungată experiență în domeniu, au prezentat valori foarte apropiate de valoarea ofertei sale, ceea ce arată gradul de

seriozitate cu care au tratat lucrările solicitate de beneficiar în documentația de atribuire.

Ca urmare a adresei CNSC nr. ■/23.12.2009 prin care se aducea la cunoștința autorității contractante că SC ■ SA a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/03.12.2009, SC ■ SA – Sucursala ■, prin adresa nr. ■/04.01.2009, precizează că nu a primit nici o înștiințare referitoare la această contestație.

Drept urmare, la termenul scadent prevăzut de art. 205 al. 1 pct. b din OUG 34/2006, SC ■ SA – Sucursala ■ a încheiat contractele cu firma declarată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.10.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru "Întocmire proiect de reparație (prin înlocuire) a conductelor de înaltă presiune abur viu-grup nr. 2 și bară de ajutor, bară pornire inclusiv conductele în limita turbinelor – lot. 1", și "Întocmire proiect de reparație (prin înlocuire) a conductelor de apă alimentare-grup nr. 2– lot. 2" cod CPV 71322200-3, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului, indicată în anunțul de participare, este de 500.000 lei.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

CNSC a transmis contestatorului SC ■ SA, în temeiul prevederilor art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adresa nr. ■/23.12.2009, prin care i-a solicitat dovada comunicării contestației și către autoritatea contractanta SC ■ SA – Sucursala ■.

La dosarul cauzei se găsește confirmarea de primire nr. ■, a adresei sus menționate, semnată de reprezentantul SC ■ SA, la 04.01.2010.

De asemenea, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că nu a primit de la SC ■ SA nici o înștiințare referitoare la contestație și totodată faptul că SC ■ SA nu a răspuns în termenul legal solicitării CNSC de a i se transmite dovada comunicării contestației și către autoritatea contractanta SC ■ SA – Sucursala ■.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, întrucât contestatorul SC ■ SA nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SA, ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file