

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0235**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii derulate de catre ■, prin ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrari de "reabilitare drum comunal in satul ■", cod CPV 45233142-6, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire si descalificarea ofertantului castigator.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite in parte contestatia nr. ■/24.12.2009, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, si anuleaza raportul procedurii nr. ■/07.12.2009 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de SC ■ SA, SC ■ SA si SC ■ SRL, cu aplicarea dispozitiilor legale referitoare la ofertele cu pret aparent neobisnuit de scazut.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertantilor cu respectarea dispozitiilor Sectiunii a 5-a a cap. V din OUG 34/2006.

Capatul de cerere de descalificarea ofertantului castigator se va respinge, ca inadmisibil.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și descalificarea ofertantului castigator pe motiv ca autoritatea contractanta a decis respingerea ofertei sale pentru pret neobisnuit de scazut cu incalcarea dispozitiilor art. 202 din OUG 34/2006.

In drept, au fost invocate dispozitiile art. 255, 256, 256<sup>1</sup>, 270, 271 si 277 din OUG 34/2006 si cele ale art. 36<sup>1</sup> si 37 din HG 925/2006.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie: fisa de date a achizitiei din documentatia de atribuire, invitatia de participare, adresa nr. ■/21.12.2009 – comunicarea rezultatului procedurii si procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009.

Prin punctul sau de vedere, inaintat Consiliului prin adresa nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractanta mentioneaza ca, prin adresa nr. ■/03.12.2009, a solicitat petentei ca, pana la data de 07.12.2009, ora 09.00, sa ii comunice fundamentarea economica a pretului ofertei.

Intrucat, pana la termenul acordat de comisia de evaluare, SC ■ SRL nu a raspuns celor solicitate s-a decis respingerea ofertei acesteia ca inacceptabila, in temeiul art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006.

In plus, se arata ca societatea contestatoare nu a indeplinit cerintele de prezentare a copiei legalizate a contractului individual de munca sau a cartii de munca din care sa rezulte angajarea cu norma intreaga a responsabilului tehnic, certificatul de atestare tehnica eliberat de Asociatia Profesionala de drumuri si Poduri, pentru cerintele respective fiind depus angajamentul de sustinere eliberat de SC ■ SRL.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte organizata de ■ in vederea atribuirii contractului de lucrari de "reabilitare drum comunal in satul ■", a fost initiata prin invitatia de participare publicata in SEAP sub nr. ■/■.11.2009, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 300.000 lei; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor – 02.12.2009, ora 09:00; data deschiderii ofertelor – 02.12.2009, ora 10:00.

Modul de obtinere a documentatiei de atribuire precizat in invitatia de aprticipare a fost: "de la sediul ■, cu sediul in ■, persoana de contact ■".

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor a fost mentionata depunerea ofertelor, la preturile, fara TVA, mentionate in dreptul fiecareia, de catre: SC ■ SA – 221.489,87 lei; SC ■ SA – 207.570,92 lei si SC ■ SRL – 173.918 lei.

In raportul procedurii nr. ■/07.12.2009, este mentionata respingerea ofertei depusa de SC ■ SRL pe motiv ca "pretul propus de SC ■ SRL reprezinta mai putin de 85% din valoarea proiectului, art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006", castigatoare fiind declarata oferta depusa de SC ■ SA, la pretul de 207.570,92 lei, fara TVA, reprezentand 69,19% din valoarea estimata a contractului, de 300.000 lei, publicata in invitatia de aprticipare.

Rezultatul procedurii a fost comunicat societatii contestatoare prin adresa nr. ■/21.12.2009, cu continutul: "oferta dvs. A fost declarata inacceptabila conform art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 intrucat, pretul pretul propus de dumneavoastra, fara TVA, reprezinta mai putin de 85% din valoarea data de catre proiectant [...]".

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Nici in raportul procedurii si nici in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face vreo referire la lipsa raspunsului societatii contestatoare la adresa autoritatii contractante nr. ■/03.12.2009, respectiva adresa fiind depusa la dosar fara a fi insotita de vreo confirmare de primire din partea petentei, o adnotare a autoritatii contractante "de mână" pe respectivul document, nefiind de natura confirmarii de primire.

Mentionarea in adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cat si in punctul de vedere al autoritatii contractante, a unui nivel al valorii estimate a contractului, diferit de cel publicat in invitatia de participare, este de natura a afecta transparenta atribuirii contractului de achizitie publica, contravenind dispozitiilor art. 47 al. 1 din OUG 34/2006 – "autoritatea contractantă are *obligatia de a asigura transparenta atribuirii contractelor de achiziție publică și încheierii acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunțurilor de intenție, de participare și de atribuire*" coroborate cu cele ale art. 26 din acelasi act normativ – "valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie *determinată înainte de inițierea procedurii* de atribuire a contractului respectiv. *Această valoare*

*trebuie să fie valabilă [...] la momentul transmiterii invitației de participare”.*

Deși, ofertele declarate admisibile, depuse de SC ■ SA, de 221.489,87 lei, reprezentand 73,83% din valoarea estimata a contractului, de 300.000 lei, si respectiv SC ■ SA, de 207.570,92 lei, reprezentand 69,19% din valoarea estimata, au prezentat preturi aparent neobisnuit de scazute in sensul dispozitiilor art. 36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006 – “in sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv”, la dosarul cauzei nu sunt depuse documente din care sa rezulte indeplinirea obligatiei autoritatii contractante impusa prin normele al. 2 si 3 din HG 925/2006.

Totodata, relativ la dispozitiile al. 3 al art. 271 din OUG 34/2006 – “toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 al. 1 se aplică în mod corespunzător”, autoritatea contractanta, prin neconstiuirea dovezii transmiterii petentei a adresei nr. ■/03.12.2009, a incalcat dispozitiile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 – “in cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, *autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte*, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, in raportul procedurii nr. ■/07.12.2009, fiind mentionat doar ca respingerea ofertei depusa de SC ■ SRL a fost decisa pe motivul ca “pretul propus reprezinta mai putin de 85% din valoarea proiectului”, nefiind mentionat vreun demers in sensul celor dispuse de art. 202 al. 1 din ordonanta.

Avand in vedere ca autoritatea contractanta a respins oferta contestatoarei fara a proba aplicarea dispozitiilor art. 202 din OUG 34/2006 si a celor ale art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, precum si ca a fost declarata castigatoare o oferta cu pret aparent neobisnuit de scazut, fara ca autoritatea contractantă sa isi fi indeplinit obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanta, in temeiul dispozitiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul va admite in parte contestatia nr. ■/24.12.2009, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, si va anula raportul procedurii nr. ■/07.12.2009 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la reevaluarea ofertelor cu aplicarea dispozitiilor legale referitoare la ofertele cu pret aparent neobisnuit de scazut.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertantilor cu respectarea dispozitiilor Sectiunii a 5-a a cap. V din OUG 34/2006.

Capatul de cerere de descalificare a ofertantului castigator se va respinge, ca inadmisibil, prin dispozitiile art. 200 din OUG 34/2006 si cele ale art. 81-82 din HG 925/2006, competenta de stabilire a ofertelor admisibile/inadmisibile/castigatoare, fiind, in conditiile legii, a autoritatii contractante.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată in trei exemplare, conține 6 file.