

DECIZIE
Nr. BO2010_0236
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, completată cu adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrate la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, respectiv nr. ■/29.12.2009, formulate de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin dna ■ - Manager, împotriva adresei nr. ■/15.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Conceperea unei Campanii unitare de Promovare și Informare pentru implementarea proiectului 1-2-3-Let’s go – Promovarea unui stil de viață sănătos pentru copii din ■”, cod CPV 79822500-7, CPV 9822000-2, finanțare 85% din fonduri europene nerambursabile, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/15.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- verificarea în detaliu a modului de calcul a punctajului acordat pentru cele două societăți ofertante SC ■ SRL și SC ■ SRL și explicarea motivului pentru care autoritatea contractantă consideră mai avantajoasă o ofertă care este de aproximativ trei ori mai mare decât oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință:

- dispune anularea raportului procedurii nr. ■/14.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/15.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea:
 - prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de către SC ■ SRL;
 - prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborate cu art. 36¹ al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, referitor la oferta financiară a contestatorului;
 - prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 și ale art. 200 din ordonanța de urgență în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, prin aplicarea celor precizate anterior.

Remedierile dispuse se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009 completată cu adresa nr. ■/29.12.2009 înregistrate la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, respectiv nr. ■/29.12.2009, formulate de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/15.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Conceperea unei Campanii unitare de Promovare și Informare pentru implementarea proiectului 1-2-3-Let's go – Promovarea unui stil de viață sănătos pentru copii din ■”, cod CPV 79822500-7, CPV 9822000-2, finanțare 85% din fonduri europene nerambursabile, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/15.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- verificarea în detaliu a modului de calcul a punctajului acordat pentru cele două societăți ofertante SC ■ SRL și SC ■ SRL și explicarea motivului pentru care autoritatea contractantă consideră mai avantajoasă o ofertă care este de aproximativ trei ori mai mare decât oferta sa.

Prin contestația nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, contestatorul arată că au fost depuse 3 oferte, din care una a fost respinsă ca fiind întârziată, astfel că la deschiderea ofertelor s-au constatat prețurile celor doi ofertanți rămași:

- SC ■ SRL: 68.000 lei
- SC ■ SRL: 184.957,37 lei.

Față de acest aspect, SC ■ SRL consideră că valoarea totală estimată fără TVA de 191.513,62 lei este o valoare supraestimată.

Contestatorul transmite la CNSC și un exemplar al ofertei sale, depuse la procedura care face obiectul contestației.

Prin adresa nr. ■/15.12.2009, contestatorul precizează că i s-a comunicat faptul că adjudecarea s-a făcut în favoarea SC ■ SRL, care a avut cea mai avantajoasă ofertă economică dintre cele admisibile, cu prețul pentru prestarea serviciului de 184.957,37 lei fără TVA și cu

o durată maximă de prestare a serviciului de 2 zile de la data semnării, oferta câștigătoare totalizând pentru toți factorii de evaluare 76,03 pct, dar nu s-a specificat punctajul acordat pentru oferta sa, deși este dreptul său.

De asemenea, contestatorul menționează că durata maximă de prestare a serviciului este de maxim 3 zile de la data semnării contractului, conform graficului de execuție depus, încadrându-se în termenul de maxim 7 zile impus de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că oferta sa tehnică nu a fost deschisă în cadrul sesiunii de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare motivând faptul că doar reprezentantul SC ■ SRL a fost prezent la această sesiune și nu ar fi fost corect ca reprezentantul său să vadă oferta SC ■ SRL.

Referitor la specificarea din caietul de sarcini conform căreia pentru adaptarea layout-urilor și conținutului materialelor promoționale la grupele țintă se acordă 30 pct (câte 10 pct pentru fiecare grupă de vârstă), contestatorul solicită autorității contractante să-i prezinte ce se înțelege prin grupă de vârstă, deoarece în caietul de sarcini se prevăd mai multe grupe de vârstă:

Pliant: 7-13 ani, 13-18 ani;

Broșură: 5-9 ani, 10-18 ani;

Set carduri: 5-9 ani, 10-14 ani, 14-18 ani;

Agendă jurnal: grup țintă-fetiță și băieți;

Broșură: 8-18 ani, adulți.

În ceea ce privește societatea declarată câștigătoare, respectiv SC ■ SRL, contestatorul susține că, din analiza bilanțului pe anul 2008 prezentat pe site-ul Ministerului Finanțelor, reiese că aceasta nu are ca obiect de activitate domeniul publicitar, ci „intermedieri în comerțul cu produse diverse”, iar la numărul de salariați nu este trecută nicio cifră, spre deosebire de SC ■ SRL care a prezentat în oferta tehnică specialiștii departamentului de creație care se vor ocupa de acest proiect.

Deoarece la cap VI- Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini, se solicită prezentarea „drafturilor” care reprezintă un plan/proiect, o schiță și care ulterior, susține contestatorul, vor fi modificate (de către un medic pediatru și un nutriționist menționați în oferta sa) pentru realizarea finală a conceptului, acesta consideră că aprecierea drafturilor propuse de ofertanți este destul de subiectivă, motiv pentru care solicită autorității contractante să prezinte la CNSC ambele oferte, în varianta depusă la 07.12.2009, când a avut loc deschiderea ofertelor.

Ca urmare a punctului de vedere nr. ■/24.12.2009, prin adresa de completare nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC nr. ■/29.12.2009, contestatorul, referitor la durata de valabilitate a ofertelor și durata maximă de prestare de la semnarea contractului,

arată că oferta SC ■ SRL are o durată de 40 de zile, fiind sub limita solicitată de autoritatea contractantă la cap. VII.2, respectiv de 45 zile de la data deschiderii ofertelor, iar din documentele depuse de autoritatea contractantă, nu reiese că aceasta a solicitat clarificări în acest sens.

În acest context, SC ■ SRL susține că, în conformitate cu legislația în vigoare, orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea impusă de autoritatea contractantă va fi respinsă.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia a prezentat oferta tehnică numai pentru primele 5 din cele 9 produse, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă trebuia să deschidă oferta tehnică în cadrul ședinței de deschidere, chiar dacă era prezent numai reprezentatul său;

- autoritatea contractantă nu arată câte file conțin ofertele tehnice depuse de ambii candidați;

- membrii comisiei nu au semnat, în cadrul ședinței de deschidere, ofertele depuse, spre a nu fi schimbate;

- în propunerea sa tehnică (de 13 pagini) se regăsește prezentarea tuturor celor 9 produse ale campaniei de promovare, care conține și graficul de execuție al acestora.

La critica adusă de autoritatea contractantă conform căreia SC ■ SRL nu a înțeles caietul de sarcini, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să îi solicite clarificări.

Referitor la argumentul adus de comisia de evaluare privind indulgența acesteia, contestatorul afirmă că de fapt autoritatea contractantă nu arată concret, modul de evaluare a ofertelor, conform art. 35 sau art. 199 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați și conform art. 199 al. 3 precizarea, în mod clar și detaliat în documentația de atribuire, a factorilor de evaluare ai ofertei cu ponderile relative ale acestora și algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Contestatorul reiterează solicitarea către autoritatea contractantă (transmisă prin contestația nr. ■/17.12.2009 înregistrată la registratura ■ sub nr. ■/18.12.2009) de a preciza grupele țintă, deoarece, la cap - IV - Condiții specifice pentru fiecare produs al campaniei de promovare, se observă inconsecvența grupării după vârstă, precum și faptul că singurul produs pentru care există trei grupe de vârstă este setul de carduri, context în care susține că autoritatea contractantă a acordat punctajul pe grupe de vârstă: gr. I, gr. II, gr. III, fără a arăta modul în care au fost grupate toate aceste categorii de persoane.

De asemenea, contestatorul subliniază și faptul că a fost schimbată componența comisiei de evaluare, la deschidere era președinte d-na ■, ulterior fiind dl ■, apărând și un nou membru care nu exista la ședința de deschidere a ofertelor din 07.12.2009, respectiv dna ■.

SC ■ SRL afirmă că, față de contestația nr. ■/ 17.12.2009, cele menționate în adresa de completare vin ca urmare a faptului că, prin punctul de vedere nr. ■/24.12.2009 emis de autoritatea contractantă, a luat la cunoștință de modul de calcul al punctajului care i-a fost acordat.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006 și Legea 554/2004.

Autoritatea contractantă, din oficiu, prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că, după ședința de deschidere a ofertelor, s-au solicitat clarificări ambilor ofertanți (prezentarea Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale pe luna decembrie), care au răspuns în termenul stabilit, astfel că ambele oferte au fost considerate admisibile și s-a decis trecerea la aplicarea criteriilor de atribuire și ierarhizarea ofertelor conform acestor criterii.

În prezentarea detaliată a aplicării criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă face mențiunea că la „Gradul de înțelegere a caietului de sarcini” a manifestat indulgență față de operatorul contestator SC ■ SRL, care a prezentat punctual oferta tehnică numai pentru primele 5 din cele 9 produse ale campaniei de promovare solicitate prin Caietul de sarcini, trebuind în mod normal să declare oferta acestuia neconformă, potrivit art. 36 al. 2 din HG 925/2006, spre deosebire de SC ■ SRL, care a prezentat oferta tehnică pentru toate cerințele solicitate prin conținutul Caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă punctajul individual al membrilor comisiei de evaluare acordat, pentru „Adaptarea layout-urilor și conținutului materialelor promoționale la grupele țintă”, pe cele 3 grupe de vârstă și, ca urmare, sintetizând decizia comisiei de evaluare pentru toți factorii de evaluare analizați, s-a stabilit ierarhia, oferta SC ■ SRL fiind declarată câștigătoare cu un punctaj total de 76,03 pct.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a prezentei contestații.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Conceperea unei Campanii unitare de Promovare și Informare pentru implementarea proiectului 1-2-3-Let’s go – Promovarea unui stil de viață sănătos pentru copii din ■”, cod CPV 79822500-7, CPV 9822000-2, finanțare 85% din fonduri europene nerambursabile, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/27.11.2009 și invitației de participare de mai sus, valoarea estimată a achiziției e de 191.513,62 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 45.716,036 euro fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul prestării serviciilor – 30 pct, durata de prestare – 20 pct, gradul de înțelegere a caietului de sarcini, exprimat prin strategia prezentată – 20 pct și adaptarea layout-urilor și conținutului materialelor promoționale la grupele țintă – 30 pct.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în 07.12.2009, s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, potrivit căruia, la această procedură, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Din conținutul aceluiași proces-verbal rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca ofertă întârziată, autoritatea contractantă aplicând prevederile art. 33 al. 3 lit. a din HG 925/2006.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „valoarea totală estimată fără TVA de 191.513,62 lei este o valoare supraestimată”, Consiliul nu o va reține, deoarece SC ■ SRL a luat la cunoștință de această valoare, precum și de factorii de evaluare, respectiv modul de punctare al acestora, în ■.11.2009, dată la care a fost publicată invitația de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acestei proceduri.

În acest sens, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate susținerile privind conținutul documentației de atribuire, întrucât potrivit prevederilor art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, SC ■ SRL avea dreptul de a solicita autorității contractante, clarificări referitoare la aceste aspecte sau conform dispozițiilor art. 256² din același act normativ, de a formula contestație împotriva acestora.

Faptul că, SC ■ SRL nu și-a exercitat acest drept, demonstrează că, și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv a valorii de estimare, a acceptat-o ca punct de referință în stabilirea ofertei sale, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații și numai după ce a fost informat că nu a fost desemnat câștigătorul licitației publice, a înțeles să invoce, în mod tardiv cele de mai sus.

Pe de altă parte, din analiza procesului-verbal de deschidere a ofertelor mai susmenționat, Consiliul reține că, în tabelul referitor la durata de valabilitate a ofertelor, pentru SC ■ SRL se precizează termenul de 45 zile, iar pentru SC ■ SRL 40 de zile.

Față de cele de mai sus și raportat la fișa de date a achiziție, respectiv cap. VII.2 - Perioada de valabilitate a ofertei, unde se precizează „45 de zile de la data deschiderii ofertelor” și având în vedere termenul de valabilitate de 40 zile, propus de către SC ■ SRL în formularul său F 8 la pct. 3, Consiliul constată că acesta din urmă nu a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 al. 2 lit. b din același act normativ, trebuia să aplice prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și să declare oferta SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare”.

Din raportul procedurii nr. ■/14.12.2009, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile reiterate anterior, declarând câștigătoare o ofertă care nu este admisibilă.

În ceea ce privește oferta financiară a contestatorului, având în vedere faptul că reprezintă numai 35,5% din valoarea de estimare, sunt incidente prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborate cu art. 36¹ al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006.

Cu alte cuvinte, pentru demonstrarea sustenabilității prețului propus de către contestator, autoritatea contractantă este obligată să solicite acestuia clarificări referitoare la modul de fundamentare și constituire a ofertei financiare, prin prezentarea de documente justificative privind cheltuielile cu personalul, nivelul de salarizare, costul materialelor folosite, aparatură, consum de energie etc., astfel încât prețul respectiv să fie rezultatul unei concurențe reale.

De asemenea și în privința comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din ordonanța de urgență, deoarece în cuprinsul adresei nr. ■/15.12.2009 nu a prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, ci s-a limitat în a prezenta numai prețul, durata de prestare a serviciului propuse de către SC ■ SRL și punctajul total

obținut de către acesta din urmă, fără a menționa nici o informație despre ceilalți 2 factori de evaluare, respectiv: gradul de înțelegere a caietului de sarcini, exprimat prin strategia prezentată și adaptarea layout-urilor și conținutului materialelor promoționale la grupele țintă.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/14.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/15.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea:
 - prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de către SC ■ SRL;
 - prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborate cu art. 36¹ al. 1, 2 și 3 HG 925/2006, referitor la oferta financiară a contestatorului;
 - prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 și ale art. 200 din ordonanța de urgență în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 9(nouă.) file.