

DECIZIE
Nr. BO2010_0238
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/28.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție pentru instalații electrice de curenți slabi”, cod CPV 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, împotriva adresei nr. ■/28.12.2009, conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■ (autoritatea contractantă) în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată de aceasta în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție pentru instalații electrice de curenți slabi”, cod CPV 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că, la 07.12.2009, a avut loc la sediul autorității contractante ședința de deschidere a ofertelor depuse în procedura de atribuire amintită, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, iar la 10.12.2009 a primit solicitarea de clarificări nr. ■.

De asemenea, contestatoarea susține că în 28.12.2009 a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ■, prin care a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a depus formularul de ofertă în conformitate cu Cap. VI.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, formular pe care nu l-a modificat.

Față de motivația autorității contractante de respingere a ofertei privind viciile de formă ale unui deviz pe obiect, care provin din programul de elaborare devize (anexă la formularul de ofertă), contestatoarea arată că „fără echivoc nu există erori”.

De asemenea, contestatoarea precizează că este lipsită de susținere critica autorității contractante potrivit căreia întocmirea devizelor pe categorii de lucrări nu e conformă prevederilor HG 28/2008, anexând în acest sens, pentru comparație, „devizul general” și anexa 5 din HG 28/2008.

Totodată, contestatoarea critică motivația autorității contractante privind respingerea ofertei sale conform prevederilor art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006, ca fiind neconformă, arătând că prețurile din formularul de ofertă au fost justificate prin anexarea tuturor elementelor de formare a costurilor.

În drept, în susținerea cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 36 al. 2 lit. c, art. 79 al. 2 și 3 și art. 80 din HG 925/2006, pe care le citează. Totodată, contestatoarea înaintea Consiliului, în copie, un set de documente probante.

În conformitate cu prevederile art. 255 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a anula decizia transmisă cu adresa nr. ■ din 28.12.2009 și de a proceda la reevaluarea ofertei sale, cu suspendarea procedurii până la emiterea deciziei.

Prin adresa nr. ■ din 30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 30.12.2009 ■ a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura contestată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/26.11.2009, respectând prevederile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că au depus oferte trei operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, iar ședința de deschidere a avut loc la 07.12.2009, conform procesului-verbal nr. ■.

Urmare a primei analize a ofertelor (consemnată în procesul-verbal nr. ■/10.12.2009), autoritatea contractantă menționează că s-a constatat că:

1. SC ■ SRL a depus ofertă numai pentru lucrări de execuție fără a depune și pentru activitatea de proiectare, nerespectând astfel cerințele documentației de atribuire, drept consecință fiind respinsă conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. a din HG 925/2006 și a prevederilor punctului VI.7 al. 5 din documentația de atribuire;
2. ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL prezintă o serie de lipsuri cu privire la documentele depuse și neclarități, drept pentru care le-au fost solicitate clarificări prin adresele nr. ■ și respectiv nr. ■ din 10.12.2009.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns în termenul limită numai SC ■ SRL, iar în urma finalizării evaluării ofertelor, potrivit raportului de anulare a procedurii nr. ■/23.12.2009, ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost respinse ca neconforme și, în consecință, procedura a fost anulată.

Referitor la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a hotărât respingerea ofertei SC ■ SRL în temeiul art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006 deoarece, prin răspunsul la clarificările solicitate, contestatoarea nu a justificat modul de formare a prețului menționat în formularul de ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat la pct 6 și 7, contestatoarea a înlocuit o normă de deviz de resurse materiale cu una de manoperă, respectiv norma de deviz *W3K04A1 – montare canal tip U2 din Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, poziția 23, înlocuită cu norma de deviz EA15B# - montat sistem canalet sau plinte din material plastic montat aparent cu dibluri cu lățimi peste 30 mm*. Prin modificarea menționată, autoritatea contractantă precizează că în „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, pagina ■ din oferta financiară a contestatoarei figurează articolele:

Nr.	Simbol	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea	Preț unitar (exclusiv TVA) -Lei-	Totalul (exclusiv TVA) - Lei-
21	+Material	Canal cablu PVC (ignifug) alb cu capac și accesorii montaj 105 x 50 (bara de 2 m)	m	720,00	27,78	19.999,04
23	EA15B#	Montat sistem canalet sau plinte din material plastic montat aparent cu dibluri cu lățimi peste 30 mm	m	720,00	42,22	30.394,90
				Material	24,28	17.482,70
				Manoperă	17,93	12.912,20
				Utilaj	0,00	0,00
				transport	0,00	0,00

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul dat contestatoarea nu justifică articolul de la pozițiile 11 și 19 din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, pag. ■ din oferta financiară.

Nr.	Denumirea resursei materiale	U.M.	Consumul cuprins în ofertă	Preț unitar (exclusiv TVA)- Lei-	Totalul (exclusiv TVA) – Lei-	Furnizorul	Greutatea -tone-
11	6426218 Capac beton armat prefabricat canal 300 mm	buc	1.440,00	6,94	9.990,58		22,2
19	6426191 Perete pref. B. A. Canal cabluri	buc	720,00	10,41	7.492,12		65,1

Mai mult, autoritatea contractantă susține că dublarea cheltuielilor materiale, se repetă și pentru pozițiile 20 și 24 din „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, pag. ■ din oferta financiară.

Nr.	Simbol	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea	Preț unitar (exclusiv TVA) –Lei-	Totalul (exclusiv TVA) – Lei-
20	+Material	Cablu coaxial RG 6	m	650,00	1,71	1.111,06
24	EC09A1	Cablu coaxial în tuburi sau țevi existente	m	650,00	1,70	1.106,71
				Material	0,80	571,86
				Manoperă	0,91	588,84
				Utilaj	0,00	0,00
				transport	0,00	0,00

Autoritatea contractantă arată că a mai constatat „dublarea” pozițiilor 26 și 28 din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect”, pag. ■ și ■ din oferta financiară, la pozițiile 27 și 29 din aceeași listă și menționează că în antemăsurătoarea din cadrul caietului de sarcini pozițiile 2-4 este prevăzut un număr total de 39 de detectori, dintre care 36 buc detectori de fum, 1 detector de temperatură și 2 buc detectori combinați.

Nr.	Denumirea resursei materiale	U.M.	Consumul cuprins în ofertă	Preț unitar (exclusiv TVA)- Lei-	Totalul (exclusiv TVA) – Lei-	Furnizorul	Greutatea -tone-
26	20018379 detectoare convenționale de fum, detectoare de temperatură, detectoare combinate (fum+temperatură)- (soclu inclus)	buc	38,19	38,46	1.468,78		0,0
27	20018379 detectoare convenționale de fum, detectoare de temperatură, detectoare combinate (fum+temperatură)-	buc	38,19	38,46	1.468,78		0,0

	(soclu inclus)						
28	20018402 Detector gaz metan, butan, propan	buc	1,00	307,68	307,68		0,0
29	20018402 Detector gaz metan, butan, propan	buc	1,00	307,68	307,68		0,0
	TOTAL				3.552,92		

În acest context, autoritatea contractantă menționează că ar fi fost corect un preț de: 38 buc x 38,46 lei + 1 buc x 307,68 lei = 1769,16 lei, eroarea totală fiind astfel de 1783,76 lei (3.552,90 - 1769,16).

La devizul 9.1.2 „Instalație voce date” și 9.1 „Instalații electrice curenți slabi”, autoritatea contractantă arată că manopera solicitată pentru lucrări construcții (muncitori necalificați și zidari) nu poate face obiectul achiziției întrucât lucrările sunt de natura instalațiilor electrice realizate aparent, montate pe ziduri, prin canal de PVC și prin urmare nu poate fi justificată cheltuiala prevăzută la poziția 11 din „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe obiect”, pag. 43 din oferta financiară:

Nr.	Denumirea meseriei	Consumul cu manopera (om/ore)	Tariful mediu - Lei/oră-	Valoarea (exclusiv TVA)- Lei-	Procentul
11	19621 Săpător categoria a II-a	271,86	8,24	2.238,96	

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL nu i-a solicitat nici clarificări la documentația de atribuire, nu a solicitat punerea la dispoziție a părții desenate a documentației tehnice și nici vizionarea amplasamentului, posibilități prevăzute expres la punctul IV.4 din documentația de atribuire nr. ■ din 26.11.2009, aferentă achiziției în cauză, ceea ce a condus la includerea în mod eronat în oferta sa a unei cheltuieli nejustificate.

Autoritatea contractantă arată că prin clarificările solicitate s-a cerut contestatoarei: „Detalierea punctului 2.1 din capitolul 9.1.1 din cadrul ofertei financiare, referitor la cantitate: *Detectoare convenționale de fum, detectoare de temperatură, detectoare combinate (fum + temperatură) - (soclu inclus) - 36,18 buc x 38,46 lei/buc = 1391.47 lei.*

Detalierea punctului 4.1 din cap. 9.1.1 din cadrul ofertei financiare, referitor la cantitate: *Detectoare convenționale de fum, detectoare de temperatură, detectoare combinate (fum + temperatură) - (soclu inclus) - 2,01 buc x 38,46 lei/buc = 77.30 lei”.*

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul formulat, ofertantul a precizat „se va citi corect 36, respectiv 2 buc”, deci a admis că este vorba despre o eroare aritmetică, dar a menționat „Prețul total rămâne neschimbat”, contrar dispozițiilor art. 80 al. 2

lit. a din HG 925/2006, potrivit căroră în cazul unor discrepanțe între prețul unitar și prețul total erorile aritmetice se corectează luându-se în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător și drept urmare acesta nu a acceptat corectarea erorilor.

Potrivit calculului total al cheltuielilor nejustificate, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt în cuantum de 59.987,89 lei, fără TVA și se compun din :

1. material 40.383,87 lei (19.999,04 + 9.990,58 + 7.492,12 + 1.111,06 + 1783,76 + 7,31 (0,19 buc x 38,46 lei));
2. spor material 17.365,06 lei (40.383,87 lei x 43 %);
3. manopera 2.238,96 lei,

iar acestea nu pot fi încadrate în categoria erorilor materiale sau a viciilor de formă, fiind de natură a aduce modificări la conținutul ofertei financiare, chiar dacă contestatoarea pretinde că nu a modificat formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire a fost menționat faptul că „modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări nu este conformă cu prevederile HG 28/2008”, nefăcându-se referire la Devizul general.

Referitor la sporul material în cuantum de 43 %, prevăzut în lista cuprinzând cantitățile de lucrări, autoritatea contractantă menționează că acesta nu poate fi inclus în cuantumul cheltuielilor directe și deci nu poate fi acceptat deoarece, conform prevederilor legale și precizărilor Formularului nr. 13.2 din cadrul documentației de atribuire, cheltuielile directe sunt constituite din material (M), manoperă (m), utilaj (U), transport (t).

Drept consecință, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatoarei sunt nefundamentate legal, nemotivate atât în fapt cât și în drept, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, contestatoarea a transmis Consiliului poziția sa față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că „nu s-a pus problema justificării modului de formare a prețului din formularul de ofertă” deoarece acesta era însoțit de devizul general și de centralizatoare și în formularele privind devizele pe obiect au apărut doar vicii de formă, datorate programului de elaborare devize.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește elaborarea ofertei financiare, nu a fost necesară solicitarea de clarificări, solicitarea părții desenate sau vizionarea amplasamentului deoarece cantitățile au fost impuse în caietul de sarcini (proiect ■/2008 realizat de ■).

Mai mult, contestatoarea arată că în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să asigure trasabilitate în devizele generale sau pe obiect din proiectul amintit, ar fi pus la dispoziție devizele din faza de proiectare, pentru actualizarea lor cu date din ofertă, așa cum prevede HG 28/2008, anexa 4, art. 5 lit. c, pentru a înlătura orice vicii de formă apărute.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție pentru instalații electrice de curenți slabi: instalație de semnalizare și detecție la incendiu și instalație de voce date și CATV”, cod CPV 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor depuse în procedură a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/07.12.2009, iar în urma analizării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/23.12.2009 și a fost comunicat rezultatul procedurii participanților. Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/28.12.2009, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Se reține de către Consiliu faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, pentru modificarea elementelor acesteia în etapa de evaluare a clarificărilor emise la cererea autorității contractante iar procedura de atribuire a fost anulată, pentru lipsa ofertelor admisibile.

Cu referire la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul a luat act de faptul că prin răspunsurile emise la solicitarea autorității contractante, privitor la clarificarea unor obiecte din aceasta, comunicate prin adresa nr. ■/11.12.2009, nu au fost asigurate informații concludente, care să dea asigurări asupra conformității propunerii tehnice și a propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, deși ambele părți sunt de acord că între ofertă și răspunsul la clarificări există diferențe privind resursele materiale avute în vedere, Consiliul constată că acestea au o opinie divergentă în privința menținerii/modificării prețului ofertei, motiv ce ar justifica dispunerea măsurii prevăzute la art. 79 din HG 925/2006.

Văzând obiectul achiziției (indicat explicit la subcapitolul II.2.1 din fișa de date a achiziției), care cuprinde pe lângă componenta de execuție a lucrărilor și pe cea a dimensionării lor prin asigurarea proiectării (faza PT+DDE), se poate ușor constata că ofertanții au

avut deplina libertate în dimensionarea consumurilor proprii de materiale, la întocmirea listelor cu consumuri (parte din proiectul tehnic înaintat odată cu oferta).

Prin urmare, contestatoarea acceptând faptul că din eroare a inclus cantități de materiale ori de manoperă în ofertă, prin răspunsul său la clarificări nu a mai corelat informațiile inițiale din ofertă cu cele din clarificările emise. Totodată, deși a precizat expres faptul că menține prețul ofertei, ea nu poate justifica diferențele de preț survenite urmare a modificării elementelor din propunerea sa tehnică.

Ori, în conformitate cu prevederile art. 171 din OUG 34/2006, oferta are caracter obligatoriu în perioada ei de valabilitate, iar acesta este dat și de prețul ferm al ofertei, ce trebuie să rezulte din concurență. Acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării unor cantități de lucrări sau de materiale sau prezentarea unor cantități mai mari de materiale decât cele suficiente pentru realizarea lucrărilor, cu menținerea prețului declarat al ofertei ar confirma caracterul nereserios al ofertei.

Astfel, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante privind „dublarea” cantității de material rezultată din răspunsul la clarificări cu privire la articolele nr. 21 și 23 din Lista cu cantitățile de lucrări pentru *devizul instalație voce date*, referitor la canal cablu PVC și implicit a prețului acestuia. Materialul în cauză a fost cuprins de contestatoare atât ca material procurat distinct cât și la activitatea de montaj, în cele 2 articole.

În mod similar, contestatoarea a cotat și cantitatea de cablu coaxial în ofertă (de două ori-pozițiile 20 și 24 din aceeași listă cu cantități de lucrări).

În privința manoperei derulate de muncitori necalificați și zidari, cuprinsă de contestatoare în ofertă, Consiliul apreciază că înainte de acceptarea sau de respingerea costurilor respective, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, motivat și de faptul că, prin caietul de sarcini, prevăzuse totuși posibilitatea execuției unor cantități mici de lucrări de construcții (subcapitolul 3.2, litera *h) Tuburile și țevile montate îngropat într-un șliț în elementul de construcție sau sub tencuială se acoperă cu un strat de tencuială de minim 1 cm grosime*).

De asemenea, aprecierile privind modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări neconform cu HG 280/2008, precum și cele referitoare la cota de 43% din valoarea lucrărilor, reprezentând „spor material” utilizată de contestatoare în ofertă, sunt considerate de Consiliu eronate și contrare dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

Pe de o parte, autoritatea contractantă trebuia să precizeze prin adresa de comunicare a rezultatului care aspecte din devize nu sunt

conforme cu prevederile hotărârii de guvern amintite iar pe de altă parte, asupra coeficientului de 43% putea, mai întâi, să solicite justificări.

Cu toate acestea, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, pentru motivele arătate, aprecierile autorității contractante referitoare la ultimele aspecte avute în vedere (manoperă pentru lucrări de construcții, modul de întocmire a devizelor și cota de 43% spor material) nu au influențat decisiv rezultatul procedurii de atribuire în privința respingerii ofertei contestatoarei în condițiile precizate la art. 79 al. 2 din HG 925/2006.

Prin urmare, apare ca lipsită de temei solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus o măsură corectă.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și luând act de faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în condițiile prevăzute de art. 209 al. 1 lit. b din același act normativ, menține măsura acesteia.

Cât privește suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, luând act de faptul că procedura nu putea fi continuată datorită anulării ei de către autoritatea contractantă, Consiliul respinge cererea contestatoarei formulată în acest sens, ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file