

DECIZIE
Nr. BO2010_0239
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procesului verbal de selectare a ofertelor nr. ■/07.01.2010, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.01.2010, emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de audit financiar, cod CPV 79212100-4, pentru proiectul ID 24994 „Elevi mai informați și mai pregătiți pentru piața muncii”, s-a solicitat anularea procesului verbal nr. ■/07.01.2010, anularea comunicării rezultatului procedurii din 07.01.2010, anularea procedurii de achiziție și reluarea acesteia prin publicarea unui nou anunț de participare către toți participanții.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din oug 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție directă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de audit financiar, cod CPV 79212100-4, pentru proiectul ID 24994 „Elevi mai informați și mai pregătiți pentru piața muncii”, s-a solicitat anularea procesului verbal nr. ■/07.01.2010, anularea comunicării

rezultatului procedurii din 07.01.2010, anularea procedurii și reluarea acesteia prin publicarea unui nou anunț de participare către toți participanții.

Prin adresa nr. ■/11.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, oferta societății contestatoare, precum și oferta declarată câștigătoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/11.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2010, și atașat acestuia, în parte, documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că în urma lansării invitației de participare la procedura de achiziție directă on-line de către ■ și transmiterea documentației de atribuire prin e-mail în 23.12.2009, a depus în 07.01.2010, la sediul autorității contractante oferta sa ce a fost înregistrată cu nr. ■.

Ulterior, în 07.01.2010, orele 12:00, după cum susține contestatorul, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în timpul căreia s-a stabilit și oferta câștigătoare, întocmindu-se procesul verbal nr. ■/07.01.2010.

În data de 07.01.2010, contestatorul susține că i s-a comunicat rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că "un a fost acceptată câștigătoare deoarece nu a îndeplinit criteriul prețul cel mai mic", dar "Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL..."

În drept, contestatorul arată că, deși în documentația de atribuire au fost stabilite criteriile de calificare și în caietul de sarcini au fost stabilite specificații tehnice, autoritatea contractantă a încălcat legislația în domeniul achizițiilor prin declararea ofertei câștigătoare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul invocă încălcarea legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, deoarece în ședința de deschidere a ofertelor a stabilit oferta câștigătoare și nu, ulterior, după evaluarea detaliată a tuturor ofertelor.

SC ■ SRL susține că în ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare prin încălcarea prevederilor HG 925/2006 și OUG 34/2006, iar în comunicarea rezultatului procedurii i s-a transmis că "nu a fost acceptată câștigătoare...", însă cu precizarea că "Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL", ceea ce demonstrează, în opinia sa, abateri grave de la legislația în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele enunțate mai sus, contestatorul solicită anularea

procesului verbal nr. ■/07.01.2010, anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 07.01.2010, anularea procedurii și reluarea acesteia prin publicarea unui nou anunț de participare către toți participanții.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că în baza procesului verbal nr. ■/07.01.2010 s-a emis comunicarea rezultatului procedurii ce a fost trimis SC ■ SRL, în care dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a trecut oferta declarată câștigătoare ca fiind SC ■ SRL în loc de SC ■ SRL, eroare ce a fost rectificată în 11.01.2010.

Autoritatea contractantă face precizarea că în 07.01.2010, la ora 12:00, în momentul în care s-au deschis plicurile s-a întocmit doar procesul verbal cu nr. ■/07.01.2010, prin care s-a stabilit clasamentul ofertelor conform criteriului de atribuire. Ulterior, comisia a deschis și ofertele tehnice, astfel încât, la orele 16:00, a transmis comunicările privind declararea ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că singurul criteriu care a stat la baza atribuirii acestui contract a fost cel din documentația de atribuire – prețul cel mai scăzut și în consecință, nu a încălcat dispozițiile OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de audit financiar, cod CPV 79212100-4, pentru proiectul ID 24994 „Elevi mai informați și mai pregătiți pentru piața muncii”, având stabilit, ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate, Consiliul constată că, potrivit înscrisului „Notă justificativă privind selectarea procedurii de achiziție publică”, cu nr. ■/17.12.2009, valoarea totală estimată a contractului de servicii de audit financiar, cod CPV 79212100-4, pentru proiectul ID 24994 „Elevi mai informați și mai pregătiți pentru piața muncii” nu depășește echivalentul în lei a 12.000 euro, valoarea estimată a contractului de achiziție publică a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 23.944 lei, fără T.V.A.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus achiziționarea directă a acestor servicii.

Consiliul constată că, în cazul achiziției directe, obligația respectării ordonanței se limitează numai sub aspectul „obținerii și păstrării” documentelor achiziției directe și reține că, potrivit dispozițiilor art. 18 al. 1 din OUG 34/2006, achiziția directă nu este o procedură de atribuire a contractului de achiziție, aceasta neregăsindu-se printre procedurile de achiziție publică enumerate la

lit. a și e.

Drept urmare, Consiliul se va raporta, în stabilirea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 al. 11, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”, coroborat cu prevederile art. 3 lit. ș în conformitate cu care “procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitație restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Or, în cazul în speță, se află o achiziție directă de produse, care a fost organizată în temeiul art. 19 din ordonanța aplicabilă.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, și faptul că, în cazul achizițiilor directe, nu sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția dispozițiilor art. 204 al. 2 din ordonanță, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din același act normativ, Consiliul respinge, ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file