

DECIZIE
Nr. BO2010_0242
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.11.2009, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și ORC ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/20.11.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Ramforsare DJ■KM 21+000-26+000”, cod CPV 45233223-8, s-a solicitat anularea acestora și declararea societății sale ca ofertant selectat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și anulează raportul procedurii de atribuire în cauză. Obligă autoritatea contractantă la reverificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor de calificare din documentația de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență mai sus evocată.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată de SC ■ SA privind “declararea noastră ca și candidat selectat”, având în vedere considerentele din motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/20.11.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Ramforsare DJ■KM 21+000-26+000”, cod CPV 45233223-8, solicitând anularea acestora și declararea societății sale ca ofertant selectat.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006 și ca neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din același act normativ, din următoarele motive:

1. garanția de participare are o perioadă de valabilitate de 89 de zile, perioadă mai mică decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 90 de zile de la data depunerii ofertelor.

Contestatorul apreciază ca fiind neîntemeiată această susținere a autorității contractante, arătând că scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009 eliberată de BCR-Sucursala ■ cu valabilitate până la 01.02.2010 acoperă perioada de 90 de zile impusă de la data depunerii ofertelor, respectiv 03.11.2009.

2. S-a prezentat pentru demonstrarea experienței similare procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nu procesul verbal de recepție la expirarea garanției de bună execuție, respectiv la finalizarea contractului, conform fișei de date a achiziției, cap. V.4.1.

Referitor la această susținere a autorității contractante, contestatorul precizează că a depus în cadrul documentelor de calificare, 3 contracte, respectiv: contractul nr. ■/23.11.2007 în valoare de 4.304.088,44 lei, fără TVA, contractul nr. ■/15.10.2007 în valoare de 1.788.651,78 lei, fără TVA, contract nr. ■/20.11.2007, ■/03.07.2008, ■/05.08.2008 în valoare de 2.297.616 lei, fără TVA. Mai afirmă că pentru fiecare dintre cele trei contracte a depus : copie de pe contract, eventuale acte adiționale, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (care dovedesc finalizarea lucrărilor) și recomandări semnate de beneficiari și care, pe lângă alte informații, cuprind și data începerii lucrărilor și data finalizării lucrărilor.

Contestatorul menționează că în legislația din țara noastră, documentul care se încheie și care atestă finalizarea unei lucrări este procesul verbal de recepție la terminarea lucrării. Astfel arată că potrivit Hotărârii nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora,

Anexa 5, „recepția la terminarea lucrărilor- recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau a unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat”. Prin urmare, prin depunerea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, contestatorul apreciază că a demonstrat finalizarea lucrărilor respective în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

De asemenea, precizează că procesul verbal de recepție finală la care comisia de evaluare face referire, se încheie după expirarea perioadei de garanție de bună execuție care, în cadrul lucrărilor de drumuri variază între 2 și 20 de ani, așa cum rezultă din contractele prezentate.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date a achiziției prezentarea proceselor de recepție finală încheiate după expirarea garanției de bună execuție, contestatorul consideră că oferta sa demonstrează îndeplinirea cerințelor privitoare la experiența similară.

3. Modelul de contract nu a fost însușit, respectiv nu este semnat și ștampilat la executant.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că modelul de contract a fost depus în cadrul propunerii financiare, ștampilat și semnat pe fiecare pagină, fără obiecțiuni, în conformitate cu art. VI.5- Modul de prezentare a propunerii financiare.

4. În formularul de ofertă 10C s-au prezentat prețurile rotunjite și nu cu 2 zecimale exacte.

Referitor la această susținere a autorității contractante, contestatorul menționează că propunerea financiară a fost întocmită în conformitate cu prevederile cap. VI.5 din fișa de date a achiziției. Mai arată că în formularul 10C se trece valoarea din Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv – Formularul F1, generat de programul de devize (DOCLIB), în care valorile sunt rotunjite automat de către program (nu au zecimale). Totodată, precizează că potrivit fișei de date a achiziției „formularul nr. 10C va fi însoțit de toate devizele/centralizatoarele (liste cu prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje și transport etc.) pe baza cărora s-a stabilit oferta financiară”, astfel că a trecut în formularul 10C valoarea, așa cum apare în Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea dreptul și obligația oferite de art. 201 din OUG 34/2006 de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, referitor la prima critică a contestatorului menționează că ofertantul a constituit garanția de participare prin scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009 cu termen de valabilitate până la 01.02.2010, data depunerii ofertelor fiind 03.11.2009. Prin urmare, potrivit art. 297 din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 101 al. (1) din Codul de procedură civilă, perioada de valabilitate a scrisorii de garanție bancară este de 89 zile și nu de 90 zile, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința privind demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă precizează că prin clarificările nr. ■/16.10.2009 aceasta a fost modificată în sensul „ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similară în valoare minimă de 1.500.000 lei, fără TVA”.

În urma verificării și analizării ofertei contestatorului, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus contractele:

- nr. ■/23.11.2007, pentru care a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. ■/30.07.2008 și recomandarea privind calitatea lucrărilor executate

- nr. ■/17.10.2007 pentru care a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. ■/30.07.2008 și recomandarea privind calitatea lucrărilor executate

- nr. ■/20.11.2007

- nr. ■/03.07.2008

- nr. ■/05.08.2008, pentru care a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. ■/06.09.2008 și recomandarea privind calitatea lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă apreciază că SC ■ SA face confuzie între finalizarea lucrărilor, ceea ce într-adevăr înseamnă recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau a unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat și finalizarea contractului, ceea ce s-a solicitat în fișa de date a achiziției, ceea ce reprezintă conform clauzei nr. 18 – Modalități de plată din contractele nr. ■/20.11.2007, nr. ■/03.07.2008 și nr. ■/05.08.2008 prezentate ca experiență similară: „contractul nu va fi considerat terminat până când procesul verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție. Plata ultimelor sume datorate executantului, pentru lucrările executate, nu va fi condiționată de eliberarea certificatului de recepție finală”.

Ținând cont de acestea, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei contestatorului ca neconformă.

Referitor la modelul de contract, autoritatea contractantă susține că nu a considerat că modelul de contract a fost însușit fiind semnat și ștampilat pe fiecare pagină fără nicio mențiune, deoarece a apreciat că ofertantul a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia „documentele ofertei trebuie să fie obligatoriu numerotate, ștampilate și semnate pe fiecare pagină”.

De asemenea, afirmă că din punctul său de vedere, modelul de contract era însușit dacă era semnat și ștampilat la final, unde este menționat executantul sau, în cazul în care se specifică în mod clar „ne însușim modelul de contract”.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că n-a considerat necesară solicitarea de clarificări referitoare la oferta depusă.

Mai arată că în documentația de atribuire au fost specificate toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, aceasta nefiind contestată de niciun operator economic.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Ramforsare DJ■KM 21+000-26+000”, cod CPV 45233223-8. În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Potrivit anunțului antemenționat, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 03.11.2009, ora 12:00, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 04.11.2009 la ora 09:00.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.11.2009, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare, duratele de execuție și prețurile ofertate.

În Raportul procedurii nr. ■/04.12.2009, s-a consemnat respingerea a trei oferte printre care și cea a contestatorului, admisibilitatea celorlalte și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SA, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ■/02.10.2009, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SA, ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006 și neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 au fost:

“-garanția de participare are o perioadă de valabilitate de 89 de zile, perioada mai mică decât cea solicitată prin fișa de date cap.VI.3., respectiv 90 de zile de la data depunerii ofertelor;

-referitor la lucrarea similară, ați prezentat Procesul-verbal de recepție la expirarea garanției de bună execuție, respectiv finalizarea contractului, conform fișei de date cap V.4.1.;

-depuneți modelul de contract neînsușit (nu e semnat și ștampilat la executant);

-prezentați în formularul de ofertă 10C, prețurile rotunjite, nu cu 2 zecimale exacte.”

Având a verifica temeinicia motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

La pct. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. V.4.1.”Experiență similară”, modificată ulterior prin clarificările nr. ■/16.01.2009:

“Ofertantul trebuie să facă dovadă că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004,2005,2006,2007,2008) cel puțin o lucrare similară în valoare minimă de: 1.500.000 lei fără TVA.

Document edificator:

-se va completa formularul nr.2 –Experiență similară.

Notă:

- Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate;
- În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului și pagina finală cu semnături;
- De asemenea, executarea de lucrări similare se poate confirma și prin prezentarea unor certificate -documente

emise sau contrasemnate de o autoritate conținând toate informațiile esențiale ale contractului.”

La pct. VI.3. “Garanția de participare”:

„(...) Perioada de valabilitate a garanției de participare este de 90 de zile de la data depunerii ofertei (...);

La pct. VI.5.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, la subpct. 6 se solicită: “Modelul de contract însușit și semnat.”

Cercetând documentele transmise de către autoritatea contractantă și aflate în dosarul cauzei în copie conformă cu originalul, Consiliul reține că ofertantul SC ■ SA a depus Scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009, emisă în 02.11.2009 de Banca ■, Sucursala Județeană ■. În ceea ce privește valabilitatea, în finalul scrisorii de garanție, emitentul a notificat: „Prezenta garanție de participare este valabilă până la 01.02.2010.”

Potrivit art. 84 din HG 925/2006, garanția de participare se constituie pentru a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Consiliul văzând scrisoarea de garanție bancară antemenționată, constată că actului în discuție acoperă perioadă de valabilitate solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 90 de zile de la data depunerii ofertei, respectiv 03.11.2009, chiar și în cazul în care nu se iau în calcul ziua de început și ziua de sfârșit a termenului.

Față de această situație, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinente considerațiile SC ■ SA menționate în cuprinsul contestației, conform cărora valabilitatea scrisorii de garanție este corectă și respectă prevederile din Fișa de date a achiziției.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul reține că susținerea adusă de autoritatea contractantă precum că în cazul termenului pentru valabilitatea scrisorii de garanție bancară trebuie aplicate dispozițiile Codului de Procedură Civilă este greșită întrucât acesta nu este un termen procedural. În categoria termenelor procedurale intră doar cele care privesc îndeplinirea unor acte de procedură, deci în cadrul unei proceduri jurisdicționale, cum este cea în fața Consiliului, iar nu orice fel de acte.

În sens contrar s-ar ajunge la concluzii absurde, cum este de exemplu cazul prevăzut de art. 49 al. (3) lit. a) din OUG 34/2006, unde legea prevede un termen de o zi pentru îndeplinirea unui act juridic, însă în accepțiunea contestatorilor termenul ar fi în realitate de trei sau mai multe zile, fiind calculat pe zile libere.

În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SA referitoare la valabilitatea scrisorii de garanție bancară astfel cum a fost solicitată este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, SC ■ SA a depus următoarele documente:

-Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/23.11.2007, încheiat de SC ■ SA cu DRDP ■, având ca obiect "Covor asfaltic pe DN ■ km 494+550-500+400", cu o valoare de 3.753.386,43 lei, fără TVA, însoțit de Actul adițional nr. ■/2008 prin care valoarea contractului s-a majorat la 4.304.088,44 lei, fără TVA, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/30.07.2008 și de recomandarea de la DRDP ■, în calitate de beneficiar al lucrării, vizată de I.SC județul ■;

-Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/15.10.2007, încheiat de SC ■ SA cu DRDP ■, având ca obiect "Covor asfaltic pe DN ■ km 0+000-2+900", cu o valoare de 1.556.146,29 lei, fără TVA, însoțit de Actul adițional nr. ■/2008 prin care valoarea contractului s-a majorat la 1.788.651,78, fără TVA, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/30.07.2008 și de recomandarea de la DRDP ■, în calitate de beneficiar al lucrării, vizată de I.SC județul ■;

-Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/20.11.2007, încheiat de SC ■ SA cu Consiliul Județean ■, având ca obiect "Reabilitarea infrastructurii rutiere a drumului județean DJ ■; secțiunea ■, km 31+500-35+900", cu o valoare de 2.182.493,33 lei, fără TVA, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/16.09.2009 și de recomandarea de la Consiliul Județean ■, în calitate de beneficiar al lucrării, vizată de ISC județul ■.

Consiliul constată că în cadrul proceselor -verbale de recepție la terminarea lucrărilor sunt consemnate și valorile lucrărilor care au făcut obiectul contractelor în cauză, iar în cadrul recomandărilor de la beneficiarii lucrărilor, vizate de ISC sunt consemnate data începerii lucrărilor și data finalizării lucrărilor.

Analizând lucrările prezentate de contestator prin prisma cerințelor stabilite de autoritatea contractantă la pct. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. V.4.1. „Experiență similară”, Consiliul constată că SC ■ SA prin documentele prezentate, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Invocarea de către autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestației, transmis Consiliului, a prevederilor HG 273/1994, respectiv a faptului că pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție se impunea prezentare proceselor-verbale de recepție finale, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte față de prevederile menționate de însăși autoritatea contractantă la pct. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. V.4.1. „Experiență similară”, modificată ulterior prin clarificările nr. ■/16.01.2009, iar pe de altă parte prin prisma dispozițiilor art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, art. 178 al. (1) din

OUG 34/2006 și art. 11 al. (1) din HG 925/2006, respectiv în cazul în care autoritatea contractantă considera că documentul edificator pentru finalizarea contractului îl constituie procesul verbal de recepție finală, trebuia să menționeze în mod expres acest document.

Față de această situație, critica SC ■ SA vizând nelegalitatea respingerii ofertei sale, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Nici motivul, conform căruia ofertantul a prezentat „în formularul de ofertă 10C prețurile rotunjite, nu cu două zecimale exacte” invocat de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât în Fișa de date a achiziției, la pct. VI.5. „Modul de prezentare a propunerii financiare” a consemnat următoarele:

- “Propunerea financiară se va prezenta în lei, fără TVA și echivalent în euro, evidențiindu-se distinct TVA-ul.
- Ofertantul trebuie să prezinte FORMULARUL DE OFERTĂ (formular nr. 10C) (...)”,

iar formularul nr. 10C depus de SC ■ SA respectă cerințele amintite.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora „considerăm modelul de contract însușit dacă este semnat și ștampilat la final unde este menționat executantul sau în cazul în care se specifică clar -ne însușim modelul de contract”, Consiliul nu le consideră ca fiind edificatoare în soluționarea contestației, atâta vreme cât SC ■ SA a depus modelul de contract, parte a documentației de atribuire și pus la dispoziția operatorilor economici, ștampilat și semnat pe fiecare pagină, aceasta însemnând faptul că ofertantul și-a însușit, fără obiecțiuni și este de acord cu modelul de contract în cauză, iar sintagma „ne însușim modelul de contract” nu este expres solicitată în fișa de date a achiziției, iar în această etapă a procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe noi.

Mai mult, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 201 al. (1) din OUG 34/2006 avea dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu

modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va anula raportul procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la reverificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor de calificare din documentația de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență mai sus evocată.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de SC ■ SA privind "declarația noastră ca și candidat selectat", Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. (1) din OUG 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 al. (2) din HG 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file