

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0245**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, precizată prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■, L=6,4 km” cod CPV 45233223-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv „anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/11.12.2009” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, precizată prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■, L=6,4 km” cod CPV 45233223-8, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv „anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/11.12.2009” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, descrie modul de desfășurare a procedurii menționând că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost respinsă nici o ofertă și arată că în cadrul procedurii de atribuire, prin adresele nr. ■/18.11.2009 și nr.

■/26.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresele nr. ■/20.11.2009 și nr. ■/02.12.2009, iar prin adresa nr. ■/11.12.2009 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea combate motivele respingerii ofertei sale, arătând pe de o parte că oferta sa nu a fost subevaluată deoarece ofertele de preț ale furnizorilor de materiale au fost prezentate în original comisiei de evaluare, iar pe de altă parte că, în susținerea termenului de execuție de 21 de zile, a prezentat un calcul al necesarului forței de muncă, „calculate pe zile și obiecte, corelat cu productivitatea utilajelor, care ar fi folosit pentru execuția lucrării și un contract de suplimentare a forței de muncă prin detașare în cazul în care va fi câștigată licitația”.

De asemenea, contestatoarea arată că prețurile utilajelor proprii au fost fundamentate și transmise autorității contractante și conțin toate cheltuielile aferente (carburanți, manoperă, piese de schimb, amortisment).

În aceste condiții contestatoarea arată că oferta sa nu a fost luată în considerare, fiind declarată câștigătoare o ofertă inferioară.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care invocă excepția tardivității contestației, motivat de faptul că a luat cunoștință de aceasta la 21.12.2009 ora 11:00, deci peste termenul legal de 5 zile, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii s-a înaintat contestatoarei, prin fax, la 11.12.2009. Autoritatea contractantă menționează că a primit doar contestația „în care nu se prevede expres ce documente sunt atacate și la contestație nu a fost atașat nici un alt document”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația contestatoarei cum că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost respins nici un ofertant, arătând că oferta operatorul economic SC ■ SRL a fost respinsă deoarece nu a corespuns criteriilor de calificare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la subevaluarea ofertei acesteia, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, a solicitat clarificări contestatoarei prin intermediul a două adrese, însă răspunsurile oferite nu au fost elocvente.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în oferta prezentată nu sunt prezentate ofertele de preț ale furnizorilor de materiale, prezentându-se doar contracte de vânzare-cumpărare în care nu se specifică cantitatea și prețul de achiziție, oferta de preț pentru tuburi nu se referă al tuburile prevăzute în proiectul tehnic

prețul prezentat în ofertă conducând la schimbarea soluției tehnice, în justificarea prețurilor la utilaje nu s-au specificat consumurile de combustibil ale utilajelor și prețul de achiziție al motorinei din care să rezulte prețul declarat la capitolul consum combustibil, la calcul transportului s-a folosit același preț unitar atât la transportul balastrului cât și cel al mixturii cu toate că distanța de transport diferă foarte mult, iar în ceea ce privește forța de muncă s-a prezentat un Contract de suplimentare a forței de muncă prin detașare de la SC ■, contract care nu a fost depus în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor motiv pentru care nu a putut fi luat în considerare.

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, că durata de realizare a lucrării, de 21 de zile, nu este realizabilă cu forța de muncă și utilajele care au fost prezentate în ofertă, iar graficul de execuție prezentat în ofertă diferă de cel prezentat în răspunsurile la clarificări și nu ține cont de dotarea firmei cu forța de muncă și numărul de utilaje necesare.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nici punerea în operă a mixturii, declarată a fi realizată în 12 zile, nu poate fi reținută, în condițiile în care se vor livra zilnic 400 tone mixtură, așa cum rezultă din contractul de furnizare a mixturii, cantitatea totală fiind de 5437 t rezultând 13,6 zile.

În final, autoritatea contractantă consideră că, cu personalul propriu angajat din care 12 muncitori și cu dotarea de utilaje declarată, dar și cu prețurile folosite în documentația de ofertă, investiția nu poate fi realizată din punct de vedere cantitativ și nici la termenul declarat de către contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■, L=6,4 km” cod CPV 45233223-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 03.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă”.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul, din verificarea datei la care contestatoarea a luat la cunoștință de actul considerat nelegal, constată că acesta este rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/11.12.2009 primit de contestatoare la aceeași dată, astfel că ultima zi când se putea formula contestație era 17.12.2009. Contestatoarea a investit Consiliul, prin fax, la 16.12.2009 și chiar dacă raportul fax invocat de aceasta nu face dovada conformității textului contestației cu cel al transmițerii acesteia către autoritatea contractantă, faptul că din confirmarea de primire a transmițerii poștale, recunoscută de autoritatea contractantă, rezultă că expedierea s-a realizat la 16.12.2009, în raport de dispozițiile art. 104

din Codul de Procedură Civilă, face ca în realitate contestația să fie formulată în termen, fapt pentru care Consiliul va respinge această excepție ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei este de reținut că, într-adevăr, în raport de valoarea estimată de 2.800.000 lei, de termenul de execuție estimat de 400 de zile, oferta contestatoarei în valoare de 1.800.058 lei cu termen de execuție de 21 de zile, analizată în lumina dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. 1 din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, apare ca fiind neobișnuit de scăzută, fapt pentru care în mod absolut legal autoritatea contractantă a solicitat detalii și precizări cu privire la ofertă.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii, a conținutului contestației și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr, prețurile folosite în extrasul de utilaje nu sunt concludente. Astfel, nu există nici un document care să confirme consumul de combustibil orar pentru utilajele indicate, iar salariile pentru deservenți sunt de 2,5 ori mai mari decât cele declarate de contestatoare ceea ce face dovada faptului că într-adevăr prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cu atât mai mult cu cât cheltuiala de 4 lei/oră pentru muncitorii calificați este cu mult mai mică decât valoarea de aproximativ 5,45 lei/h, cât ar însemna cheltuielile cu un muncitor calificat având salariul de minim 720 lei/lună la 170 ore, conform Contractului colectiv de muncă la nivel național pentru 2007-2010, înregistrat la Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei cu nr. ■/29.11.2006, publicat în Monitorul Oficial partea a V-a nr. ■ din 29.01.2007, la care se adaugă obligațiile de plată ale angajatorului pentru plata CAS, CASS, fond șomaj etc.

Nici în ceea ce privește graficul de execuție nu pot fi reținute susținerile contestatoarei. Astfel, din graficul de execuție prezentat rezultă un număr de muncitori cu mult mai mare decât totalul personalului prezentat în ofertă iar contractul prezentat nu îndeplinește forma cerută de art. 190 alin. 3 din OUG 34/2006 pentru dovedirea susținerii capacității tehnice a contestatoarului.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file