

DECIZIE
Nr. BO2010_0247
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.11.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■ și sediul de lucru în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva notei de clarificare nr. ■, publicată pe 05.11.2009, ora 09:41 de ■ -OFICIUL ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală”, s-a solicitat anularea răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la întrebările 7, 8, 9 și 10 și obligarea autorității contractante.

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, adresa de corespondență în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2009 emisă de către ■ -OFICIUL ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, constatarea conformității și declararea ca fiind câștigătoare oferta depusă de societatea sa.

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/11.12.2009 emisă de ■ -OFICIUL ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/11.12.2009, cu consecința reluării procedurii de selecție și calificare a ofertanților în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA în contradictoriu cu ■ - OFICIUL ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ - OFICIUL ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală”, s-a solicitat anularea răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la întrebările 7, 8, 9 și 10 și obligarea autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/12.11.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație și solicitările de clarificări existente în dosarul achiziției.

■ - OFICIUL ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/09.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/09.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL face referire la nota de clarificare nr. ■ postată în SEAP pe 05.11.2009.

Motivele care stau la baza contestației sunt:

1. Referitor la contestarea punctului 7 din nota de clarificare nr. 3, contestatorul consideră că prin clarificarea solicitată ofertantul/candidatul potențial propune în fapt o soluție constructivă proprie, acceptată ca "dorință" și impusă de către autoritatea contractantă prin răspunsul dat. Prin impunerea soluției constructive propuse de către potențialul ofertant/candidat se modifică semnificativ cerința 20.3 inițială din caietul de sarcini, prin modificarea numărului grupului de acumulatori de la 2 la 1 grup și durata de asigurare a consumului de la "minim 24 ore" la "30 ore", avantajându-se ofertantul/candidatul care a solicitat clarificarea.

Din acest considerent, contestatorul solicită anularea răspunsului autorității contractante și implicit menținerea cerințelor inițiale ale caietului de sarcini.

2. În ceea ce privește contestarea pct. 8 din nota de clarificare nr. ■, SC ■ SRL declară că prin acceptarea și impunerea soluției constructive sugerată de către potențialul ofertant/candidat, autoritatea contractantă modifică semnificativ cerințele caietului de sarcini, ceea ce presupune reevaluarea proiectului și specificației tehnice la "Sistemul integrat de observare optoelectronic, pe timp de zi/noapte", reevaluarea financiară a ofertei. Pentru aceste activități este necesară o perioadă de timp suplimentar de circa 2 săptămâni pentru întocmirea ofertei și implicit decalarea corespunzătoare a termenului limită de primire a ofertelor. În același timp, contestatorul consideră că prin acceptarea și impunerea soluției constructive sugerată de către operatorul economic se creează acestuia un avantaj evident.

Față de acest fapt, contestatorul solicită menținerea cerințelor inițiale ale caietului de sarcini sau determinarea autorității contractante de a accepta ca termen limită de primire a ofertelor 30.11.2009.

3. Referitor la contestarea pct. 9 din nota de clarificare nr. ■, contestatorul susține că prin clarificarea solicitată ofertantul/candidatul propune în fapt cu numai 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor prezentarea unor documente suplimentare ("certificate de navalizare a displayurilor din compunerea sistemului VTS"). Contestatorul precizează că acest aspect este solicitat în caietul de sarcini la paragraful 2.2, aplicabil pe timpul derulării contractului. Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unor documente suplimentare, în termen de 11 zile, limitând astfel dreptul ofertanților care nu vor prezenta aceste documente și avantajând ofertantul/candidatul care a solicitat clarificarea, care "probabil este în posesia noilor documente cerute" .

Astfel, contestatorul solicită anularea răspunsului dat de ■ - OFICIUL ■ și implicit menținerea cerințelor inițiale ale caietului de sarcini.

4.Referitor la contestarea pct. 10 din nota de clarificare nr. ■, contestatorul consideră că prin acceptarea și impunerea soluției de către operatorul economic, ■ modifică semnificativ cerințele inițiale ale caietului de sarcini atât în ceea ce privește „Sistemul VTS” cât și „Sistemul integrat de observare optoelectronic, pe timp de zi/noapte”, avantajând potențialul ofertant.

Contestatorul solicită, astfel, anularea răspunsului autorității contractante și implicit menținerea cerințelor inițiale ale caietului de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ - OFICIUL ■ precizează că în vederea atribuirii contractului „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală” a ales ca și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP cu nr. ■/■.10.2009.

Referitor la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

Referitor la contestarea punctului 7 din Nota de clarificare nr. ■, autoritatea contractantă precizează că întrucât propunerea ofertantului ca alimentarea cu energie electrică de avarie să se facă printr-un singur grup de baterii (și nu prin două), nu afectează „semnificativ” cerința din caietul de sarcini de asigurare a autonomiei energetice pentru 24 h cu o rezervă de 25%, iar ofertantul și-a asumat asigurarea consumului pentru 30 ore prin adoptarea acestei soluții constructive, fiind o propunere acceptată.

Autoritatea contractantă a declarat că a acceptat din partea ofertanților de soluții constructive, cu un singur grup de acumulatori, menționând că cerințele caietului de sarcini sunt minimale și se mențin așa cum au fost publicate.

În ceea ce privește pct. 8 din nota de clarificare nr. ■, autoritatea contractantă menționează că a fost descris în caietul de sarcini, pentru sistemul integrat de observare este posibilă furnizarea de semnal video provenit de la camera cu funcționare pe principiul termoviziunii și de la camera color CCD-TV și, în consecință, este posibilă interfațarea acestui sistem cu subsistemul de înregistrare a datelor, solicitat pentru sistemul VTS. Autoritatea contractantă consideră că această soluție tehnică nu modifică cerințele caietului de sarcini, ci implică doar nivelul de expertiză corespunzătoare pentru realizarea interfațării echipamentelor. Prin răspunsul la clarificare, declară că a vrut să scoată în

evidență că se acceptă un produs superior tehnic, așa cum se precizează și la pct. 41.2 Cerințe speciale din specificația tehnică.

Referitor la pct. 9 din nota de clarificare nr. ■, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu cerința nr. 38.1 a caietului de sarcini, „La prezentarea ofertei, ofertantul va prezenta următoarea documentație: [...] câte un exemplar din documentația tehnică a echipamentelor de supraveghere și comunicații, documentația tehnică pentru celelalte instalații și 3 echipamente aflate în dotarea pontonului”.

Autoritatea contractantă susține că alegerea de candidat a tipului exact al echipamentelor ce urmează a fi montate nu se aplică pe durata desfășurării contractului, ci sunt asumate prin oferta tehnică, pentru ca membrii comisiei de evaluare, prin analiza documentației puse la dispoziție de ofertanți, să constate dacă acestea sunt sau nu acceptabile. Îndeplinirea de către ofertant a cerințelor 2.2 și respectiv 38.1 satisfac în mod implicit și cerința de a proba, la depunerea ofertei, faptul că display-urile de 19” solicitate pentru sistemul VTS și sistemul optoelectronic sunt de tip navalizat, această calitate fiind asumată de producător în documentația tehnică a produsului.

■ - OFICIUL ■ declară că a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea unui certificat de atestare personalizat, emis de producătorul echipamentelor la cererea expresă a ofertantului, fiind suficientă și acceptabilă certificarea navalizării display-urilor oferite, prin precizarea despre acest fapt în documentația tehnică prezentată.

Referitor la contestarea punctului 10 din Nota de clarificare nr. ■, autoritatea contractantă menționează că a respectat cerințele tehnice așa cum acestea au fost specificate în caietul de sarcini, sistemul integrat de observarea optoelectronic (cu sistem pan & tilt) și sistemul VTS (cu posibilitatea de urmărire a țintelor) pot fi interfațate, acest fapt neimplicând modificări ale cerințelor inițiale, ci doar expertiza corespunzătoare. Prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă precizează că a vrut să scoată în evidență că se acceptă un produs superior tehnic așa cum a precizat și la pct. 41.2 Cerințe speciale din specificația tehnică.

Cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33 al. 1 și relatează că publicarea eratei la anunțul de participare se realizează în termenele prevăzute la art. 49 din OUG 34/2006. De aceea, autoritatea contractantă arată că solicitarea de extindere a termenului de depunere a ofertelor se transmite către autoritatea contractantă cu cel puțin 9 zile înainte de deschiderea ofertelor. Ca urmare, solicitarea de prelungirea termenului de depunere de către SC ■ SRL în 10.11.2009, iar ședința de deschidere a ofertelor este anunțată pentru 16.11.2009,

autoritatea contractantă declară că este în imposibilitatea de a răspunde cerinței contestatorului.

După cele menționate, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesară suspendarea procedurii de atribuire în cauză, iar ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 16.11.2009 și s-au primit un număr de 7 oferte, fiind în prezent în evaluare.

În concluzie, ■ - OFICIUL ■ solicită să se respecte dreptul de a-și stabili specificațiile tehnice în funcție de propriile necesități.

Autoritatea contractantă declară că, cerințele din caietul de sarcini, au fost stabilite cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice și a prevederilor Secțiunii 3 Reguli de elaborare a documentației de atribuire din OUG 34/2006, avându-se în vedere specificul, complexitatea, amploarea contractului, precum și valoarea estimată a acestuia, dovadă fiind numărul de oferte primite.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ - OFICIUL ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală”, a solicitat anularea rezultatului procedurii, constatarea conformității și declararea ca fiind câștigătoare oferta depusă de societatea sa.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ - OFICIUL ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.12.2007, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în 15.12.2009, ■ i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată reconformă pe motivul neîndeplinirii cerinței referitoare la instalația de climatizare, respectiv instalația de climatizare ofertată de societatea sa nu este navalizată și nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține că pentru ca instalația să fie navalizată, compresorul de aer condiționat

trebuie să fie un sistem compact ce utilizează apa de râuri pentru răcirea condensatorului.

Contestatorul declară că această susținere este netemeinică pentru că în caietul de sarcini nu e specificat tipul de răcire pentru condensator.

Un alt motiv specificat de contestator îl reprezintă construcția pontoanelor ce se va realiza sub supravegherea societății de clasificare Bureau Veritas România, iar regulile acesteia referitoare la navigația interioară nu impun ca instalația de climatizare să aibă certificate de registru și aprobă utilizarea instalației propuse pe pontoanele ce urmează a fi construite, conform e-mail-ului transmis către societatea sa în 16.12.2009.

Contestatorul menționează că societățile de clasificare Bureau Veritas România și Germanischer Lloyd România sunt singurele societăți către care pavilionul românesc a delegat competențele în emiterea certificatelor de registru naval în ceea ce privește navigația interioară.

Acesta arată că instalația de aer condiționat nu necesită certificare navală, deoarece nu se încadrează în instalațiile ce necesită o astfel de certificare, precizate în Directiva UE: "Marine Equipment Directive (MED) (96/98/EC modificată prin Directivele 98/85/EC, 2001/53/EC și 2002/75/EC)".

Din acest considerent, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări dacă existau neclarități în ceea ce privește instalația de climatizare.

Astfel, SC ■ SRL declară că prin adresa nr. ■/11.12.2009, oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, cu toate că a prezentat o ofertă financiară de 1.884.000 euro, față de bugetul pentru acest contract care era estimate la valoarea de 2.400.000 euro.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante și declararea ofertei sale ca fiind conformă și implicit câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de S SC ■ SRL, ■ - OFICIUL ■ precizează că pentru aplicarea procedurii de atribuire „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală” a ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă menționează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în 16.11.2009, evaluarea ofertelor a fost finalizată în 11.12.2009, prin întocmirea raportului procedurii de atribuire și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă relatează că ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA au fost declarate neconforme în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, respective "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a solicitat în mod expres ca acest sistem să fie de tip navalizat, întrucât acest mijloc de mobilitate navală este destinat unei utilizări intensive pentru supravegherea frontierei externe a UE, deoarece la bord activitatea se desfășoară 24 h din 24 h. În plus, în caietul de sarcini, la punctul 11, a fost solicitat ca această instalație de climatizare, ventilație și încălzire/răcire navalizată, să fie montată în comportamentul agregate, rezultând clar, încă o dată cerința de navalizare pentru acest echipament.

Autoritatea contractantă arată ca sistemul să fie de tip navalizat, compresorul de aer condiționat trebuie să fie un sistem compact ce utilizează apa din râuri pentru răcirea condensatorului.

De asemenea, din analiza ofertei depusă de SC ■ SRL, s-a observat diferența de preț dintre echipamentul navalizat, fiind de 40.000 euro și cel nenavalizat prezentat de contestator care avea un preț de 1.000 euro.

Referitor la nesolicitarea de clarificări, ■ - OFICIUL ■ susține că în 19.11.2009 a transmis adresa nr. 1, prin care a solicitat clarificări societății SC ■ SRL, printr-o cerere la pct. 6 a cerut broșura tehnică pentru instalația de climatizare, ventilație și încălzire/răcire navalizată ofertată. Prin adresa nr. ■/23.11.2009, înregistrată la sediul ■ - OFICIUL ■ cu nr. ■/23.11.2009, SC ■ SRL a transmis răspunsurile la clarificarea solicitată, menționând că atașează broșura tehnică pentru echipamentul ofertat, respective Daikin.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza acestei broșuri a rezultat că echipamentul e destinat utilizării casnice și nu e navalizat așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că decizia sa este întemeiată, respectând întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele menționate mai sus, ■ - OFICIUL ■ solicită respingerea contestației depusă de către SC ■ SRL

În urma depunerii punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, SC ■ SRL transmite adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la sediul CNSC sub nr. ■/11.01.2009, prin care își exprimă punctual său de vedere.

Contestatorul își susține contestația argumentând faptul că instalația ofertată de societatea sa reprezintă unul dintre cele mai noi sisteme de climatizare a cărui întreținere este foarte simplă și foarte puțin costisitoare. Mai mult decât atât, contestatorul precizează că este

un sistem eficient și funcțional în orice tip de situație pentru tipul de structură plutitoare solicitat de armator.

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ - OFICIUL ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „18.1.7 Punct mobil de supraveghere trafic naval (pontoane de acostare)” din cadrul proiectului RO FSCH 18: „Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/11.12.2009, cu consecința reluării procedurii de selecție și calificare a ofertanților în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și oferta depusă de contestator, inclusiv documentele de calificare.

■ - OFICIUL ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.12.2007, înregistrat la CNSC cu nr. ■/29.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA menționează că în urma depunerii ofertei sale, autoritatea contractantă a precizat în procesul verbal de deschidere a ofertelor că oferta sa cuprindea documentele de calificare și a fost clasată pe locul II cu prețul de 1.915.020 euro.

În urma primirii comunicării rezultatului procedurii, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată neconforma, deoarece nu a îndeplinit cerințele de la pct. 2.1 și pct. 37.1 din caietul de sarcini.

Față de aceste motive de respingere invocate de autoritatea contractantă, SC ■ SA arată:

Referitor la pct. 2.1 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prevede „Pontonul va avea la bază un proiect tehnic realizat în conformitate cu regulile unei societăți de clasificare membră a IACS (International Association of Classification Societies) și recunoscută de Autoritatea Navală Română”.

Contestatorul precizează că în oferta tehnică a specificat „Dimensionarea structurii corpului și a suprastructurii pontonului de acostare va fi realizată după regulile societății de clasificare Bureau Veritas”.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

SC ■ SA declară veridicitatea menționării că regulile Bureau Veritas, după care se va derula proiectul, sunt „similare cu normele ANR”, însă precizează că această afirmație este doar pentru a sublinia faptul că

regulile de clasificare BV sunt recunoscute de ANR, fapt solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește pct. 37.1 din caietul de sarcini, SC ■ SA menționează că autoritatea contractantă prevede "Constructorul are implementat sistemul calității conform standardului SR EN ISO 9001 și este certificat de către o societate de supraveghere și clasificare recunoscută în domeniul naval".

Contestatorul susține că a depus în cadrul ofertei certificatul ISO 9001, certificare ce se referă la activitatea de "Reparații și construcții nave maritime și fluviale", iar sub-cerința ca certificarea să fie obținută de la o societate de supraveghere și clasificare recunoscută în domeniul naval, o consideră de non-sens juridic, deoarece societățile de clasificare din domeniul naval nu certifică o întreagă societate comercială, cu privire la orice activitate ar desfășura aceasta.

Mai mult, contestatorul precizează că societățile de clasificare din domeniul naval nu au ca atribuții certificarea ISO 9001 a operatorilor economici.

În concluzie, SC ■ SA solicită constatarea ofertei sale ca fiind în conformitate cu caietul de sarcini și dispunerea anulării comunicării nr. ■/11.12.2009 transmisă de către ■ - OFICIUL ■, prin care s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, cu consecința reluării procedurii de selecție și calificare a ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea transmisă acestei societăți, dintr-o eroare a fost declarată neconformă la pct. 2.1 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că în raportul de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și în grilele tehnice de evaluare, această societate nu a fost declarată neconformă la acest punct din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă declară că a luat, în acest sens, măsura remedierii comunicării rezultatului procedurii și a fost transmis către societatea SC ■ SA o nouă comunicare în care au fost evidențiate motivele de neconformitate care au fost constatate în momentul evaluării ofertelor.

Referitor la contestarea pct. 37.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA contestă sub-cerința 2, respectiv "certificarea de către o societate de supraveghere și clasificare recunoscută în domeniul naval."

În acest sens, ■ - OFICIUL ■ consideră că SC ■ SA trebuia să solicite clarificări înainte de depunerea ofertelor sau contestarea cerințelor caietului de sarcini.

În motivarea acestui punct contestat de SC ■ SA, autoritatea contractantă relatează că această certificare a fost solicitată prin caietul de sarcini, deoarece fiecare proces tehnologic este verificat conform normelor tehnice pentru clasificarea și construcția navelor, emise de către fiecare societate de clasificare navală în parte, prin care se prevăd norme stricte privind activitățile de construcții navale. În fapt, societățile de clasificare member IACS emit certificate ISO 9001 privind sistemul de management al calității în domeniul proiectării, construcțiilor, reparării de mijloace de mobilitate navală, fapt probat și prin depunerea de către ceilalți ofertanți a acestor certificate.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că decizia sa este întemeiată, respectând întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele menționate mai sus, ■ - OFICIUL ■ solicită respingerea contestației depusă de către SC ■ SA

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.10.2009, ■ - OFICIUL ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect "Întărirea controlului la frontierele externe prin creșterea mobilității navale și terestre a echipelor PFR – 18.1 Mobilitate Navală", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost "prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 2.400.000 euro, fără TVA.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta conține critici referitoare la răspunsurile nr. 7, 8, 9 și 10 din clarificarea nr. ■/05.11.2009, apreciind că prin modificările aduse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, aceasta favorizează ofertanții care au formulat respectivele solicitări.

Având în vedere faptul că, în susținerile sale, SC ■ SRL, pe de o parte, nu a precizat, în mod concret, cum a fost avantajat ofertantul care a formulat solicitările de clarificare sau modificare a documentației de atribuire și care este modul în care aceste modificări afectează dreptul său de a depune o ofertă validă, limitându-se la afirmații de ordin general, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada că modificările, pe care autoritatea contractantă le-a adus documentației de atribuire, nu se constituie în avantaje pentru aceasta și că produsul rezultat nu satisface mai bine necesitățile acesteia și ținând cont de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă

necesității autorității contractante”, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale SC ■ SRL și SC ■ SA, care au fost deschise în 16.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. OPCP nr. ■.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține că acesta critică motivul declarării ofertei sale ca neconformă, conform căruia nu a respectat cerința enunțată la punctul 19.1 din caietul de sarcini, respectiv nu a oferit o instalație de climatizare, ventilație și încălzire/răcire navalizată.

Consiliul reține că, în conformitate cu pct. 19. “Instalația de climatizare, ventilație și încălzire/răcire navalizată”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

“19.1. Pontonul va fi prevăzut cu instalație de climatizare (încălzire/răcire) și ventilație dimensionată corespunzător volumului compartimentelor deservite (cel puțin pentru postul de comandă operativ, cameră de odihnă, grup sanitar, bucătărie și compartiment agregate).

19.2. Instalația va fi automatizată, prevăzută cu termostat pentru reglarea temperaturii și calorifere aferente fiecărui compartiment deservit”.

Conform propunerii tehnice și specificațiilor tehnice, depuse de SC ■ SRL, aceasta a oferit pentru încălzire 3 convectori electrici, iar pentru răcire, un multi-splittype air conditioning unit, compus dintr-o unitate de condensare și 4 unități de răcire.

În urma analizării modului în care propunerea tehnică a SC ■ SRL a respectat cerința susmenționată din caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertantul nu a prezentat dovezi că instalația propusă este navalizată, cerința respectivă a autorității contractante nefiind contestată de către vreunul din ofertanți și, ca urmare fiind obligatoriu de respectat, având în vedere prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului cu privire la faptul că instalația de aer condiționat nu necesită certificare navală, deoarece nu se încadrează în instalațiile ce necesită o astfel de certificare, precizate în Directiva UE: “Marine Equipment Directive (MED) (96/98/EC modificată prin Directivele 98/85/EC, 2001/53/EC și 2002/75/EC)”, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita certificări suplimentare față de prevederile legale în vigoare, în măsura în care consideră că acestea sunt necesare pentru ca produsul solicitat să corespundă necesităților sale.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, Consiliul reține că aceasta critică motivele declarării ofertei sale ca neconformă și anume

nu a respectat cerința enunțată la pct. 2.1. din caietul de sarcini, respectiv ca pontoanele să aibă la bază un proiect tehnic realizat în conformitate cu regulile unei societăți de clasificare membră a IACS și cerința enunțată la pct. 37.1 din caietul de sarcini, conform căreia ofertantul trebuie să fie certificat de către o societate de supraveghere și clasificare recunoscută în domeniul naval.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei depuse de SC ■ SA, Consiliul constată că susținerea autorității contractante din punctul de vedere formulat, conform căreia, dintr-o eroare, oferta în cauză a fost declarată neconformă din acest motiv, este reală, fiind confirmată de faptul că, în motivele de respingere a ofertei SC ■ SA, enunțate în raportul procedurii, emis în 09.12.2009, nu se regăsește acest motiv.

Cu privire la cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei depuse de SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

- conform pct. 37 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: "Constructorul are implementat sistemul calității conform standardului SR EN ISO 9001 și e certificate de către o societate de supraveghere și clasificare recunoscută în domeniul naval,"

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței susmenționate, SC ■ SA a prezentat certificate, emise de SRAC și IQNet, care atestă că are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2008 pentru activitatea de reparații și construcții nave maritime și fluviale.

În urma analizei documentelor mai sus menționate, prezentate de SC ■ SA, Consiliul constată că aceasta nu a îndeplinit cerința formulată de autoritatea contractantă, deoarece nu a făcut dovada că societățile care au emis certificatele respective nu sunt atestate ca societăți de supraveghere și clasificare recunoscute în domeniul naval, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", ținând cont de faptul că această prevedere a documentației nu a fost contestată, devenind obligatorie pentru ofertanți.

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea SC ■ SA, cu privire la faptul că societățile de clasificare din domeniul naval nu au ca atribuții certificarea ISO 9001 a operatorilor economici, deoarece având în vedere faptul că aceste societăți au dreptul de a emite certificate dacă sunt atestate în acest sens, cerința susmenționată poate fi îndeplinită, dovadă este faptul că Bureau Veritas, menționată de contestator, emite astfel de certificate.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile SC ■ SA, referitoare la faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice

interzice autorității contractante dreptul de a prefera anumite organisme de certificare, deoarece art. 191 și art. 192 din OUG 34/2006, invocate de contestator, pe de o parte se referă la standarde de asigurare a calității produsului, serviciului sau lucrării, ce face obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar ISO 9001 nu este un standard de asigurare a calității, ci un standard privind sistemul de management al calității nereferindu-se la un produs, serviciu sau lucrare concretă ci la un domeniu de activitate, iar pe de altă parte aceste prevederi legale se referă la faptul că "... autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sisteme de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea ..." și nu îngrădesc dreptul autorității contractante de a solicita ca certificatul să fie eliberat de o societate care deține o atestare specială într-un anumit domeniu, mai ales că domeniul în care urmează a se executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, este domeniul naval, ce are o legislație proprie.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA în contradictoriu cu ■ - OFICIUL ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file