

DECIZIE
Nr. BO2010_0248
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/25.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, depusă de SC ■ A/S cu sediul central în ■ și sediu permanent în ■, CUI în România ■, împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ■ SRL, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborarea a strategiei de dezvoltare a județului ■ în cadrul proiectului – O nouă abordare strategică a județului ■”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului și atribuirea contractului societății sale, ca fiind ofertantul care a prezentat oferta conformă, cu prețul cel mai scăzut, precum și reluarea procesului de decizie a ofertei câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ A/S în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ A/S, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborarea a strategiei de dezvoltare a județului ■ în cadrul proiectului – O nouă abordare strategică a județului ■”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului și atribuirea contractului societății sale, ca fiind ofertantul

care a prezentat oferta conformă, cu prețul cel mai scăzut, precum și reluarea procesului de decizie a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ A/S la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și a societății declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, fără număr și nedat, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/06.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ A/S menționează că a primit rezultatul procedurii prin adresa nr. ■/23.12.2009, în care au fost anunțați că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, neavând prețul cel mai mic, iar contractul fiind acordat societății SC ■ SRL, a cărei ofertă a avut ca preț 300.000 lei, respectiv 69.967,58 euro, precum și o durată de 10 luni, cu toate că oferta sa a fost admisă, ca fiind completă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că la procedura de licitație deschisă pentru care este formulată prezenta contestație, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, contestatorul relatează că perioada de prestare a serviciului e de 10 luni (44 săptămâni), începând cu „a doua zi după semnarea contractului”.

În ceea ce privește această cerință, în perioada de depunere a ofertelor, contestatorul susține că unul dintre ofertanți a solicitat clarificări privind posibilitatea scurtării perioadei de prestare.

SC ■ A/S declară că autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare de clarificare prin adresa nr. ■/23.11.2009, precizând că perioada este de 10 luni.

Totodată, contestatorul mai arată că în fișa de date a achiziției, la pct. VI.4 se menționează o serie de condiții tehnice care sunt minime și eliminatorii.

În conformitate cu consemnările făcute de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/15.12.2009, contestatorul menționează că ofertantul SC ■ SRL a ofertat ca “durată de execuție a serviciilor” 40 săptămâni.

În comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a constatat că pentru societatea SC ■ SRL, autoritatea contractantă a asimilat durata de prestare ofertată, de 40 săptămâni (9 luni), cu o durată de prestare de 10 luni, ceea ce în contradicție cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006 și respectiv art. 13 din HG 925/2006.

Față de cele enunțate mai sus, în baza prevederilor art. 278 și art. 280 din OUG 34/2006, SC ■ A/S solicită anularea deciziei de atribuire a contractului emisă de ■, prin care oferta societății SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare și atribuirea contractului societății sale, precum și reluarea procesului de decizie a ofertei câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ A/S, ■ solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Motivele respingerii contestației invocate de autoritatea contractantă sunt:

În conformitate cu documentația de atribuire și a caietului de sarcini, durata de prestare a serviciului nu a fost stabilită drept criteriu de evaluare și nu a prezentat o condiție eliminatorie a operatorilor economici ofertanți, perioada de prestare a serviciului fiind menționată la pct. II, privind obiectul contractului și nu la pct. V – Criterii de calificare și selecție.

Mai mult, autoritatea contractantă declară că la cap. VI.4 privind Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a precizat în mod expres ca numai condițiile tehnice sunt minime și eliminatorii, specificând faptul că cerințele tehnice din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, structura și conținutul strategiei nefiind limitative.

■ susține că mai mulți ofertanți au considerat că o lună are în medie 4 săptămâni, deci perioada de 10 luni are 40 săptămâni, comisia de evaluare a considerat că interpretarea strictă a duratei de prestare a serviciului, nefiind un factor de evaluare, nu reprezintă un inconvenient și nu dezavantajează autoritatea contractantă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic SC ■ SRL a îndeplinit toate condițiile de calificare și selecție și a propus cel mai mic preț dintre ofertele prezentate, deci, comisia de evaluare a decis în mod corect atribuirea contractului de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă, a contractului având ca obiect „ Servicii de elaborarea a strategiei de dezvoltare a județului ■ în cadrul proiectului – O nouă abordare strategică a județului ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 760.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 15.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.12.2009 rezultă că atât oferta depusă de SC ■ A/S a fost declarată necâștigătoare,

deoarece a prezentat o ofertă financiară mai mare decât a societății declarată câștigătoare, respectiv SC ■ SRL

Consiliul reține, în conformitate cu punctul II.1.4. "Durata contractului de achiziție publică", că autoritatea contractantă a precizat că "Data începerii contractului este a doua zi după semnarea acestuia de către ultima parte, iar perioada de prestare a serviciului este de 10 luni", iar la întrebarea unui ofertant "perioada de implementare de 10 luni este considerată obligatorie sau este acceptată și o perioadă mai scurtă", prin răspunsul la clarificări nr. ■/23.11.2009, aceasta a răspuns că "perioada de prestare a serviciului este de 10 luni, conform punctului 2.5. Activități și graficul de implementare a proiectului din Cererea de finanțare și a Graficului estimativ privind depunerea cererilor de rambursare – Anexa 3".

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL cu un termen de execuție a contractului de 40 săptămâni, termen ce, în opinia contestatorului, nu respectă prevederea susmenționată din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată, în urma analizei formularului de ofertă din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, că acesta a oferit un termen de 10 luni (40 săptămâni), autoritatea contractantă consemnând în mod eronat, în procesul-verbal nr. ■/15.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, numai valoarea de 40 săptămâni.

De asemenea, Consiliul constată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire, ca fiind "prețul cel scăzut", un termenul de execuție mai mic decât cel precizat în documentația de atribuire nu se constituie ca un avantaj pentru vreunul dintre ofertanți, ci poate constitui, eventual, un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul constată, din analiza documentelor, depuse la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu a precizat că ofertele, care conțin un alt termen de execuție, vor fi respinse, precum și faptul că acest termen este corelat cu Cererea de finanțare și cu Graficul estimativ privind depunerea cererilor de rambursare, autoritatea contractantă, insistând asupra menținerii termenului, pentru a nu fi pusă în situația să nu poată plăti sumele datorate pentru realizarea contractului de achiziție publică.

Ca urmare a celor de mai sus și având în vedere faptul că, din punct de vedere calendaristic, 40 săptămâni înseamnă mai mult de 9 luni, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin decizia de a declara câștigătoare oferta SC ■ SRL, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, a respectat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ A/S în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.