

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0249**  
**Data: 11.2010**

Prin contestația nr. 11/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. 11/21.12.2009, depusă de SC 11 SRL, cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, CUI 11, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către 11, cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru, având ca obiect „Hârtie de ziar rolă”, s-a solicitat, în principal, anularea și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, iar, în subsidiar, anularea prevederilor „nelegale” stipulate în cuprinsul documentației de atribuire și a actelor ulterioare și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la a modifica cerințele menționate anterior, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 11/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. 11/24.12.2009, depusă de SC 11 SRL, cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, CUI 11, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către 11, cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Hârtie de ziar rolă”, s-a solicitat anularea și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art.278 al. 5 respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC 11 SRL

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC 11 SRL, în contradictoriu cu 11.

În baza art. 278 al. 1 admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC 11 SRL

În baza art. 278 al. 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă, contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Hârtie de ziar rolă”, s-a solicitat, în principal, anularea și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, iar, în subsidiar, anularea prevederilor „nelegale” stipulate în cuprinsul documentației de atribuire și a actelor ulterioare și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la a modifica cerințele menționate anterior, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/28.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.12.2009 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, s-a prevăzut ca dată limită de decizie a ofertelor 14.12.2009, ora 09:00, în timp ce în anunțul de participare nr. ■/03.11.2009, publicat în SEAP s-a menționat că deschiderea ofertelor va avea loc la ■.12.2009, ora 09:00.

La 11.12.2009, SC ■ SRL a transmis autorității contractante, după cum susține, o cerere de clarificări, în sensul stabilirii cu exactitate a datei de deschidere a ofertelor, solicitare căreia ■ a răspuns în aceeași zi la ora 14:17 prin publicarea în SEAP a datei stabilită pentru deschiderea ofertelor, respectiv ■.12.2009.

Pentru a se conforma cerințelor caietului de sarcini, SC ■ SRL susține că o delegație a SC ■ SRL a plecat, la 15.12.2009, către sediul ■, însă datorită condițiilor meteo nefavorabile traseul acesteia a fost

întrerupt, relatând totodată dificultățile apărute pe traseul către autoritatea contractantă.

Contestatorul mai arată că a solicitat la ora 8:30, în scris, „devansarea” orei de depunere a ofertelor, invocând aspecte ce țin de forța majoră, precizând că în acel moment condițiile meteo erau intens mediatizate.

În punctul de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

La 11.12.2009, ■ a primit din partea contestatorului adresa de clarificare nr. ■, prin care se solicita stabilirea datei de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns la solicitarea contestatorului, pe fax, în aceeași zi, prin adresa nr. ■, în care s-a specificat faptul că „termenul limită pentru primirea ofertelor, data și ora deschiderii ofertelor sunt în conformitate cu textul anunțului de participare”, precizând totodată că adresa de clarificare în cauză a fost publicată și în SEAP, tot la 11.12.2009.

Mai arată că, la 16.12.2009, la ora 8:47 (cu 13 minute înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertelor) s-a primit de la SC ■ SRL, pe fax, adresa nr. ■/16.12.2009, prin care aceasta solicita anularea depunerii/deschiderii ofertelor și a depunerii mostrei de hârtie, invocând „aspecte ce țin de forța majoră”, în speță condițiile atmosferice „care nu au permis ajungerea ofertantului cu oferta și cu mostrele solicitate în termenul limită pentru primirea ofertelor”.

În temeiul art. 80 și art. 172 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis că „procedura de atribuire trebuie să se desfășoare la data și ora menționate în anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, postat în SEAP și în J.O.U.E.”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că motivele invocate de către SC ■ SRL în contestația formulată „sunt confuze și, în fapt, enumerarea respectivă nu constituie motive, ci reprezintă o înșiruire de evenimente legate de solicitarea și primirea răspunsului la clarificarea respectivă”.

■, afirmă de asemenea că, „enumerarea efectuată de SC ■ SRL nu are nicio legătură directă și logică cu motive care ar face obiectul contestației”, apreciind că SC ■ SRL „este unicul răspunzător” pentru faptul că nu a putut depune oferta și mostra în termenul prevăzut în anunțul de participare, întrucât a decis să depună oferta în ultima zi, fără a lua în calcul eventualele riscuri implicate de această decizie.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, referitoare la „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire”, autoritatea contractantă susține că nu poate formula un punct de vedere, deoarece din cuprinsul contestației în cauză „nu rezultă care ar fi aceste prevederi nelegale și ce acte normative au fost

încălcate”.

Raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ afirmă că, criticarea documentației de atribuire, la 16.12.2009, este „tardivă”.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de către SC ■ SRL, ca fiind “complet nefondată și tardivă”, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ■ autoritatea contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Hârtie de ziar rolă”, s-a solicitat anularea și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/08.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/08.01.2010.

De asemenea, în vederea soluționării contestației, nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, CNSC, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/05.01.2010, a solicitat SC ■ SRL să transmită dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă ■, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din același act normativ.

SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, afirmând că în conținutul fișei de date a achiziției la cap. I.c. – “Căi de atac” se menționează următoarele : “Eventualele contestații vor fi depuse fie la CNSC, fie la instanța competentă”.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, s-a prevăzut ca dată limită de decizie a ofertelor 14.12.2009, ora 09:00, în timp ce în anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, publicat în SEAP s-a menționat că deschiderea ofertelor va avea loc la data de 16.12.2009, ora 09:00.

La 11.12.2009, SC ■ SRL a solicitat telefonic o “notificare scrisă” privind stabilirea datei exacte de depunere a ofertelor, arătând că în aceeași zi, la ora 14:17, autoritatea contractantă a publicat în SEAP “data exactă” de depunere a ofertelor, respectiv ■.12.2009.

Se mai arată în contestație că, la 16.12.2009, ora 2 dimineața o delegație a SC ■ SRL a pornit spre sediul autorității contractante pentru a depune oferta și mostra, însă traseul acesteia a fost întrerupt din cauza condițiilor meteo nefavorabile, relatând totodată dificultățile întâmpinate.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că “nu s-a

acordat un tratament egal față de toți operatorii economici interesați de participarea la această procedură”, încalcându-se astfel dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, SC ■ SRL înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și de orice mijloace de probațiune admise de lege.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația în cauză, situație față de care invocă excepția „tardivității”, în temeiul art. 271 din al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând totodată că se află în imposibilitatea formulării unui punct de vedere pe fondul acesteia.

De asemenea, ■ solicită respingerea contestației în cauză, ca fiind lipsită de obiect, cât și de interes, având în vedere faptul că SC ■ SRL nu a depus ofertă la data menționată în anunțul de participare nr. ■/03.11.2009 și nu a participat la ședința de deschidere a ofertelor, aceasta din urmă nu are interes sau calitate procesuală, în cadrul prezentei proceduri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Hârtie de ziar rolă”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.136.416,47 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere dispozițiile art.278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Raportat la tipul de contract ce urma a fi încheiat, respectiv acord-cadru având ca obiect „Hârtie de ziar rolă” și la valoarea estimată a contractului de 1.136.416,47 lei, fără TVA., așa cum rezultă din anunțul de participare, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art.256<sup>2</sup> al. 1 lit.a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins orui a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului ce urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-1, este mai mare decât pragurile valorice

prevăzute la art. 55 al. 2;”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ■ SRL critică documentația de atribuire sub aspectul termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, în sensul că acesta este stabilit în “caietul de sarcini” la 14.12.2009 ora 9:00 iar în anunțul de participare postat în SEAP, este stabilită data de ■.12.2009 ora 9:00, aspect clarificat de autoritatea contractantă prin postarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind astfel stabilită ca fiind data corectă de depunere a ofertelor ■.12.2009, ora 9:00.

Consiliul constată că, prin contestația supusă soluționării, SC ■ SRL a solicitat autorității contractante în 16.12.2009, înainte de ora 9:00, stabilirea unei noi ore de depunere a ofertelor, invocând forța majoră, respectiv condițiile meteo nefavorabile.

Astfel față de data la care contestatorului i s-a adus la cunoștință data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 11.12.2009, și data depunerii prezentei contestații, prin poșta rapidă (“Urgent Curier”), respectiv 16.12.2009, Consiliul constată că depunerea contestației s-a făcut în termenul de 10 zile stabilit de legiuitor conform art. 256<sup>2</sup> al.(1) lit. a din OUG 34/2006, motiv pentru care excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, cu privire la critica contestatorului referitoare la „devansarea orei de depunere” a ofertei, Consiliul constată incidența, în cauză a dispozițiilor art. 72 din OUG 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”.

Consiliul constată de asemenea și incidența dispozițiilor art.80 din același act normativ, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, în măsura în care nu a intervenit incidența obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 72, cu excepția cazului în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Drept urmare, față de dispozițiile legale invocate anterior, cazurile în care prelungirea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor se poate face, sunt expres și limitativ prevăzute de legiuitor, forța majoră invocată de contestator nefiind prevăzută de art. 72 din OUG 34/2006, ca motiv de prelungire a termenului.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 172 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul constată că „Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere

stabilite în anunțul sau în invitația de participare”, iar potrivit dispozițiilor al. 2 al aceluiaș articol „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, drept urmare, contestatorul avea obligația de a respecta data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor, forța majoră invocată neputând fi reținută ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, așa cum s-a solicitat.

Cu privire la solicitarea de anulare „a prevederilor legale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și a actelor ulterioare” și „obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice”, Consiliul constată că SC ■ SRL nu precizează în cuprinsul contestației care sunt acele prevederi care în opinia sa sunt nelegale, astfel încât să poată fi luate în considerare la soluționarea contestației, motiv pentru care aceasta va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se “adopta” orice alte măsuri, astfel încât să se asigure în cadrul procedurii de atribuire respectarea principiului tratamentului egal tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, Consiliul constată că principiul invocat de contestator a fost respectat, operatorilor economici le-a fost adus la cunoștință, prin intermediul SEAP, termenul limită până la care pot fi depuse ofertele, drept urmare în considerarea dispozițiilor art. 172 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, aceștia aveau obligația de a depune diligențele necesare ca ofertele să ajungă la data și ora stabilită de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că încălcarea principiului tratamentului egal ar fi apărut tocmai prin prelungirea neîntemeiată a termenului de depunere a ofertelor de către autoritatea contractantă, în condițiile în care ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire au respectat termenul stabilit, forța majoră nefiind, după cum s-a arătat anterior, motiv de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, motiv pentru care o astfel de solicitare, față de cele prezentate mai sus, nu poate fi primită.

Luând în considerare aspectele evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către aceasta a condițiilor precizate de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintea atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevazute la art. 256<sup>2</sup>.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoarea contestației rezultă faptul că SC ■ SRL nu a depus contestația cu nr. ■/21.12.2009 și la autoritatea contractantă, așa cum prevăd în mod imperativ dispozițiile art. 271 din ordonanța de urgență, aceasta fiind însă înregistrată la CNSC la 24.12.2009 sub nr. ■.

SC ■ SRL a transmis, prin fax, adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/08.01.2010, ca răspuns la solicitarea CNSC privind depunerea dovezii de transmitere a contestației către autoritatea contractantă, în care precizează că „în caietul de sarcini la capitolul I fișa de date a achiziției, capitolul I.c – Căi de atac se menționează că <<Eventualele contestații vor fi depuse fie la CNSC, fie la instanța competentă>>”.

Drept urmare, contestatoarea nu face dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din ordonanță, or, în aceste conditii, contestația formulată de SC ■ SRL este tardivă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL

Fără pronunțare asupra fondului contestației SC ■ SRL

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file