

DECIZIE
Nr. BO2010_0250
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/22.12.2009, respectiv ■/22.12.2009 emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem video de supraveghere și control acces”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/22.12.2009, respectiv ■/22.12.2009 și pe cale de consecință obligarea autorității contractante să declare oferta sa ca fiind admisibilă și reluarea rundelor de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem video de supraveghere și control acces”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/22.12.2009, respectiv ■/22.12.2009 și pe cale de consecință obligarea autorității contractante să declare oferta sa ca fiind admisibilă și reluarea rundelor de licitație electronică.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC,

și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/04.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/06.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că în urma depunerii ofertei sale la procedura de atribuire în cauză și a încheierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009, a primit prin fax, în 10.12.2009, cererea de clarificări nr. ■/10.12.2009 prin care i se aduce la cunoștință faptul că din documentația tehnică lipsește prezentarea și fișele tehnice pentru sistemul de control acces și automatizare.

Contestatorul precizează că a transmis în termen documentele solicitate prin adresa de clarificări, dar nu a primit invitație pentru rundele de licitație electronică, fapt pentru care a transmis autorității contractante prin fax și prin poștă adresa nr. ■/18.12.2009.

Ulterior, contestatorul declară că a primit în 23.12.2009, prin fax, adresa nr. ■/22.12.2009, respectiv ■/22.12.2009, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu au fost comunicate fișele tehnice pentru sistemul de control acces și automatizare, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări.

Neluarea în considerație a fișelor tehnice depuse prin adresa nr. ■/11.12.2009, contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 2 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

SC ■ SRL precizează că a întocmit oferta tehnică conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, caiet de sarcini care la sistemul de control acces și automatizare nu face nicio referire strictă la anumiți parametri tehnici, autoritatea contractantă prevăzând doar câte un cod.

Al doilea motiv al respingerii ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL și contestat este "în locul lentilei varifocale solicitate, de 12-21 mm, s-a ofertat o lentilă de 8 mm".

Contestatorul susține că nu a ofertat o lentilă de 8 mm ci o cameră color de exterior de înaltă rezoluție cu lentilă varifocală de 4-9 mm, căreia i se poate atașa o lentilă varifocală de 9-22 mm, superioară calitativ celei cerute în caietul de sarcini de 12-21 mm, fapt ce se poate observa din fișa tehnică a produsului.

Față de cele enunțate mai sus, contestatorul consideră că oferta depusă de societatea sa nu a fost evaluată în raport cu configurațiile minime obligatorii necesare ale echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției la pct. VI.4.

Având în vedere aspectele prezentate, SC ■ SRL solicită anularea adresei nr. ■/22.12.2009, respectiv ■/22.12.2009 și pe cale de consecință obligarea autorității contractante să declare oferta sa ca fiind admisibilă și reluarea rundelor de licitație electronică

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009 s-au depus 9 oferte, iar după analiza ofertelor s-a constatat lipsa anumitor documente.

Autoritatea contractantă menționează că analiza documentelor prezentate și evaluarea ofertelor s-a efectuat de către comisia de evaluare, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, conform prevederilor art. 33 al. (6), art. 77 și art. 78 din HG 925/2006.

Privitor la completările ofertei tehnice transmise de SC ■ SRL, autoritatea contractantă declară că a solicitat clarificări doar la documentația echipamentelor cu descrieri neconcludente.

Astfel, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare, prin raportul de evaluare inițială integrală a ofertelor înaintea etapei de licitație electronică procedură offline nr. ■/15.12.2009 a stabilit că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă la lotul 1 conform art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 datorită nerespectării caietului de sarcini, motivând că în locul lentilei varifocale solicitate de 12-21 mm, s-a ofertat o lentilă de 8 mm sau o lentilă 4-9 mm a produsului standard, opțiunea 9-22 mm, însemnând o alternativă.

■ arată că în urma celor două runde de licitație electronică, câștigătorul procedurii de atribuire în cauză, nu a putut dovedi prețul neobișnuit de scăzut fără a aduce „atingerea calității și cantității lucrării de montaj”, a luat măsura anulării procedurii de achiziție pentru lotul 1 „Sistem video de supraveghere și control acces”, în conformitate cu OUG 34/2006 art. 209 al. (1) lit. d) și art. 209 al. (2) lit. a) și lit. b).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Sistem video de supraveghere și control acces”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 147.700 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 9 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 09.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul de evaluare inițială integrală a ofertelor înaintea etapei de licitație electronică procedură offline nr. ■/15.12.2009 rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă conform art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, neputând fi evaluată, deoarece în urma verificării ofertei s-a constatat că din documentația tehnică

lipsească fișele tehnice pentru sistemul de control acces și automatizare, precum și din cauza faptului că în locul lentilei varifocale solicitate, de 12-21 mm, s-a oferit o lentilă de 8 mm.

Prin punctul de vedere nr. ■/05.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, ■ precizează că "a anulat procedura de atribuire pentru Lotul 1-sistem video de supraveghere și control acces în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit.d) și art. 209 al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006", la care anexează decizia nr. 97 din 05.01.2010 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.01.2010 reprezentând măsura de anulare a procedurii pentru Lotul 1.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus, în baza Deciziei nr. ■/05.01.2010 privind măsura de anulare a procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al.(1) lit. d) și art. 209 al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece "nu s-au aplicat în mod judicios prevederile art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006 și este necesară modificarea Caietului de sarcini – Secțiunea III".

Luând în considerare aspectele evocate și având în vedere faptul că, s-a anulat anulată procedura de atribuire pentru Lotul 1, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 4 (patru) file