

DECIZIE
Nr. BO2010_0251
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, așa cum a fost precizată prin adresa nr. ■/18.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. ■/09.12.2009, de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru lucrări de consolidare str. ■”, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare a autorității contractante, prin care se stabilește oferta câștigătoare;
- anularea deciziei de comunicare a rezultatului nr. ■/09.12.2009;
- obligarea autorității contractante să încheie contractul la procedura de atribuire în cauză, cu societatea sa, având în vedere că în conformitate cu documentația de atribuire, criteriul de atribuire este „exclusiv, prețul cel mai scăzut;
- anularea măsurilor de remediere din adresa nr. ■/15.12.2009.”

Procedura de soluționare în fața CNSC s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator

economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru lucrări de consolidare str. ■”, s-a solicitat:

-anularea hotărârii comisiei de evaluare a autorității contractante, prin care se stabilește oferta câștigătoare;

-anularea deciziei de comunicare a rezultatului nr. ■/09.12.2009.

-obligarea autorității contractante să încheie contractul la procedura de atribuire în cauză, cu societatea sa, având în vedere că în conformitate cu documentația de atribuire, criteriul de atribuire este <<exclusiv, prețul cel mai scăzut>>;

-anularea măsurilor de remediere din adresa nr. ■/15.12.2009.”

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/28.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL precizează că oferta depusă la procedura de atribuire în cauză are pretul cel mai mic față de oferta declarată câștigătoare SC ■ SRL, respectiv 287.240 lei față de 287.642 lei.

În susținerea contestației, SC ■ SRL invocă următoarele:

a) Decizia de atribuire nr. ■/09.12.2009, transmisă prin fax în 09.12.2009 de autoritatea contractantă, prin care oferta sa este respinsă ca neconformă, încalcă prevederile art. 207 al. 2 din OUG 34/2006.

b) În textul deciziei de atribuire, contestatorul declară că autoritatea contractantă face referire la o “solicitare de clarificări”, dar pe care nu a primit-o prin niciun mijloc de comunicare utilizate în cadrul licitațiilor publice.

c) În contextul deciziei, contestatorul mai susține că i s-a precizat faptul că i s-a cerut “prezentarea pentru cele două faze ale proiectării, DALI și PT+DE, exprimarea duratei de elaborare în zile calendaristice”, solicitare care i se pare nerelevantă și în contradicție cu conținutul documentației de atribuire, cât și cu art. 201 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, deoarece formulările DALI și PT+DE se regăsesc doar în formularul de contract propus de autoritatea contractantă, iar criteriul de apreciere a ofertei

câștigătoare este prețul. Mai mult, contestatorul susține că în propunerea tehnică a ofertei se regăsesc și elementele de durată necesare elaborării fiecărei faze de proiectare.

SC ■ SRL solicită formularea de concluzii oral în fața CNSC.

De asemenea se solicită Consiliului să comunice "autorității contractante suspendarea procedurii de atribuire a contractului în conformitate cu art. 272 al. 1 și art. 277 al. 1 din OUG 34/2006".

Sub nr. ■/18.12.2009, au fost înregistrate la Consiliul "precizări" la contestația formulată, având nr. de înregistrare ■/18.12.2009.

Prin intermendiul acestora contestatorul afirmă că urmare adresei nr. ■/15.12.2009 "și în completarea argumentației din contestația" depusă, arată următoarele:

a) prin adresa susmenționată autoritatea contractantă comunică faptul că a rectificat adresa nr. ■/09.12.2009, și faptul că motivul concret de respingere a ofertei este acela că nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, însă, mai arată acesta, în textul "rectificării" nu se mai regăsește și trimiterea la conținutul solicitării de clarificări, așa cum fusese formulat în textul inițial;

b) măsura de remediere nu răspunde "solicitărilor, afirmațiilor și aspectelor legale" menționate în contestație, motiv pentru care le menține în continuare, afirmând totodată că, autoritatea contractantă "încalcă în continuare" prevederile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, prin nedetalierea "argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, (...)";

c) "remedierea" din adresa nr. ■/15.12.2009 este, în opinia contestatorului, lovită de nulitate, având în vedere faptul că formularea "Referitor la oferta dvs. depusă la ■", menționată ca aparținând paragrafului 1 din comunicarea ■/09.12.2009 și pe care autoritatea contractantă afirmă că o înlocuiește, nu se regăsește în documentul respectiv;

d) "în continuare" nu se prezintă de către autoritatea contractantă cererea de clarificări nr. ■/26.11.2009 invocată în decizia de atribuire;

e) "în continuare" nu se justifică de către autoritatea contractantă ca cererea de clarificări a fost legal întocmită, în sensul prevederilor art. 201 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, coroborate cu prevederile art. 13 al. 1 și 2, art. 15 al. 2 și art. 78 din HG 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că oferta tehnică depusă de SC ■ SRL, nu a conținut durata exprimată în zile, nici calendaristice, nici lucrătoare, ci doar în luni.

Având în vedere faptul că, la momentul efectuării plăților de către autoritatea contractantă, conform contractului însoțit de SC ■ SRL, ■ susține că ofertantul trebuia să anexeze și graficul

de elaborare a fazelor de proiect, pentru a stabili data (ziua) de predare a documentației pe faze.

Din acest considerent, autoritatea contractantă menționează că dacă contestatorul dorea precizări referitoare la zile „calendaristice” sau „lucrătoare”, avea posibilitatea de a solicita clarificări, drept de care nu a uzat.

În același timp, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. ■/15.12.2009, a emis măsura de remediere, transmisă și contestatorului, prin care a înlocuit paragraful următor: „Prin prezenta vă comunicăm faptul că oferta dvs. depusă la ■ la procedura de atribuire a contractului în vederea achiziționării serviciului de proiectare și asistență tehnică pentru <<Consolidarea imobilului din str. ■>> a fost declarată neconformă având în vedere prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 ținând cont de înregistrare nr. ■/26.11.2009 prin care a fost solicitată prezentarea pentru cele două faze ale proiectării, DAL și PT+DE, exprimarea duratei de elaborare în zile calendaristice” cu „Referitor la oferta dvs. depusă la ■ la procedura de atribuire a contractului în vederea achiziționării serviciului de proiectare și asistență tehnică pentru Consolidarea imobilului din str. ■, a fost declarată neconformă având în vedere prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, motivul concret de respingere fiind următorul: nu ați răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de ■ cu nr. de înregistrare ■/26.11.2009”.

Față de cele de mai sus, ■ solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru lucrări de consolidare str. ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 522.985 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 09.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009 rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL, lider al asocierii dintre SC ■ SRL – SC ■ SA, a fost respinsă ca „neconformă”, deoarece „nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului, referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, în sensul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire i se

comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fără să se "clarifice" în care din situațiile cuprinse în articolul 79 al. 1 din HG 925/2006 se află SC ■ SRL, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;"

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă a luat măsura remedierii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precizând prin aceasta "motivul concret de respingere fiind următorul:

- nu ați răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de ■ cu nr. înregistrare ■/26.11.2009", critica contestatorului apărând astfel ca rămasă fără obiect.

Afirmația contestatorului, de la lit. a din precizarea contestație, potrivit căreia în textul "rectificării" nu se mai regăsește și trimiterea la conținutul solicitării de clarificări nu poate fi reținută, în condițiile în care motivul de respingere a ofertei ca neconforme îl constituie lipsa răspunsului la adresa nr. ■/26.11.2009, având ca temei dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, conținutul solicitării fiind astfel nerelevant față de motivul de respingere a ofertei.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora prin "măsura de remediere" autoritatea contractantă încalcă "în continuare" prevederile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, nedetaliind "argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanțele prevăzute în caietul de sarcini", având în vedere, pe de o parte, că motivul de respingere a ofertei ca neconformă l-a constituit lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, drept urmare nu existau "argumente" ce ar fi trebuit detaliat, iar pe de altă parte, respingerea ofertei, ca neconformă, nu a avut ca motiv faptul că oferta nu a corespuns în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini, astfel încât autoritatea contractantă să fie obligată să argumenteze "care sunt elementele care nu au corespuns cerințelor".

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia

solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. ■/26.11.2009, nu a fost primită de către SC ■ SRL prin niciun mijloc de comunicare motiv pentru care acesta nu putea face obiectul unui răspuns, Consiliul constată că, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că adresa nr. ■/26.11.2009, a fost transmisă prin fax, la numărul indicat de contestator în Formularul 6 "Informații generale despre ofertant", în 26.12.2009 ora 12:39, conform report fax, cu mențiunea "OK".

Drept urmare, Consiliul constată, din documentele depuse la dosar, că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, SC ■ SRL n-a răspuns solicitării de clarificări, devenind astfel incidente dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL – SC ■ SA fiind, în mod corect respinsă, ca neconformă, ca urmare a lipsei răspunsului solicitat.

Raportat la dispozițiile art. 60 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

a) prin poștă;

b) prin fax; (...)” iar potrivit al. 2 ale aceluiași articol „Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Însă, în lipsa unei precizări, în documentația de atribuire, cu privire la modalitatea sau modalitățile alese pentru comunicare, autoritatea contractantă are dreptul de a alege oricare modalitate de comunicare a documentelor prevăzută de art. 60 al. 1 din OUG 34/2006, ordonanța de urgență nu prevede, în mod expres, ca în cazul transmiterii unei solicitări de clarificări, prin fax, existența unei confirmări de primire, drept urmare „OK”-ul imprimat pe raportul este, în fapt, o confirmare de primire a documentului.

În consecință, Consiliul va reține că solicitarea de clarificări a fost transmisă de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 60 al. 1 din OUG 34/2006, SC ■ SRL având obligația de a transmite răspuns la aceasta în termenul stabilit, sub sancțiunea respingerii ofertei depusă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006. Drept urmare, susținerea contestatorului, în sensul că nu a primit documentul în cauză, nu poate fi reținută ca fiind fondată.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a prezentat “în continuare solicitarea de clarificări nr. ■/26.11.2009, invocată în decizia de atribuire”, având în vedere că un astfel de demers ar fi fost inutil, în condițiile în care remediarea în cauză privea conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire și nu solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că solicitarea de clarificări a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 13 al. 1 și 2, art. 15 al. 2 și art. 78 din HG 925/2006, Consiliul constată că, motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 2 din HG 925/2006, este reținut ca fiind întemeiat, motiv pentru care va respinge critica.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SA, ca ofertă neconformă.

Analizând solicitarea contestatorului de a formula concluzii oral, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 275 al. 5 potrivit cărora "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației", apreciind că documentele existente în dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea contestației, motiv pentru care va respinge solicitarea.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se "comunica" autorității contractante suspendarea procedurii de atribuire "în conformitate cu art. 272 al. 1 și art. 277 al. 1 din OUG 34/2006", Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile art. 272 din OUG 34/2006 au fost abrogate prin art. II, pct. 45 din OUG 19/2009, iar dispozițiile art. 277 din același act normative a fost modificat prin art. II, pct. 50 din OUG 19/2006, drept urmare solicitarea privind suspendarea procedurii nu poate fi întemeiată pe prevederile invocate de contestator.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind, conform art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file