

DECIZIE
Nr. BO2010_0252
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. ■/31.12.2009 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în ■ pentru localitățile ■”, cod CPV 45231300-8, s-a solicitat anularea acesteia și acceptarea ofertei depuse de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. ■/31.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în ■ pentru localitățile ■”, cod CPV 45231300-8, solicitând anularea acesteia și acceptarea ofertei depuse de societatea sa.

Contestatorul precizează că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin antemăsurătoare articole de deviz privind transportul materialelor de umplură (nisip – 3.100,857) și nici articole de deviz cu privire la împrăștierea materialului rezultat din săpătură, astfel că aceste informații nu s-au regăsit în ofertă, având în vedere că nu se poate adăuga la ofertă articole suplimentare față de cele din documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea posibilitatea ca până la momentul depunerii ofertelor să facă precizări sau completări suplimentare la caietul de sarcini.

Pentru motivele anterior menționate, contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante și solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în urma analizării în detaliu a ofertelor depuse s-a constatat că prețul tuturor ofertelor prezentate este foarte scăzut în raport cu valoarea estimată pentru realizarea lucrărilor.

Având în vedere raportul de specialitate al expertului extern, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că în structura formării prețurilor din devizele oferte, niciun ofertant nu a prevăzut articole de deviz care ar fi avut o pondere însemnată în formarea prețului, cu privire la costurile de transport și manoperă, iar din verificarea caietului de sarcini a rezultat că aceste cantități de lucrări nu au fost prinse, din eroare, în antemăsurătoarea publicată odată cu documentația de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că nicio ofertă nu acoperă cantitățile de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, fapt ce se datorează omisiunilor din antemăsurătoarea publicată.

Ținând cont de faptul că omisiunile au fost constatate ulterior datei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că se află în imposibilitatea de a aduce corecțiile și remediile necesare documentației de atribuire. În același sens, arată că acceptarea oricărei oferte depuse, nu ar asigura corelația dintre necesitățile sale, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite, fapt ce ar încălca principiul proporționalității, drept pentru care s-a făcut aplicarea prevederilor art. 209 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în ■ pentru localitățile ■”, cod CPV 45231300-8. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/ 15.12.2009, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, consemnând documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/30.12.2009 Comisia de evaluare a decis anularea procedurii în baza art. 209 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în urma constatării că nicio ofertă nu acoperă cantitățile de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, fapt ce se datorează omisiunilor din antemăsurătoarea publică dată cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a constatat că din cuprinsul ofertelor depuse în cadrul procedurii, lipsesc articole de deviz care ar fi avut o pondere însemnată în formarea prețurilor ofertate, cu privire la costurile de transport și manoperă.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă își descrie necesitatea în sensul că obiectul lucrărilor este alimentarea cu apă a unor localități iar operațiunile sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Analizând aceste detalieri, coroborat cu informațiilor cuprinse în Raportul de specialitate nr. ■/30.12.2009, Consiliul reține că din toate ofertele lipsește transportul materialului de umplutură pentru pozarea conductelor, precum și articole de deviz cu privire la împrăștierea materialului rezultat din săpătură.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că lipsa articolelor de deviz din cadrul ofertelor se datorează omisiunii acestora din cuprinsul antemăsurătorii publicată odată cu documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 35 din OUG 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin neincluderea, în cadrul devizelor, a unor articole de deviz, a săvârșit erori în modalitatea în care a elaborat caietul de sarcini, făcând ca acesta să nu corespundă întocmai necesităților sale încălcându-se principiile consacrate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea, deoarece în această etapă a procedurii (deschiderea și evaluarea ofertelor) să nu se mai poată lua nicio măsură de remediere, ofertele fiind deja elaborate în baza unei documentații eronat întocmite.

Chiar dacă ofertele depuse în cadrul ofertelor ar fi întocmite în conformitate cu devizele inițiale, ele nu ar răspunde necesităților autorității contractante, datorită erorilor existente în cadrul documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține dispozițiile art. 209 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: (...) lit. d abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit al. 2 al aceluiași articol de lege „în sensul prevederilor al. 1 lit. d, procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f;

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f”.

Consiliul reține că legiuitorul a prevăzut că o autoritate contractantă are dreptul de a decide anularea unei proceduri de achiziție publică, în condițiile expres și limitativ specificate mai sus.

Omiterea anumitor articole de deviz din cadrul caietului de sarcini conduce la modificarea necesității autorității contractante de a achiziționa aceste lucrări.

Astfel lipsa/modificarea uneia dintre cele două condiții cumulative necesare inițierii unei proceduri de atribuire, respectiv existența unei

necesități concretizată prin elaborarea unei documentații de atribuire și a fondurilor disponibile în vederea îndeplinirii respectivei necesități, face ca procedura să nu se poată desfășura ceea ce duce implicit la imposibilitatea încheierii contractului.

Analizând situația de fapt prin prisma acestora, Consiliul apreciază că în cauză autoritatea contractantă în mod corect a luat măsura anulării procedurii de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că atribuirea contractului unui operator economic a cărui ofertă a fost întocmită în baza unei documentații de atribuire incomplete nu este de natură a satisface necesitățile autorității contractante, având în vedere că omisiunile constatate fac referire la articole de deviz componente ale ofertei financiare.

Având în vedere momentul în care autoritatea contractantă a constatat aceste omisiuni, respectiv ulterior datei de deschidere a ofertelor, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu poate lua măsuri de remediere a acestui aspect, fără ca acestea să nu conducă la rândul lor la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică statuate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file