

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0253**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director general, contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director general și contestația nr. 2689/15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, formulate împotriva caietului de sarcini, respectiv împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009 și nr. ■/10.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Construirea unei școli în regim de înălțime, P+2E pentru elevii de ciclu primar și gimnazial, clasele I-VIII (PT+DDE, Caiete de sarcini)”, s-a solicitat Consiliului:

- „revizuirea caietului de sarcini, adaptarea acestuia la materialul deja existent: studiu fezabilitate, proiect, fără repetitivități și suprapuneri ciudate pentru a nu da loc interpretărilor privind gradul de transparență și cu respectarea principiului nediscriminării ofertanților, stabilirea unui punctaj obiectiv, echidistant pentru toți ofertanții și decalarea/anularea procedurii pentru vicii în caietul de sarcini” (de către SC ■ SRL);
- „acordarea punctelor pentru criteriul termen de execuție, acordarea punctelor corespunzătoare pentru auditul energetic în totalitate sau în parte și analiza modului în care comisia a judecat și acordat fiecărui competitor punctele convenite conform criteriilor de atribuire” (de către SC ■ SRL);
- „anularea deciziei de atribuire/adjudecare a contractului în favoarea altui licitant”, anularea raportului procedurii - în principal declararea ofertei sale câștigătoare și în subsidiar reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Conexează cele trei contestații.

Ia act de renunțarea la contestația aparținând SC ■ SRL.

Respinge contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.11.2009, SC ■ SRL atacă caietul de sarcini întocmit de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Construirea unei școli în regim de înălțime, P+2E pentru elevii de ciclu primar și gimnazial, clasele I-VIII (PT+DE+Caiete de sarcini)”, prin licitație deschisă.

În fapt, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită proiectarea cât și execuția, în condițiile în care proiectarea este deja executată, acest lucru reieșind din memoriul tehnic și planșele anexate puse la dispoziție prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prevede în caietul de sarcini, „cantități tabelate și organizate, neconforme cu cerințele text, un exemplu în acest sens îl constituie pag. ■ - lucrări de amenajări exterioare: alei carosabile, pietonale, trotuare gardă, platforma careu, teren de sport, unde cantitățile nu sau dorit a fi nominalizate”. Mai mult, contestatoarea susține că articolele de deviz se repetă atât la lucrările de construcții cât și la cele de instalații, măbind nedorit cantitatea de materiale, implicit prețul de deviz. Totodată, contestatoarea arată că durata de execuție nu poate avea punctaj întrucât termenul maxim de execuție impus este de 24 luni. De asemenea, contestatoarea susține că nota energetică a anvelopei clădirii este deja calculată, acest lucru fiind evident în caietul de sarcini, unde descrierea etapelor și calității construcției este fundamentată clar pe un calcul energetic.

Contestatoarea consideră că și cerința drumul critic „este făcută la întâmplare într-o notă privind calculul punctajului”, fără condiții de punctare, punctându-se în schimb termenul de proiectare și durata de execuție și „în mod absolut abuziv” nota energetică a anvelopei.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului „revizuirea caietului de sarcini, adaptarea acestuia la materialul deja existent: studiu fezabilitate, proiect, fără repetitivități și suprapuneri ciudate pentru a nu da loc interpretărilor privind gradul de transparență și cu respectarea principiului nediscriminării ofertanților, stabilirea unui

punctaj obiectiv, echidistant pentru toți ofertanții și decalarea/ anularea procedurii pentru vicii în caietul de sarcini”.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului contestația SC ■ SRL nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, prin care aceasta critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ■/10.12.2009, solicitând „acordarea punctelor pentru criteriul termen de execuție, acordarea punctajelor corespunzătoare pentru auditul energetic în totalitate sau în parte și analiza modului în care comisia a judecat și acordat fiecărui competitor punctele convenite conform criteriilor de atribuire”.

Contestatoarea susține că, prin adresa privind rezultatul procedurii mai sus arătate, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, fără a prezenta fișa de calcul cu punctajul realizat de fiecare ofertant, conform „criteriilor de atribuire” stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, față de motivele invocate de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că a prezentat, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, scrisoarea nr. ■/04.11.2009 emisă de ■/care rezultă situația liniei de credit la acea dată. În acest sens, contestatoarea menționează că linia de credit este tip „revolving”, care în permanență se încarcă cu încasările și se descarcă cu plățile efectuate (de regulă „în perioada 10-20 a lunii și mai nou în perioada 25-30 a lunii la bugetari”). De asemenea, mai arată că „pentru activitatea viitoare dacă câștigăm această licitație banca precizează că poate acorda finanțare (linie de credit revolving, credit pe contract, etc) esențială fiind existența contractului”.

Mai mult, contestatoarea arată că auditul energetic a fost efectuat de „un profesor universitar, doctor expert” și chiar dacă se admite o eroare, cum susține comisia de evaluare, totuși există o valoare a notei energetice a clădirii, drept pentru care comisia de evaluare trebuia să acorde puncte conform algoritmului de calcul notei energetice a clădirii.

De asemenea, contestatoarea consideră că garanția acordată lucrării de ofertantul declarat câștigător este „neobișnuit de mare și neserioasă”. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea PE+DDE+doc, PAC fiind depus numai de ofertantul câștigător.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația aparținând SC ■ SRL, nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/10.12.2009.

Contestatoarea susține că la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări

având ca obiect „Proiectare și execuție - Construirea unei școli în regim de înălțime, P+2E pentru elevii de ciclu primar și gimnazial, clasele I-VIII”, au participat 6 operatori economici, oferta sa având o valoare de 2.472.797,69 lei, o durată de realizare a proiectului de 1 lună, durată de execuție 9 luni calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor, garanția acordată fiind de 24 luni iar nota energetică a anvelopei clădirii de 97,36%. De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat, în susținerea propunerii tehnice, să precizeze „care din cele prezentate în lista, ca fiind executate în ultimii 5 ani este cea care se încadrează în cerința experiență similară potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4 – Capacitate tehnică și/sau profesională, pct. 2 teza I”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ■/12.11.2009. Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/17.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat și fundamentarea termenului de execuție propus, pe principiul drumului critic, prin evidențierea resurselor umane, materiale și utilaje pe fiecare capitol de lucrări, fundamentarea simultaneității lucrărilor în funcție de procedurile tehnice de lucru precum și dovada că putem susține execuția lucrării din fonduri proprii în perioada dintre timpul de execuție propus și durata de eliberare a fondurilor financiare propuse de autoritatea contractantă, solicitări la care a răspuns prin adresa nr. ■/20.11.2009. Concomitent, contestatoarea susține că prin adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă i-a solicitat:

- „modul de calcul al suprafeței spațiului încălzit folosită în determinarea altor elemente de performanță, respectiv de 1.499,07 m, funcție de planurile construcției și în conformitate cu prevederile metodologiei de calcul în vigoare;
- modul de calcul al volumului spațiului de încălzit de 5.859 m<sup>3</sup>, funcție de planurile construcției și în conformitate cu prevederile metodologiei de calcul în vigoare; cum s-a ținut cont de orientarea suprafețelor clădirii din calculul rezistenței termice corectate respectiv pentru rezistența termică medie corectată pe clădire și de Ordinul nr. 157/2007 a MTCT – Metodologia de calcul a performanțelor energetice a clădirilor;
- ce zonă climatică de lucru am folosit pentru determinarea numărului corectat de grade zile  $N_{GZ}$ , conform prevederilor din SR 4839-1997;
- care sunt valorile temperaturilor exterioare medii lunare, valoarea temperaturii interioare de calcul și durata convențională a perioadei de încălzire, pentru zona ■ (din normative) și fundamentarea temperaturii medii de echilibru;
- fundamentarea și clarificarea valorii corectate a numărului de grade zile  $N_{GZ}$  obținută, respectiv de 1.816,4 grade – zile, valoare ce

a fost luată în calculul consumului anual normal de căldură pentru încălzire;

- ce normativ, formulă și ce valori de calcul ale componentelor formulei am folosit pentru determinarea notei energetice;
- fundamentarea valorii de 100 a notei energetice calculată de noi în cadrul ofertei”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/23.11.2009, a răspuns solicitărilor autorității contractante, precizând că metodologia de calcul aplicată la analiza performanțelor energetice ale clădirii are la bază utilizarea „programului software AllEnergy®V3.1 2009 algorithm + SRL & IPCT instalații, program licențiat și autorizat, conform legislației în vigoare”, respectându-se reglementările cuprinse în normativele tehnice în vigoare în concordanță cu Ordinul 157-2007 al MTTC – Metodologia de calcul a performanțelor energetice ale clădirilor (Indicativ Mc 001/1, 2, 3 – 2006). Totodată, contestatoarea enumeră documentele utilizate la elaborarea studiilor de audit energetic. De asemenea, contestatoarea arată că determinarea elementelor caracteristice, respectiv aria anvelopei, volumul spațiului încălzit, orientarea cardinală a elementelor de anvelopă, rezistențele termice corectate s-au făcut utilizând reglementările cuprinse în actul normativ mai sus arătat. Totodată, contestatoarea susține că a demonstrat că programul de calcul utilizat la elaborarea certificatului energetic a luat în considerare prevederile din SR 4839-1997 referitoare la determinarea numărului corectat de grade zile  $N_{GZ}$  iar valorile solicitate se regăsesc în normativele referitoare la temperaturile exterioare medii lunare, temperaturile medii de calcul și a duratei convenționale a perioadei de încălzire pentru zona ■, valori care au condus prin programul utilizat la fundamentarea temperaturilor medii de echilibru.

De asemenea, contestatoarea arată că, în 24.11.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a solicitat (având în vedere că „oferta noastră în valoare de 2.472.797,69 lei +TVA este mai mică decât 85% din media tuturor ofertelor (2.678.692 + TVA) fiind susceptibilă de oferta cu preț de dumping”), fundamentarea următoarelor aspecte:

- „de ce la terminația devizelor am utilizat o valoare de CAS de 18,5% în loc de 20,8%;
- de ce oferta noastră nu a luat în calcul „Lucrările de sistematizare verticală și amenajări exterioare, împrejmuire” deși acestea erau prevăzute la pag. ■/caietul de sarcini;
- La capitolul „instalații termice” să clarificăm aspectele legate de „instalația de alimentare cu gaze naturale a cazanelor de încălzire centrală precum și cele legate de: racorduri exterioare alimentare apă, racord canalizare apă uzată, instalație exterioară alimentare cu energie electrică”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că, prin răspunsul transmis cu adresa nr. ■/27.11.2009 a invocat prevederile art. 80 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizând totodată că „terminația devizelor cu o valoare de CAS de 18,5% este o simplă eroare materială (corect e 20,8%) care rezultă din dispoziția legală în domeniu și poate fi corectată de autoritatea contractantă”.

Referitor la lucrările de sistematizare verticală și amenajări exterioare, împrejmuire, contestatoarea precizează că „în perioada premergătoare depunerii ofertei, din cauza unor nefuncționalități tehnice în cadrul sistemului informatic nu a avut acces la internet și implicit la vizualizarea clarificărilor postate pe SEAP”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a dat următoarele clarificări: „valoarea lucrărilor de împrejmuire și de amenajare a zonelor verzi au fost incluse, în centralizator, în valoarea totală a organizării de șantier, așa cum rezultă din Anexa 1 ( $57.385,31 = 36.285,35 - \text{împrejmuire} + 2.474,09 - \text{zona verde} + 18.625,87 - \text{org. șantier}$ ), considerând că organizarea de șantier se va pregăti și amplasa pe zonele care ulterior vor deveni alei, teren de sport și careu și care la final vor avea partea de infrastructură realizată din faza organizării de șantier. Cu referire la valoarea lucrărilor pentru alei carosabile și pietonale, careu, teren de sport, susține că aceasta a fost comasată cu valoarea proiectării, toate însumând 120.000 lei așa cum rezultă din Anexa 1”. De asemenea, contestatoarea arată că, privitor la racordurile exterioare de apă, canalizare apă uzată și energie electrică, în documentația pusă la dispoziție se specifică doar faptul că aceste utilități se află la limita terenului, fără a se specifica cerința de includere în ofertă a costurilor. Totodată, contestatoarea arată că „s-a considerat că în listele de cantități există lucrările de racordare la rețelele existente de apă și canalizare, existând în devizul de instalații căminele aferente acestor racorduri. Mai mult, contestatoarea susține că instalația exterioară de alimentare cu energie electrică se poate executa doar de către societățile agrementate de către AFEE Electrica.

Astfel, contestatoarea arată că, urmare a analizării ofertei sale precum și a clarificărilor primite, autoritatea contractantă a respins-o ca neconformă, motivat de faptul că „omisiunile ofertei și a clarificărilor depuse nu se încadrează ca omisiuni formale”.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din OUG 34/2006. De asemenea, în ceea ce privește erorile aritmetice sau viciile de formă din cadrul ofertei, contestatoarea consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 80 al. 1 și 3 din același act normativ. Totodată, contestatoarea arată că,

referitor la modul de determinare al numărului de grade zile ( $N_{GN}$ ) ce intră în formula de calcul a consumului anual normal de căldură pentru încălzire, din breviarul de calcul reiese că „am determinat consumul anual specific de căldură pentru a.c.c. și a consumului specific anual de energie electrică” așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Mai mult, contestatoarea arată că valoarea rezultată încadrează clădirea în clasa energetică A (valoarea de 97,63 kwh/m<sup>2</sup> an fiind mai mică decât limita superioară a clasei energetice A = 125 kwh/m<sup>2</sup> an). Astfel, contestatoarea consideră că prin refacerea calculelor, ținând cont de încadrarea în zona climatică corespunzătoare pentru ■, rezultă o valoare de 96,18 kwh/m<sup>2</sup> an care se încadrează în clasa energetică A. Prin urmare, contestatoarea arată că nici pentru valoarea inițială 97,63 kwh/m<sup>2</sup> an și nici pentru valoarea corectată, autoritatea contractantă nu putea să-i acorde acorde 0 (zero) puncte.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestațiile înaintate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Astfel, referitor la contestația nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost declarată neconformă motivat de faptul că are un preț „neverosimil de mic”, respectiv 2.472.797,69 + TVA. Făcând media aritmetică a ofertelor admisibile (3.151.402 lei), prin aplicarea procentului de 85% s-a obținut valoarea de 2.678.692 lei, astfel că singura ofertă al cărei preț este sub această valoare este cea a contestatoarei. Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat clarificări referitoare la prețul materialelor, tehnologiilor utilizate întrucât a observat că prețul final al ofertei este diminuat de mai multe omisiuni. Astfel, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a omis să ia în calcul „lucrările de sistematizare verticală și amenajări exterioare, împrejmuiri” deși acestea au fost precizate în caietul de sarcini și în documentația tehnică, făcând obiectul cererii de clarificări nr. ■/27.10.2009. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că explicația contestatoarei potrivit căreia „în perioada premergătoare depunerii ofertei, din cauza unor nefuncționalități tehnice în cadrul sistemului informatic n-a avut acces la internet și implicit la vizualizarea clarificărilor postate pe SEAP”, nu poate fi valabilă și concludentă, în condițiile în care toți ofertanții au luat în calcul aceste lucrări care se cifrează la peste 200.000 lei+TVA. Totodată, autoritatea contractantă consideră explicația contestatoarei prin care încearcă să asimileze lucrările de organizare de șantier cu o parte din lucrările de sistematizare ca neavând niciun temei din punct de vedere tehnic. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută ca valabilă explicația contestatoarei privind diminuarea valorii depuse

pentru realizarea proiectului tehnic de la 120.000 lei la 108.656,13 lei pentru a disponibiliza sumele necesare realizării lucrărilor omise.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 201 al. 1, art. 202 al. 1 și art. 78 din HG 925/2006 a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la aceste omisiuni și consideră că, răspunsurile transmise de contestatoare intră sub incidența prevederilor art. 79 al. 1, 2 și 3 iar prin acceptarea lor s-ar fi încălcat prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, procentul utilizat de contestatoare pentru cota de CAS la încheierea de deviz este de 18,5% în loc de cota legală de 20,8% nefiind de natura celor definite de lege la art. 80 al. 2 lit. a și lit. b din HG 925/2006, oferta sa este astfel sub incidența prevederilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006.

Referitor la bransamentele de energie, gaz metan, apă și racorduri de canalizare, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile contestatoarei „sunt pline de ambiguități și neconcludente” precizând totodată că „nu a luat în considerație aceste lucrări în fundamentarea prețului de ofertare considerând că aceste racorduri sunt prevăzute în antemăsurătorile referitoare la instalații”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că urmare verificării notei energetice i-a solicitat contestatoarei clarificări și completări prin adresa nr. ■/19.11.2009, solicitări la care a răspuns prin adresa nr. ■/23.11.2009. Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a analizării răspunsurilor primite, a constatat, referitor la auditul energetic că răspunsurile „sunt evazive și nu lămuresc aspectele ce trebuiau clarificate din breviarul de calcul al ofertei tehnice”. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu a fost clarificată valoarea volumului interior al clădirii de 5.859,14 m<sup>3</sup>, mai mare decât valoarea reală și dacă s-a ținut cont în calculul rezistențelor termice corectate de orientarea clădirii. Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile transmise contestatoarea nu clarifică modul de determinare al Numărului de grade zile ( $N_{GZ}$ ) ce intră în formula de calcul a consumului anual normal de căldură pentru încălzire și nici cum a fost determinat consumul anual specific de căldură pentru a.c.c. și a consumului specific anual de energie electrică așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, din calculele efectuate cu parametrii de proiectare normați ce sunt prevăzuți în normativele și metodologiile de calcul în vigoare, în zona IV, în care se află localitatea ■, nu poate fi obținută o valoare a consumului specific de energie pentru încălzire mai mică de 100 kw/m<sup>2</sup> an. Astfel, autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele prezentate, oferta contestatoarei pentru acest criteriu a obținut 0 (zero) puncte.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de cele prezentate, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în



conformitate cu prevederile art. 201 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 și prevederile art. 79 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat, în „documentația de licitație”, scrisoarea nr. ■/4.11.2009 emisă de ■ prin care face dovada unei linii de credit în care se precizează că:

- este pe termen scurt;
- mai are neacordată suma de 76,96 lei;
- banca mai poate acorda credite doar în funcție de documentele financiare ale societății (ceea ce nu reprezintă un angajament fără echivoc așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire).

Autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări față de acest aspect, sugerându-se prezentarea unei scrisori de bonitate din care să rezulte clar o angajare fără echivoc din partea băncii pentru o susținere financiară, solicitare la care contestatoarea nu a răspuns, motiv pentru care a primit pentru „criteriu de evaluare” termen de execuție 0 (zero puncte).

Referitor la calculul notei energetice, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu a utilizat coeficienții de transfer de căldură ai materialelor utilizate concret în propunerea tehnică ci a utilizat coeficienții de referință din normative. În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă concluziile comisiei de evaluare asupra calculului energetic din oferta contestatoarei. De asemenea, autoritatea contractantă arată că „micile abateri de calcul” ale contestatoarei atât din oferta inițială cât și din răspunsul la clarificări nu intră sub incidența art. 80 din HG 925/2006 și prin urmare nu pot face obiectul unei corecții. Mai mult, autoritatea contractantă susține că acceptarea corectării erorilor din oferta contestatoarei ar fi de natură a crea un avantaj evident în raport cu celelalte oferte, încălcând astfel prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la garanția acordată lucrării de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta a obținut 0 (zero) puncte deși „este nuanțată pe mai multe paliere și fundamentată corect”. Astfel, autoritatea contractantă arată că, în vederea punctării garanției acordată lucrării, a avut în vedere 2 opțiuni, respectiv „să puncteze garanția cea mai mică, care are evident acoperire fundamentată pentru întreaga construcție (15 ani pentru finisaje) sau să acorde 0 pct. acestui criteriu”. Totodată, autoritatea contractantă susține că același punctaj a fost acordat și ofertelor depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL. Totodată, autoritatea contractantă arată că, după stabilirea valorii corespunzătoare procentului de 85% din media ofertelor admisibile a solicitat ofertanților SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA clarificări privind fundamentarea prețului. Urmare a analizării clarificărilor primite, autoritatea contractantă arată că oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă. Referitor la

oferta SC ■ SRL autoritatea contractantă arată că deoarece acesta a prezentat un termen de realizare a proiectului „neverosimil de mic”, au fost solicitate clarificări cu privire la fundamentarea acestui termen, acesta prezentând ca fundamentare PE+DDE+doc PAC. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, deoarece în criteriile de evaluare pentru acest termen toate ofertele aflate sub media ofertelor admisibile se notează cu maxim de puncte, respectiv 5 puncte, prezentarea PT+DDE+doc. PAC nu a adus un avantaj relativ pentru SC ■ SRL, deoarece și oferta SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL au realizat același punctaj.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că „își menține evaluarea ofertei contestatoarei”, „menține raportul de evaluare și oferta câștigătoare”, respectiv oferta SC ■ SRL ca fiind cea mai avantajoasă atât în ceea ce privește prețul de execuție, termenele cât și garanțiile asumate.

Față de contestația înaintată de SC ■ SRL înregistrată sub nr. ■/03.11.2009, formulată împotriva caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că potrivit documentației de atribuire, pag. 9, pct. C11 - Informații generale, contestatoarea avea obligația de a solicita clarificări în termen util, astfel încât răspunsul la acestea să poată fi comunicat tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă arată că notificarea contestatoarei din 03.11.2009 „a pus în imposibilitate autoritatea contractantă de a răspunde în termenul prevăzut în documentația de atribuire”. Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că „proiectarea nu este executată” și arată că documentației de atribuire i-au fost atașate extrase din Studiul de fezabilitate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că lucrările de amenajare exterioare sunt cele prevăzute în caietul de sarcini (pag. ■, ■) unde sunt precizate suprafețele acestora precum și distanța la care se găsesc utilitățile față de terenul pe care va fi amplasată construcția. Totodată, autoritatea contractantă arată că devizele nu se repetă”, ele fiind indicate pe categorii de lucrări: infrastructură, suprastructură, arhitectură, instalații electrice și termice. Mai mult, față de durata de execuție autoritatea contractantă precizează că „durata de execuție se punctează”, iar „în cazul în care exista nelămuriri sau suspiciuni ale comisiei de evaluare a ofertelor, durata de execuție va trebui justificată prin notă explicativă”. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, referitor la nota energetică a clădirii, în caietul de sarcini este prevăzut doar procedeul de calcul indicat în Studiul de fezabilitate. Față de cerința privind drumul critic, autoritatea contractantă precizează că, „este solicitată în colaborare cu graficul de execuție a lucrărilor pentru a se dovedi respectarea etapelor în executarea acesteia”.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, SC ■ SRL comunică Consiliului decizia de renunțare la contestația depusă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție - Construirea unei școli în regim de înălțime, P+2E pentru elevii de ciclu primar și gimnazial, clasele I-VIII (PT+DDE, Caiete de sarcini)”. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/05.11.2009, iar rezultatul procedurii de atribuire, în raportul procedurii din 10.12.2009. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, respectiv de rezultatul procedurii de atribuire, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ■/10.12.2009 și nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA au formulat contestațiile de față.

În condițiile în care SC ■ SRL precizează în mod expres renunțarea la contestația înaintată în procedura, licitație deschisă, organizată de către ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție - Construirea unei școli în regim de înălțime, P+2E pentru elevii de ciclu primar și gimnazial, clasele I-VIII (PT+DDE, Caiete de sarcini)”, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Critica contestatoarei SC ■ SA împotriva nepunctării ofertei sale pentru termenul de execuție este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin Fișa de date a achiziției, la cap. VI „Criterii de atribuire”, la punctul VI.2, subpunctul 3, pentru factorul de evaluare „durata de execuție”, autoritatea contractantă a precizat:

- *punctajul pentru factorul de evaluare „durata de execuție” se acordă astfel:*

*a) se determină durata de execuție medie a duratelor de execuție oferite;*

*b) pentru durata de execuție ofertată egală sau mai mică decât durata de execuție medie se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;*

*c) pentru duratele de execuție mai mari decât durata de execuție medie se acordă punctajul astfel:  $P_{(n)} = [durata\ medie / durata_{(n)}] \times punctaj\ maxim\ alocat.$*

NOTA: (1) Ofertantul care propune un termen de execuție mai mic decât cel prevăzut în fișa de date trebuie să prezinte un angajament financiar ferm (de regulă o susținere bancară fără echivoc) din care să rezulte susținerea din surse financiare proprii pentru realizarea investiției în termenul ofertat, pentru perioada dintre graficul propus de ofertant și propunerea beneficiarului.

(2) Durata de execuție va fi corelată cu graficul de execuție; fundamentarea graficului de execuție va respecta principiului drumului critic prin evidențierea resurselor financiare, umane și de utilaj pe fiecare operație în parte, ținând cont de simultaneitatea și succesiunea lucrărilor.

(3) Autoritatea contractantă solicită ofertanților să fundamenteze durata propusă de execuție a lucrărilor în care să se specifice toate etapele premergătoare și efective de execuție conform tehnologiei aplicate la lucrare.

Lipsa de fundamentare a propunerii duratei de execuție a lucrării va atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă.

Prin oferta depusă în procedură, contestatoarea a prezentat o adresă din partea ■, în care se precizează că beneficiază de finanțare pe termen scurt, având o linie de credit de 1.800.000 lei (din care nefolosită suma de 76,96 lei) și plafon de scrisori de garanție bancară în valoare de 400.000 lei (din care nefolosită suma de 346.444 lei).

Totodată, banca o informează că are disponibilitatea pentru a analiza posibilitatea acordării unei finanțări în valoare de 1.000.000 euro pentru realizarea investiției. În acest sens, precizează că „analiza poate fi efectuată pe baza documentelor financiare ale societății care să răspundă exigențelor impuse de principiile și criteriile de creditare, precum și pe baza garanțiilor prezentate de către Dvs”. Totodată, banca precizează că „această scrisoare nu implică niciun fel de răspundere din partea ■”.

În condițiile în care durata de execuție precizată prin anunțul de participare (fila nr. ■/dosarul cauzei), punctul II.3 și prin adresa de clarificări postată în SEAP în 30.10.2009 e de 24 luni, contestatoarea ofertând o durată de execuție de 6 luni, aceasta avea obligația de a face dovada că dispune de surse financiare în valoare de aproximativ 2.016.724,35 lei pentru derularea contractului (2.688.965,79 lei :24 luni x18 luni) în intervalul propus.

Cum contestatoarea nu a făcut dovada că dispune de această sumă, ci doar de suma de 76,96 lei + 346.444 lei = 346.520,96 lei, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a acorda zero puncte ofertei contestatoarei, pentru factorul de evaluare „durata de execuție”. Posibilitatea ca banca să-i acorde contestatoarei o finanțare în valoare de 1.000.000 euro, dacă răspunde exigențelor impuse de principiile și criteriile de creditare, precum și pe baza garanțiilor prezentate, nu poate fi luată în considerare pentru

îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, fiind un eveniment incert.

Mai mult, deși ulterior, prin adresa nr. ■/17.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul că „în conformitate cu Fișa de date a achiziției trebuie să faceți dovada că puteți să susțineți execuția lucrării din fonduri proprii în perioada de timp dintre timpul de execuție propus de d-voastră și durata de eliberare a fondurilor financiare propusă de autoritatea contractantă”, aceasta nu a răspuns acestei solicitări.

Critica contestatoarei cu privire la garanția acordată lucrărilor de către ofertantul desemnat câștigător și de alți doi ofertanți, considerând că „este neobișnuit de mare și neserioasă”, motiv pentru care trebuiau eliminați, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin Fișa de date a achiziției la cap. VI „Criterii de atribuire”, la pct VI.2, subpunctul 4, pentru factorul de evaluare „garanția acordată lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat:

- *punctajul pentru factorul de evaluare „garanția acordată lucrărilor” se acordă astfel:*

*a) se determină durata de garanție medie a duratelor de garanție oferite;*

*b) pentru durata de garanție egală sau mai mare decât durata de garanție medie se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;*

*c) pentru duratele de garanție mai mici decât durata de garanție medie se acordă punctajul astfel:  $P_{(n)} = [durata_{(n)}/durata\ medie] \times punctaj\ maxim\ alocat.$*

Aplicând acest algoritm, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) stabilind *durata de garanție medie* la 12 ani (144 luni), a punctat cu zero ofertele ale căror garanții au fost mai mari de 12 ani, cu toate că trebuia să le acorde același punctaj maxim (5 pct). Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că ofertantului declarat câștigător nu i s-a creat niciun avantaj prin acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare (primind „zero” puncte).

Critica contestatoarei privind acordarea în mod eronat a „0” puncte ofertei sale pentru factorul de evaluare „nota energetică” este apreciată de Consiliu lipsită de relevanță deoarece, chiar dacă ar fi primit maximul de puncte, respectiv 20 pct, oferta sa nu ar fi putut fi câștigătoare (ar fi obținut un total de 87,08 pct, în timp ce ofertantul desemnat câștigător are 92,16 pct).

Critica contestatoarei SC ■ SRL împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru lipsa cotării anumitor tipuri de lucrări, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

În acest sens, Consiliul constată că prin Caietul de sarcini, la capitolul 3 *Date tehnice ale investiției* (pagina ■/dosarul cauzei), autoritatea contractantă a precizat: *Obiectul de investiție cuprinde:*

- *lucrări de construcții civile (clădirea școlii),*
- *amenajări exterioare (alei carosabile și pietonale, platforma careu, platforma teren sport, zone verzi),*
- *împrejmuire incintă,*
- *bransamente la utilități: apa-canal, energie electrică, gaz, telefonie.*

De asemenea, la cap. *Lucrări de sistematizare verticală, amenajări exterioare, împrejmuire* din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Referitor la lucrările de amenajări exterioare acestea cuprind lucrări de infrastructură și suprastructură a căilor de circulații interioare și a terenului de sport și a platformei de careu după cum urmează:

- *alei carosabile și pietonale inclusiv trotuarele de gardă aferente clădirii vor fi realizate din mixtură asfaltică, borduri prefabricate din beton. Suprafața de 579 mp.*

- *platforma careu va fi realizată din mixtură asfaltică, borduri prefabricate din beton. Suprafața de 602 mp.*

- *teren de sport va fi realizat din mixtură asfaltică, borduri prefabricate din beton. Suprafața de 819 mp. (teren pentru handbal, baschet, volei 21x39 m cu dotări: coșuri de baschet, poartă handbal și posibilitatea de montare fileu volei și tenis).*

Incinta se va împrejmuie cu gard din panouri din sârmă galvanizată cu dimensiuni de cca 240x200 m pe stâlpi metalici cu fundații izolate de beton. Lungimea totală a gardului este estimată la cca 320 m.

Se vor amenaja zonele verzi prin inierbare”.

De asemenea, la punctul f) *Situația existentă a utilităților și analiza de consum* din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat necesarul de utilități și soluțiile tehnice de asigurare a utilităților, inclusiv bransamente la rețelele existente (pag. ■-■/caietul de sarcini, respectiv filele ■-■/dosarul cauzei).

Mai mult, prin clarificarea postată în SEAP în 28.10.2009 cu privire la lucrările de sistematizare verticală, amenajări exterioare, împrejmuire, autoritatea contractantă precizează că acestea fac parte din obiectul licitației iar suprafețele și lucrările aferente sunt prevăzute la pagina ■/caietul de sarcini.

Prin oferta depusă în procedură, conform centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (fila nr. ■/dosarul cauzei), SC ■ SRL a oferit următoarele valori:

- proiectare 120.000 lei;
- lucrări de construcții 2.032.391,2 lei;
- lucrări de instalații 263.021,18 lei;
- organizare de șantier 2,5% - 57.385,31 lei.

Constatând lipsa din ofertă a costurilor aferente lucrărilor de sistematizare verticală, amenajări exterioare, împrejmuire și a celor aferente racordurilor la rețelele existente, precum și a cotării CAS-ului cu 18,5% în loc de 20,8%, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări în acest sens prin adresa nr. ■/24.11.2009. Prin adresa de răspuns nr. ■/27.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/27.11.2009 contestatoarea precizează că întrucât o anumită perioadă în instituția sa n-a funcționat internetul nu a luat la cunoștință de clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP în 28.10.2009, astfel că:

- „valoarea lucrărilor de împrejmuire și de amenajare a zonelor verzi au fost incluse în centralizator, în valoarea totală a organizării de șantier așa cum rezultă din Anexa 1 (57.385,31 lei=36285,35 lei împrejmuire+2474,09 lei zona verde+18.625,87 lei organizare de șantier), considerând că organizarea de șantier se va pregăti și amplasa pe zonele care ulterior vor deveni, alei, teren de sport și careu și care la final vor avea partea de infrastructură realizată din faza de organizare de șantier;

- valoarea lucrărilor pentru alei carosabile și pietonale, careu, teren de sport a fost comasată cu valoarea proiectării, toate însumând 120.000 lei așa cum rezultă din anexa 1 (120.000 lei=25446,31 lei alei+26490,56 lei careu+36039,90 lei teren sport+32023,23 lei proiectare)“.

Cu privire la cota de CAS, contestatoarea recunoaște că, dintr-o „eroare umană” a inclus cota de 18,5% în loc de 20,8% însă diferența în minus, de 11.343,87 lei, va fi suportată din valoarea proiectării.

Referitor la racordurile la rețelele exterioare contestatoarea susține că prin documentație se specifică că acestea se află la limita terenului fără a se indica includerea lor în ofertă. Mai mult, contestatoarea a considerat că întrucât la devizele de instalații sunt „prinse” căminele aferente acestor racorduri sunt incluse și racordurile, însă nu precizează în ce articole ar fi incluse acestea. Cu privire la instalațiile electrice susține că nu s-au cota deoarece acestea se execută doar de societăți agrementate de AFEE Electrica însă costul proiectării racordurilor a fost inclus în valoarea de proiectare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul reamintește că potrivit prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”; astfel încât, prin depunerea ofertei se prezumă absolut respectarea de către ofertant a cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin aceasta.

Cum din conținutul ofertei depuse în procedură și clarificările ulterioare rezultă că, contestatoarea nu a inclus toate lucrările impuse prin caietul de sarcini, (recunoscând inclusiv eroarea cu privire la CAS), valoare acestor omisiuni ridicându-se la 138.079,57 lei precum

și a racordurilor la utilitățile existente ce nu au fost evaluate (propunerea financiară este incompletă), Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă. Susținerea contestatoarei privind lipsa conexiunii la internet este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, aceasta neputând fi imputată autorității contractante.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante asupra modului de întocmire a notei privind auditul energetic al clădirii, Consiliul le apreciază ca fiind lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, fiind demonstrată neconformitatea ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5, 6 și 7 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestație de SC ■ SRL, respinge contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) file