

DECIZIE
Nr. BO2010_0254
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/17.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică „imprimante termice pentru emiterea legitimațiilor de călătorie în trafic internațional”, cod CPV: 64212000-5, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului contestat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Resinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică „imprimante termice pentru emiterea legitimațiilor de călătorie în trafic internațional”, cod CPV: 64212000-5, s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/17.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că declararea ofertei sale ca neconformă motivat de faptul că aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației descriptive, pentru punctele 1, 3,

7, 15, 18, 19, 20, 21 din Anexa 1 – Specificații tehnice a caietului de sarcini, iar mostra de imprimantă termică Printronix T4M depusă nu respectă cerințele documentației descriptive, respectiv caietul de sarcini și, datorită anomaliilor apărute la testare, afectează respectarea normelor internaționale în vigoare, astfel apar disfuncțiuni în sistemul de emisie a legitimațiilor de călătorie”, „nu reflectă realitatea” și consideră ca nelegală decizia autorității contractante nr. ■/17.12.2009, privind declararea ofertei prezentată de SC ■ SRL ca și câștigătoare, având în vedere prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și prețul oferit de SC ■ SRL – 205.200 euro mai mic decât al ofertantului declarat câștigător – 225.600 euro.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul testării tehnice a echipamentului oferit a explicat că „datorită timpului scurt acordat pentru furnizarea unei mostre funcționale de echipament ne asumăm răspunderea ca, în cazul atribuirii contractului, echipamentele furnizate să respecte toate cerințele, extrem de specifice de altfel, ale caietului de sarcini” și face referire la „acoperirea fantelor de alimentare rolă, ce ar permite <extragerea biletelor din interior>” ce sunt montate pe echipamentul standard, „echipamentul oferit având acest detaliu constructiv eliminat”.

De asemenea, contestatoarea susține că „anomaliile invocate de autoritatea contractantă au apărut doar în urma configurării inițiale a mașinii de test și au constat în emisia unei legitimații netipărite la calibrarea dimensională a formatului, fapt confirmat și de PV de testare atașat, în care se specifică faptul că <după operația de alimentare s-a constatat că imprimanta scoate un bilet în alb înainte de a tipări primul bilet>”, în opinia contestatoarei, acestea fiind un lucru firesc să apară, deoarece „nu ne-au fost puse la dispoziție mostre de bilete în faza de clarificări, deși am solicitat aceasta prin cererea nr. ■/27.11.2009, pentru a putea pregăti echipamentul în vederea evaluării tehnice” și face precizarea „că în condiții normale de utilizare, calibrarea dimensională este o operație ce poate fi anulată de operator, deci nu va afecta procesul de tipărire de zi cu zi”.

În ceea ce privește considerațiile autorității contractante că „anomaliile apărute la testare, afectează respectarea normelor internaționale în vigoare”, în opinia contestatoarei aceste sunt abuzive, „întrucât aceste norme nu au fost definite ca cerințe în caietul de sarcini și ca atare nu pot face parte din evaluarea echipamentului”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită

respingerea contestației ca nefondată susținând că în documentația tehnică a imprimantei Printronix T4M depusă de SC ■ SRL ca mostră pentru testare, nu se regăsesc în totalitate sau nu coincid cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația descriptivă, respectiv în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, aceste aspecte fiind consemnate în raportul tehnic nr. ■/2009 și procesul verbal nr. ■/2009 încheiat cu ocazia testării și contrasemnat de reprezentanții ofertantului SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă elementele de neconformitate ale ofertei, și anume: la punctul 1 s-a solicitat „Imprimantă desktop cu sistem de stocare internă a biletelor, cu cutie care se încuie” iar mostra depusă prezintă „fante deschise în spate și dedesubt” și nu corespunde cu propunerea tehnică depusă; la punctul 3 în documentația tehnică a mostrei nu sunt prevăzute „Durata de viață (dot Cycle): 50 x 10 milioane cicluri; Rezistența la abraziune: 2 milioane inch (50 milioane mm) tipic; Temperatura controlată de termistor”; la punctul 7 s-a solicitat „grafica bazata pe puncte; comenzi box and line drawing; font-uri si logo-uri downladabile; suport fisiere PCX, rotiri imagine PCX (0,90,180,270 grade) si multiplicari” iar mostra depusă prezintă „Graphic suppport: PCX and TIFF file format”; la punctul 15 s-a solicitat „Stocarea biletelor: magazie internă cu cheie” și s-a oferit „stocarea biletelor conform documentației de tip calup se face în afara cutiei imprimantei”; la punctul 18, s-a solicitat „Temperatură de depozitare: -5 - +65 grade Celsius” iar prin propunerea tehnică s-a oferit „ Temperatură de depozitare: -5 - +60 grade Celsius”; la punctul 19, mostra depusă are prevăzut „Regulatory Compliance” cerința minimă obligatorie fiind „UL 1950, 3rd Edition, CSA C22.2 No.950-95, CENELEC EN 60950: 1999”; la punctul 20 s-a solicitat „Power ON/OFF, Select, Test, Avans hârtie, Avans bilet” iar mostra depusă prezintă „butoane (keys) pentru pauză, feed, up, down, left, right, enter, menu, cancel”; la punctul 21 mostra depusă prezintă semnalizarea stării imprimantei „online, fault” și nu corespunde cu propunerea tehnică depusă, respectiv Specificații tehnice pct.21, cerința minimă obligatorie fiind „Led-uri: Power/Paper, Ready, Attention/Error”.

De asemenea, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurarea a testării imprimantei și prezintă anomalii de funcționare constatate cu ocazia testării și susține că imprimanta a emis un bilet în alb pentru calibrare la pornire, dar și unul sau mai multe bilete în alb, aleator în timpul operațiilor de tipărire, fiind tipărite în ordine descrescătoare a numerelor, unele informații fiind mai puțin lizibile, inclusiv unele linii din carioaj fiind șterse, pentru ca în final, să se constate că pentru un număr de 104 bilete emise prin aplicație au fost tipărite 122 bilete, dintre care 18 în alb prin intermediul imprimantei, reprezentând un procent de 85,25% bilete tipărite, respectiv 14,75 %

bilete în alb, ceea ce contravine normelor generale de funcționare a unei gestiuni de bilete ce prezintă elemente de garanție în hârtie, cu fond de garanție și cu elemente pretipărite (casetă unicoloră cu numărul biletului și dreptul de autor) iar conform specificului feroviar, contravine reglementărilor internaționale în vigoare privind urmărirea continuității depozitelor de bilete emise și nu poate fi acceptat sub nici o formă într-un sistem internațional de emitere electronică a legitimațiilor de călătorie.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică și mostra de imprimantă termică au fost declarate neconforme de comisia de testare în conformitate cu reglementările legale și în baza documentației de atribuire publicată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică „imprimante termice pentru emiterea legitimațiilor de călătorie în trafic internațional”, cod CPV: 64212000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum rezultă din chiar conținutul contestației, contestatoarea a recunoscut că mostra pe care a prezentat-o nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, astfel încât, în mod clar dispoziția legală prevăzută de art. 36 alin. 2 lit. (a) din HG nr. 925/2006 privind neconformitatea ofertelor este incidentă în cauză, mai ales dacă avem în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Susținerile contestatoarei, referitoare la „timpul scurt acordat pentru furnizarea unei mostre funcționale de echipament”, nu pot fi reținute, având în vedere că ceilalți participanți la procedură și-au prezentat ofertele în aceleași condiții iar autoritatea contractantă, prin răspunsul dat solicitărilor de clarificări formulate de contestatoare, a respectat principiul tratamentului egal.

Solicitarea singulară a contestatoarei în referire la prezentarea echipamentului de testare în altă modalitate decât cea solicitată prin caietul de sarcini nu putea fi primită de autoritatea contractantă întrucât criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, admiterea unei astfel de solicitări ar fi însemnat nu numai încălcarea principiului tratamentului egal dar și crearea unui avantaj pentru operatorul economic care ar fi beneficiat de un astfel de tratament.

Pe de altă parte, lista neconformităților stabilite de autoritatea contractantă în procesul verbal de testare nr. ■/2009, însușite de reprezentanții contestatoare prin semnarea acestuia fără obiecțiuni, excede criticilor formulate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ceea ce dovedește că în realitate, cel puțin o parte a motivelor de neconformitate a ofertei sunt recunoscute de contestatoare chiar și în această fază a procesului de achiziție publică.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file