

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0256**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, contestațiile formulate de ■ și de SC ■ SRL, cu privire la atribuirea contractului „Serviciul de evaluare drumuri județene: DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■”, organizată prin procedură de cerere de ofertă, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, formulată ■, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea acesteia și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată de ■ – director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/ 15.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului „Serviciul de evaluare drumuri județene: DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■”, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de reevaluare a ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. ■/2009, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ■ și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a formulat contestația nr. 50/ 18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, emisă de aceasta și a solicitat anularea acesteia și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

În motivarea contestației, ■ precizează că prin caietul de sarcini se prevede ca termen maxim de execuție a lucrării, 120 de zile, dar la cap. II.1.4 „Durata contractului”, se prevede un termen maxim de execuție, dar și un termen minim: „termen de prestare a serviciilor: minim 60 de zile – maxim 120 de zile”. Contestatoarea menționează că în cadrul ofertei depuse a specificat un termen de execuție de 45 de zile și prețul de 44.900 lei.

Contestatoarea învederează Consiliul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG 34/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ■, cu un preț de 79.500 lei și un termen de execuție de 60 de zile.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a aplicat corect prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece oferta sa, cu termen de execuție de 45 de zile, este conformă caietului de sarcini, care prevede termen maxim de execuție a lucrării de 120 de zile.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, în temeiul art. 170 din OUG 34/2006, contestatoarea precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/26.11.2009, a motivat executarea lucrării în 45 de zile.

În probațiune, ■, a depus în copie: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.11.2009, solicitarea de clarificări nr. ■/23.11.2009, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/26.11.2009 și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 30.12.2009.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, emisă de aceasta, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de reevaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL apreciază că oferta ■, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu are competențe profesionale în domeniul relevant achiziției, evaluare drumuri județene.

Contestatoarea precizează că, prin notificarea nr. ■/ 17.12.2009, a înștiințat autoritatea contractantă că, în opinia sa, atribuirea s-a făcut în baza unei interpretări eronate a propriilor cerințe. Astfel, prin adresa nr. ■/18.12.2009, ■, prin comisia de evaluare, i-a adus la cunoștință faptul că ■ are autorizație ANEVAR. În accepțiunea contestatoarei, această autorizație este neconcludentă în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției, care la cap. IV.2 este specificat că operatorul economic participant trebuie să prezinte „Fotocopie a documentului care atestă că ofertantul poate să desfășoare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, activitățile ce cuprind și obiectul prezentei proceduri”, unde relevant acestei achiziții se consideră a fi: inginer specialitatea drumuri, expert evaluator. Contestatoarea afirmă că ■ are specialitatea Construcții civile și industriale, precum și specialitatea Evaluarea proprietăților imobiliare.

Întrucât la susținerea ofertelor, domnul ■ n-a precizat suportul tehnic al altui specialist în afara persoanei sale, conform procesului verbal întocmit de comisia de evaluare, contestatoarea consideră că atribuirea contractului este netemeinică și nelegală.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a anexat, în copie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, adresa de notificare nr. ■/17.12.2009 și adresa URL Ministerul Justiției, link experți judiciari.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009.

În vederea soluționării contestațiilor, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2009, transmiterea punctul de vedere referitor la contestația formulată de ■ și în copie, dosarul achiziției, iar prin adresa nr. ■/23.12.2009, transmiterea punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă ■ a transmis prin adresele nr. ■/24.12.2009 și nr. ■/29.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/29.12.2009, documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în susținerea contestației sale, ■ susține că termenul prevăzut în cadrul ofertei sale, de 45 de zile este realist, deși oferta sa nu respectă termenul de prestare a serviciilor prevăzut în documentația de atribuire, respectiv minim 60 de zile – maxim 120 de zile.

Autoritatea contractantă afirmă că, termenul minim de realizării evaluării s-a fundamentat pe baza serviciilor de evaluării a drumurilor, derulate anterior. Aceasta menționează că beneficiarul are obligația ca pe parcursul etapelor intermediare să consulte asupra valabilității rezultatelor diverse instituții specializate, precum Institutul Național de Statistică, Ministerul Lucrărilor Publice etc.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că lipsesc Certificatul elibertat de ORC, care atestă că ofertantul desfășoară activități similare care fac obiectul prezentei procedurii de achiziții și Certificatul de înregistrare fiscală, emis de ORC, termenul de prestare este de 45 de zile și oferta financiară este mai mică de 85% din valoarea estimată. Ca urmare, au fost solicitate clarificări cu privire la termenul de prestare și oferta financiară, la care contestatoarea a răspuns în termen. Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ■ nu a respectat termenul de execuție din fișa de date. Astfel, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, respectiv nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

■ susține că în cazul în care oferta depusă de ■ ar fi fost considerată admisibilă, prin acceptarea termenului de 45 de zile, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzut de art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Față de precizările anterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ■.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ■ este conformă cu documentația de atribuire. Conform fișei de date, pentru îndeplinirea obiectului procedurii de achiziție publică, ofertantul trebuie să aibă în aparatul propriu de realizare a contractului minim un evaluator imobiliar, atestat ANEVAR. Această cerință a fost îndeplinită de ofertantul câștigător, prin prezentarea copiei după legitimația ANEVAR nr. ■ și copie după Certificatul de absolvire ANEVAR.

Autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței de la punctul „Experiență similară”, ofertantul declarat câștigător a depus contractul de servicii nr. ■/27.11.2008 și recomandările aferente.

Față de precizările de mai sus, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului „Serviciul de evaluare drumuri județene: DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■, DJ ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/06.11.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/15.12.2009. Conform acestui document, oferta ■ a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, fapt ce a determinat depunerea contestațiilor ce formează obiectul dosarului în cauză.

Cu privire la contestația formulată de ■, potrivit raportului procedurii, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a respectat termenul minim de realizare a activităților, stabilit în documentația de atribuire, respectiv 60 zile, declarând în oferta tehnică un termen de 45 zile.

În motivarea contestației, contestatoarea invocă faptul că între caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, există o inadvertență, în sensul că în fișa de date se menționează la cap. II. 1.4, o durată minimă de realizare a contractului de 60 zile, iar durata maximă de 120 zile. În același timp, în caietul de sarcini se prevede doar durata maximă, de 120 zile, astfel încât oferta sa de 45 zile, nu poate fi considerată neconformă. În legătură cu respectarea prevederilor art.

170 din OUG 34/2006, contestatoarea consideră neîntemeiată limitarea la un minim a termenului de executare a contractului, cu atât mai mult cu cât a fost în măsură să prezinte modul de detaliere a graficului de execuție.

Consiliul constată criticile contestatoarei ca fiind nefondate, deoarece prevederile fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini, nu sunt contradictorii. Faptul că în caietul de sarcini se prevede numai maximum intervalului, nu și minimul acestuia, nu echivalează cu renunțarea la limita minimă.

În ceea ce privește critica privind lipsa de sens a dispoziției privind limitarea la un minim a termenului de executare a contractului, Consiliul constată critica în cauză ca fiind tardivă, deoarece documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ■/26.10.2009.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2).

(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Întrucât acceptarea unei oferte în aceste condiții, ar duce la încălcarea principiului egalității de tratament, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile OUG 34/2006 și documentația de atribuire atunci când a decis respingerea ofertei ■, ca neconformă.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, această societate contestă declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei ■, considerând că ofertata ■, nu îndeplinește cerințele autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu are competențe profesionale în domeniul relevant achiziției, evaluare drumuri județene.

Potrivit cap. IV.4.1. - Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat lista contractelor prestate în ultimii

3 ani – Formular nr. 12 E, fișă de informații privind experiența similară – servicii similare prezentelor servicii licitate – prestări servicii evaluare drumuri, ofertantii trebuind să facă dovada îndeplinirii unui contract similar, care să aibă o valoare egală sau mai mare cu 29.000,00 lei, cu TVA. De asemenea, se solicită ca formularul de experiență similară să fie însoțit de copie după contractul nominalizat și recomandarea beneficiarului.

La același capitol, se solicită ca ofertantul să aibă în aparatul propriu de realizare a contractului, minim un evaluator atestat de Asociația Națională a Evaluatorilor din România, urmând a prezenta copii după atestat și după legitimația vizată la zi, urmând a se completa Formularul nr. 2, însoțit de CV-urile specialiștilor din echipă (evaluatori întreprinderi), propusă conform Formularului nr. 5.

Potrivit ofertei depuse de ■, acesta a depus copie după atestat și legitimația ANEVAR nr. ■, din care rezultă competențe profesionale în domeniul evaluării întreprinderilor.

În domeniul evaluării drumurilor, câștigătoarea procedurii a depus contractul nr. ■/27.11.2008, încheiat cu autoritatea contractantă și recomandarea din partea beneficiarului, formularele solicitate, CV-ul evaluatorului.

Astfel, din documentele prezentate rezultă că ■ a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnico profesionale, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, prin urmare desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire .

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ■ și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file