

DECIZIE
Nr. BO2010_0257
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/07.12.2009 privind comunicarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE AMENAJARE REȚEA ELECTRICĂ DE INTERIOR PENTRU CAMERA SERVERELOR”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - să stabiliți ca nejustificată invocarea, de către autoritatea contractantă, a respectării principiilor prevăzute în art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 printre care și utilizarea eficientă a fondurilor publice;
- să declarați nulă decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire a contractului de «Lucrări de amenajare rețea electrică de interior pentru camera serverelor»”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/07.12.2009 privind comunicarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE AMENAJARE REȚEA ELECTRICĂ DE INTERIOR

PENTRU CAMERA SERVERELOR”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- să stabiliți ca nejustificată invocarea, de către autoritatea contractantă, a respectării principiilor prevăzute în art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 printre care și utilizarea eficientă a fondurilor publice;

- să declarați nulă decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire a contractului de «Lucrări de amenajare rețea electrică de interior pentru camera serverelor»”.

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă „următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt,

- comisia de evaluare a verificat existența documentelor de calificare și a constatat că SC ■ SRL a prezentat documentele de calificare, din analiza acestora rezultând că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare;

- analizându-se propunerea tehnică a SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime tehnice obligatorii din caietul de sarcini;

- în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SC ■ SRL se încadrează în valoarea estimată cuprinsă în referatul de necesitate și în invitația de participare publicată pe SEAP sub nr. ■/■.10.2009”.

Totodată, contestatoarea mai susține că, deși „prin reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă admite faptul că aceasta îndeplinește toate condițiile necesare atribuirii contractului de achiziție publică” care face obiectul prezentei cauze, totuși „■, prin adresa nr. ■/07.12.2009, anulează procedura de atribuire a contractului invocând câteva motive.

Astfel, contestatoarea precizează că „autoritatea contractantă face referire încă odată la faptul că există o diferență majoră între propunerea financiară depusă de SC ■ SRL pentru executarea aceleași lucrări în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de ■/22.09.2009 și oferta depusă la organizarea procedurii din 23.10.2009, cu toate că este vorba de două proceduri cu atribuire diferite, având la bază caiete de sarcini cu conținut diferit, așa cum de altfel recunoaște și autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. ■/11.11.2009”.

În acest context, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă „invocă apariția crizei economice la începutul anului 2009, precizând că aceasta a condus la scăderea prețurilor materialelor și a tarifului manoperei”.

De asemenea, menționând că autoritatea contractantă „constată că valoarea estimată în 2008 și trecută în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2009 nu mai reflectă realitatea actuală a prețurilor

pieței”, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă „invocă utilizarea ineficientă a fondurilor publice”.

În continuare, contestatoarea susține că, „în drept”, își întemeiază contestația pe următoarele argumente:

„❖ există fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și serviciilor prestate;

❖ soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea produselor și executarea lucrărilor, îndeplinesc cerințele caietului de sarcini;

❖ produsele și echipamentele pe care le utilizează la executarea lucrării sunt însoțite de specificațiile tehnice și certificate de conformitate;

❖ propunerea financiară se bazează pe oferta de preț a furnizorului privind materialele;

❖ autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze toate aspectele care conduc la stabilirea sumei alocate, înaintea demarării procedurii de atribuire a contractului «lucrări de amenajare instalație electrică de interior pentru camera serverelor» ... ;

❖ autoritatea contractantă a avut suficient timp la dispoziție să stabilească și/sau să modifice valoarea estimată, înainte de publicarea invitației de participare în SEAP sub nr. ■/■.10. 2009;

❖ se respectă dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

❖ se respectă cerințele beneficiarului privind implementarea sistemului de management al calității ISO 9001;

❖ se respectă cerințele beneficiarului privind deținerea unui atestat ANRE de tip B pentru «proiectare și execuție de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4kV»;

❖ pentru întocmirea documentației de participare și a tuturor celorlalte documente solicitate de către autoritatea contractantă, în urma tergiversării de către ONRC a procesului de atribuire a contractului, societatea noastră (n.n. SC ■ SRL) a implicat resurse umane, materiale și financiare considerabile, iar recuperarea investiției se poate realiza doar prin derularea contractului care face obiectul acestui litigiu”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului următoarele:

- punctul de vedere nr. ■/16.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/16.12.2009;

- adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009;

- cu adresa de înaintare nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele: „comisia de evaluare a verificat existența documentelor de calificare și a constatat că SC ■ SRL a prezentat documentele de calificare, din analiza acestora rezultând că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „analizând propunerea tehnică a SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime tehnice obligatorii din caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă mai susține că: „în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SC ■ SRL se încadrează în valoarea estimată cuprinsă în referatul de necesitate și în invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009 dar s-a constatat o diferență majoră între propunerea financiară depusă de SC ■ SRL pentru executarea aceleiași lucrări în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de ONRC, în data de 22.09.2009 și anulată în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 și oferta financiară depusă la organizarea noii proceduri (de la 9.560 lei, fără TVA la 19.851,86 lei, fără TVA, în condițiile în care autoritatea contractantă a renunțat la una dintre lucrările de cablare, respectiv aceea dintre TG și TEAC2, lucrare deja existentă)”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că „la momentul calculării bugetului de venituri și cheltuieli al ■ pe anul 2009, în iulie 2008, prețul estimat pentru realizarea «lucrărilor de amenajare rețea electrică de interior pentru camera serverelor» a avut la bază lucrări realizate în aceeași sferă, pe aceeași locație ...”.

Menționând că „odată cu apariția crizei economice, la începutul anului 2009 prețurile materialelor și echipamentelor necesare efectuării lucrărilor electrice, precum și manopera aferentă au suferit scăderi semnificative”, autoritatea contractantă mai afirmă că, în acest sens, „comisia de evaluare a efectuat un studiu de piață ca urmare a diferenței majore dintre prețurile ofertate de SC ■ SRL la cele două proceduri de achiziție publică, desfășurate la un interval de o lună de zile, realizând că valoarea estimată în 2008, trecută în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2009 nu mai reflectă realitatea actuală a prețurilor pieței”.

În continuare, autoritatea contractantă susține următoarele: „față de cele prezentate și având în vedere faptul că ■ este o instituție publică și în procedurile de achiziție publică trebuie să respecte principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006

printre care și utilizarea eficientă a fondurilor publice, comisia de evaluare a propus și conducerea autorității contractante a aprobat anularea procedurii de atribuire a «lucrărilor de amenajare rețea electrică de interior pentru camera serverelor» în temeiul art. 209 al. (1) lit. d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului cu al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. «În sensul prevederilor al. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f);

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f)»”.

Autoritatea contractantă mai menționează că „propunerile comisiei de evaluare aprobate ulterior de conducerea instituției au avut la bază și considerentele cuprinse în decizia CNSC menționată mai sus prin care se reține că: «în situația în care autoritatea contractantă constată că a estimat în mod incorect valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, acest fapt conducând la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice reglementat de art. 2 al. (2) lit. f) din ordonanța de urgență, are dreptul de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. d) coroborat cu al. (2) lit. a) din OUG 34/2006»”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că „a respectat dispozițiile legale în vigoare, considerând astfel contestația SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE AMENAJARE REȚEA ELECTRICĂ DE INTERIOR PENTRU CAMERA SERVERELOR”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/09.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 23.10.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, SC ■ SRL a mai depus contestația nr. ■/06.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.11.2009, formulată împotriva adresei nr. ■/03.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aceasta fiind soluționată prin decizia CNSC nr. ■/20.11.2009.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL și a dispus „anularea Raport-tului procedurii nr. ■/03.11.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor ...”.

În continuare, Consiliul reține că, punând în aplicare dispozițiile deciziei CNSC nr. ■ din 20.11.2009, comisia de evaluare a procedat la întocmirea Raportul procedurii, înregistrat sub nr. ■/07.12.2009, în care s-au consemnat următoarele:

„... În urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SC ■ SRL se încadrează în valoarea estimată cuprinsă în referatul de necesitate și în invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■/09.10.2009 dar comisia de evaluare a constatat o diferență majoră între propunerea financiară depusă de SC ■ SRL pentru executarea aceleași lucrări în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de ONRC, în data de 22.09.2009 și anulată în conformitate cu preve-derile art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 și oferta financiară depusă la organizarea noii proceduri (de la 9.560 lei, fără TVA la 19.851,86 lei, fără TVA, în condițiile în care autoritatea contractantă a renunțat la una dintre lucrările de cablare, respectiv aceea dintre TG și TEAC2, lucrare deja existentă).

Precizăm că la momentul calculării bugetului de venituri și cheltuieli al ■ pe anul 2009, în iulie 2008, prețul estimat pentru realizarea «lucrărilor de amena-jare rețea electrică de interior pentru camera serverelor» a avut la bază lucrări realizate în aceeași sferă, pe aceeași locație de către instituția noastră.

Odată cu apariția crizei economice, la începutul anului 2009 prețurile materialelor și echipamentelor necesare efectuării lucrărilor electrice, precum și manopera aferentă au suferit scăderi semnificative.

Astfel, comisia de evaluare a efectuat un studiu de piață ca urmare a diferenței majore dintre prețurile oferite de SC ■ SRL la cele două proceduri de achiziție publică, desfășurate la un interval de o lună de zile, realizând că valoarea estimată în 2008, trecută în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2009 nu mai reflectă realitatea actuală a prețurilor pieței.

Față de cele prezentate și având în vedere faptul că ■ este o instituție publică și în proce-durile de achiziție publică trebuie să respecte principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 printre care și utilizarea eficientă a fondurilor publice, comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire a «lucrărilor de amenajare rețea electrică de interior pentru camera serverelor» în temeiul art. 209 al. (1) lit. d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă

încheierea contractului cu al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. «În sensul prevederilor al. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f);

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f)»”.

În acest context, având în vedere că autoritatea contractantă a constatat că nu a estimat în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, acest fapt conducând la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice reglementat de art. 2 al. (2) lit. f) din ordonanța de urgență și, întrucât în actualul stadiu al procedurii de atribuire, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă are dreptul de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. d), coroborat cu al. (2) lit. a) din OUG 34/2006 care stipulează că: „(1) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

...

d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

...

(2) În sensul prevederilor alin (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f);

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f)”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 72 al. (2) lit. k) din HG 925/2006, care stipulează că: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

...

k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”.

În consecință, Consiliul apreciază că nu se poate substitui atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare, aceștia în conformitate cu principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 al. (2) lit. g) din ordonanță, având obligația de a lua o decizie cu privire la elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire.

Constatând că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic toate aspectele necesare pentru stabilirea valorii estimate a contractului de achiziții în cauză și luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.