

DECIZIE
Nr. BO2010_0260
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■ împotriva adresei nr. ■/10.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire a contractului, emise de SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Grup pompare stânga-dreapta”, cod CPV 42122300-3, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și „desemnarea societății noastre ca ofertant câștigător”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția inadmisibilității contestației depuse de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, respinge contestația ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL critică adresa nr. ■/10.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și deciziei de atribuire a contractului, întocmită de SC ■ SA, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și „desemnarea societății noastre ca ofertant câștigător”.

Contestatorul arată că, a participat la procedura de achiziție publică, depunând documentația necesară, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.11.2009, ofertând prețul cel mai scăzut de 48.632 lei, față de 48.700 lei ofertat de către celălalt participant la procedură, SC ■ SRL.

Criteriul de atribuire, după cum susține contestatorul, conform invitației de participare nr. ■, fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, i s-a adus la cunoștință contestatorului

faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

- Nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la prezentarea ofertei tehnice în limba română;

- Certificatul de calificare și Agreementul sunt datate 2004 și 2001, fără a se prezenta perioada de valabilitate.

SC ■ SRL menționează că, având în vedere prevederile art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 și analizând motivația respingerii ofertei sale, „tinde să creadă” că depășirea termenului de transmitere a raportului procedurii, termen depășit începând cu data de 02.12.2009, se datorează „intenției vădite” de a declara câștigător un alt ofertant, în lipsa unor motive clare și perfect întemeiate conform legislației în vigoare.

În susținerea nelegalității deciziei de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

- pentru participarea la procedură a depus o propunere tehnică redactată în limba română.

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, de a informa ofertanții respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să se refere la Anexa 2 a propunerii tehnice, opiniază contestatorul, care, conform caietului de sarcini, conține prospecte cu date tehnice ale componentelor oferite, se precizează că au fost anexate prospectele originale ale produselor de proveniență străină, orice intervenție asupra conținutului acestora transformându-le în documente neconforme cu originalul.

În cazul în care aceasta ar fi fost motivul respingerii ofertei sale, după cum se arată, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, respectiv copii legalizate ale prospectelor, conform prevederilor art. 78 din HG 925/2006.

Mai mult, susține contestatorul, potrivit caietului de sarcini „când nu sunt menționate standarde sau reglementări aplicabile se vor respecta standardele sau alte reglementări autorizate din țara de origine a produselor livrate”;

- referitor la cel de al doilea motiv de respingere invocat, certificatul de calificare, în lipsa unei datalieri „concrete” argumentate, contestatorul arată că, a dedus că autoritatea contractantă se referă la certificatul de ■.

Acest certificat, după cum se arată, a fost atașat în sensul dovedirii capacităților tehnice, el nefiind solicitat prin caietul de sarcini și neconstituind un certificat de calificare;

- referitor la Agreementul de dealer încheiat cu ■, acesta a fost atașat documentației de participare tot în forma sa conformă cu originalul, fiind un contract încheiat pe durată nedeterminată. Condițiile de încetare a acestui contract, sunt prevăzute la art. 15 TERMINATION, fiind condiții uzuale oricărui contract comercial: la solicierea părților, în caz de insolvență sau faliment.

Se mai susține că, nicio prevedere legală ce reglementează domeniul achizițiilor publice nu dă dreptul autorității contractante de a solicita o anumită formă de prezentare a unor contracte încheiate de către ofertanți cu terții, precum și că, sub aspectul prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006, oferta sa tehnică îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar propunerea sa financiară are prețul cel mai scăzut.

În consecință, SC ■ SRL consideră că a prezentat suficiente motive pentru a dovedi faptul că documentația depusă îndeplinește toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006, HG 1056/2006, HG 1337/2006 și HG 834/2009.

Ca mijloace de probă, depune, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, documentația depusă în vederea participării la procedură, procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/12.11.2009, adresa nr. ■/29.10.2009, invitația de participare nr. ■, caietul de sarcini.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, a fost transmis, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/06.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere exprimat SC ■ SA arată că a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, iar în urma deschiderii ofertelor, din 12.11.2009, a analizării lor din punct de vedere tehnic, precum și a documentelor de calificare, s-a întocmit raportul procedurii și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii la 10.12.2009.

După transmiterea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/12.11.2009, după cum se arată, SC ■ SRL a transmis adresa nr. ■/16.11.2009 prin care solicita autorității contractante descalificarea SC ■ SRL deoarece, la data deschiderii ofertelor, nu era înregistrată în SEAP, invocând prevederile art. 42 al. 2 din HG 1660/2006.

Autoritatea contactantă susține că a comunicat ofertantului SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/18.11.2009, că solicitarea sa nu poate fi luată în considerare deoarece argumentele aduse se referă strict la licitația electronică.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, după cum se arată, SC ■ SRL și-a exprimat nemulțumirea față de comunicarea raportului procedurii,

solicitând suspendarea procedurii de atribuire, deoarece a depus contestație.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază următoarele:

a) conform prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, SC ■ SRL avea obligația transmiterii către autoritatea contractantă a contestației înaintată CNSC. Deoarece acest act nu i-a fost transmis, contestația este considerată ca fiind neîntemeiată;

b) conform cap. III al. 2 din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să transmită documentația tehnică însoțitoare în limba română;

În probațiune au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. ■ și nr. ■/07.01.2009, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 și 9 din actul normativ menționat, în plus fiind solicitat contestatorului punctul de vedere, cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 271 al. 1 din actul normativ menționat, excepție incocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, contestatorul susține că, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin fax, la 11.12.2009 ora 09:16, fiind înregistrat cu nr. ■/11.12.2009, ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind 16.12.2009 inclusiv raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b) din OUG 34/2006.

Contestația a fost depusă la CNSC la 15.12.2009, fiind înregistrată cu nr. ■/15.12.2009, după cum susține contestatorul, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, împreună cu o copie a acesteia, la data de 16.12.2009, cu nr. ■/16.12.2009.

Se depune ca dovada, în acest sens, înregistrarea în soft-ul de transmitere fax-uri al contestatorului, precum și adresa autorității contractante nr. ■/06.01.2009.

SC ■ SRL consideră astfel că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, solicitând repingerea, ca neîntemeiată, a excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, SC ■ SA comunică următoarele:

- conform prevederilor art. 21 al. 1 din HG 857/2002, privind reorganizarea SC ■ în ■ SA și a actului constitutiv al unității SC ■ SA, are ca obiect principal de activitate asigurarea de servicii de

reparații și alte activități de prestări servicii, pe bază de contracte negociate cu SC ■ SA și cu alți agenți economici;

- în vederea unei transparențe a achizițiilor și pentru achiziționarea unor produse de calitate, la un preț competitiv, a organizat și organizează achizițiile în baza prevederilor OUG 34/2006.

În completarea celor susținute, SC ■ SA a transmis adresa ANRMAP nr. ■/16.10.2009.

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va procedea mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, excepție invocată din oficiu.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: a) oricare organism al statului (...); b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial (...); c) oricare asocierie formată de una sau mai multe autorități contractante(...); e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.*

Or, Consiliul reține astfel, prin raportare la dispozițiile art. 21 al. 1 din HG 857/2002, privind reorganizarea Societății Comerciale ■ în ■ SA și din actul constitutiv al SC ■ SA din care rezultă că acesta are ca obiect principal de activitate *„asigurarea de servicii de reparații și alte activități de prestări servicii, pe bază de contracte negociate cu SC ■ SA și cu alți agenți economici”*, prin urmare, nu efectuează activități „pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, situația de fapt, fiind reținut și de ANRMAP, în adresa nr. ■/16.10.2006, prin care se apreciază faptul că „SC „■ SA nu are calitatea de autoritatea contractantă...”.

Astfel, față de cele prezentate, Consiliul reține, în soluționare, că SC ■ SA în cazul de față, nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul în care reglementează, expres, ordonanța de urgență la art. 8.

Consiliul mai reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim **printr-un act al autorității contractante** ... poate solicita ... pe cale

administrativ-jurisdicțională ..., în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Drept urmare, având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, nici măcar în cazul unor proceduri organizate în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației și, pe cale de consecință, va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL

Dat fiind faptul că a soluționat cauza pe excepție, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1, teza a II-a din OUG 34/2006, nu va mai proceda la analiza excepției tardivității contestației și a celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file