

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0261**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ - director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de furnizare <<echipamente de spălare, călcare și uscare lenjerie pentru proiectul „Reabilitare și modernizarea căminului pentru persoane vârstnice din ■”>>, s-a solicitat anularea adresei contestate și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, emisă de aceasta în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de furnizare <<echipamente de spălare, călcare și uscare lenjerie pentru proiectul „Reabilitare și modernizarea căminului pentru persoane vârstnice din ■”>>, s-a solicitat anularea adresei contestate și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației SC ■ SRL precizează că are suspiciuni în legătură cu conformitatea produselor oferite de câștigătoarea procedurii, raportat la specificațiile tehnice din

caietul de sarcini. De asemenea, susține că a solicitat autorității contractante specificațiile tehnice ale produselor ofertantei declarate câștigătoare, iar aceasta nu a transmis documentele solicitate, motiv pentru care consideră contestația sa ca fiind întemeiată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, oferta SC ■ SRL fiind respinsă, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, deoarece în aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta SC ■ SRL a avut cel mai scăzut preț.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL, ca netemeinică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de furnizare <<echipamente de spălare, călcare și uscare lenjerie pentru proiectul „Reabilitare și modernizarea căminului pentru persoane vârstnice din ■”>>, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/17.12.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/17.12.2009. Potrivit acestui document, oferta SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, fapt ce a determinat depunerea contestației în cauză.

Din conținutul contestației, nu rezultă în ce măsură autoritatea contractantă a declarat câștigătorea procedurii cu încălcarea dispozițiilor legale, contestatoarea neaducând niciun argument în favoarea susținerilor sale.

Potrivit principiului „Actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incubă sarcina probei), contestatoarea are obligația de a dovedi în ce măsură comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legii.

Potrivit art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Din conținutul contestației, nu rezultă în ce măsură autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației și ale documentației de atribuire, declarând drept câștigătoare oferta cu cel mai scăzut preț, simpla suspiciune privind nerespectarea dispozițiilor legale, nefiind considerată o vătămare a unui drept sau a unui interes legitim, de natură să atragă anularea actului atacat .

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file