

DECIZIE
Nr. BO2010_0264
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Parking suprateran ■”, s-a solicitat „declararea” ca fiind nelegală a deciziei nr. ■/22.12.2009 și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a stabili oferta câștigătoare având la bază criteriul de atribuire „prețul cel scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SA a criticat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, transmisă de ■, solicitând „declararea” ca fiind nelegală a deciziei nr. ■/22.12.2009 și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a stabili oferta câștigătoare având la bază criteriul de atribuire „prețul cel scăzut”.

În motivarea contestației, SC ■ SA susține că, deși potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.10.2009, oferta sa financiară s-a clasat pe locul I cu un preț de 7.206.312 lei, iar oferta depusă de SC ■ SA pe locul II, cu un preț de 7.243.348 lei,

autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art.79 al. 3 din H.G. 925/2006.

Contestatorul precizează că, în susținerea acestui temei legal care se referă la modificarea ofertei, autoritatea contractantă a menționat că SC ■ SA nu a depus Formularul D, respectiv lista cu subcontractanții, deși societatea sa a depus, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, declarația că „nu este cazul”.

Pe de altă parte, se arată că, deși autoritatea contractantă a susținut că depunerea Formularului D este obligatorie, în fișa de date a achiziției, s-a specificat, cu privire la această cerință, mențiunea „dacă este cazul”.

În ceea ce privește analiza posibilităților de realizare a lucrării de către SC ■ SA, contestatorul precizează că societatea sa deține, pentru serviciile conexe lucrării de construcții-montaj, o bază de producție de peste 55.000 mp teren, unde își desfășoară activitatea peste 70 de persoane, care deservește și care contribuie în proporții diferite la realizarea obiectivelor de C+M, astfel că, calculul productivității efectuat de autoritatea contractantă este, în opinia sa, total eronat, politica de personal, funcție de angajamentele contractuale, fiind o prerogativă suverană a societății sale.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă cu privire la oferta financiară, contestatorul precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări și prin adresa nr. ■/24.11.2009, a justificat prețul, fără a schimba conținutul propunerii tehnice și financiare.

În ceea ce privește diferențele substanțiale între valorile cuprinse în ofertă și cele rezultate din extrase (formularele C1+C11), indicate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că datele corecte sunt cele sintetizate în anexele nr. 5.

Contestatorul susține că, la primele trei articole de deviz, manoperă, utilaje și transport, diferențele prezentate de autoritatea contractantă nu sunt semnificative, însă, pentru elementul de deviz „materiale”, autoritatea contractantă a consemnat o diferență de 270.148 lei față de documentele prezentate de societatea sa și de 700.000 lei pentru valorile rezultate din extrase.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că, diferența între prețul ofertat și cel menționat în extrase pentru cele patru elemente este de 1310 lei, respectiv 0,022%, sumă total nesemnificativă ce rezultă din rotunjiri de calcule la unele elemente de deviz, prin aplicarea de cote în programul de calculator utilizat.

Totodată, contestatorul susține că și valoarea totală a ofertei de 7.520.109,98 lei, recalculată de comisia de evaluare este eronată, având în vedere că, în cazul în care la oferta sa, de 7.206.312 lei, s-ar adăuga

diferența de 700.000 lei, suma totală ar fi de 7.906.312 lei, cu 386.203 lei mai mare decât cea stabilită de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate, contestatorul susține că este incidentă excepția prevăzută de art. 79 al. 3, respectiv art. 80 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.10.2009, omunicarea nr. ■/22.12.2009, adresa nr. ■/24.11.2009, devize și calculații.

Prin punctul de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SA, pentru următoarele considerente:

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, în vederea participării la procedură, au depus oferte 9 operatori economici, termen de execuție stabilit prin documentația de atribuire, fiind de 24 luni.

După cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, arată autoritatea contractantă, în completarea documentelor depuse inițial, au fost solicitate ofertanților certificate de cazier judiciar și justificarea prețului ofertei, potrivit art. 36¹ din HG 925/2006, societățile participante conformându-se în termenul acordat, mai puțin SC ■ S.R.L.

Referitor la justificarea prezentată de contestator, se susține că acesta a prezentat o ofertă de preț unitar foarte scăzută pentru materialele: strat balast stabilizant, blinder, strat de legătură blinder și strat uzură, astfel că i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. ■/11.11.2009, în urma căreia contestatorul, prin adresa nr. ■/16.11.2009, a comunicat faptul că oferta este scăzută corectând-o și arătând că diferențele rezultate din prima ofertă și prețul real al materialelor se va suporta din prețul de achiziție al altor materiale (în această situație prețul la oțel beton) al căror preț a scăzut datorită situației financiare internaționale. În acest sens, după cum se arată, contestatorul a anexat o nouă ofertă "modificată cu cele de mai sus astfel încât valoarea ei este egală cu valoarea licitației".

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la răspunsul primit, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări privind modalitatea de decontare a lucrărilor, prin adresa cu nr. ■/23.11.2009, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. ■/24.11.2009, în care a menționat că decontarea va fi făcută în conformitate cu oferta inițială, precum și că, prin răspunsurile și precizările făcute, nu a schimbat cu nimic conținutul propunerii tehnice și/sau financiare.

Având în vedere răspunsurile contestatorului, dar și documentele de calificare, după cum se susține, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a depus anexa la formularul D, care trebuia să cuprindă lista cu subcontractanții, astfel că depunerea formularului fără anexă este inutilă, "sau să completeze formularul D" cu expresia "nu este cazul" așa cum a completat formularul G. De asemenea, raportat la declarațiile contestatorului privind numărul de personal angajat, respective 28 (din care 8 sunt ingineri, supraveghetori, etc. nu muncitori), după cum se susține, comisia de evaluare a calculat productivitatea persoanelor declarate ca fiind angajate în execuția lucrării, 20 la număr, rezultând că acestea vor realiza parkingul în termen de 47 de luni, ceea ce nu concordă cu termenul declarat de execuție și anume 24 de luni.

Mai mult, se susține că devizele au fost verificate în detaliu, rezultând, din formularele C6, C7, C8 și C9, o valoare a ofertei de 7.520.109,98 lei, față de oferta depusă, în cuantum de 7.206.312 lei, astfel că, în baza art.79 al.3 coroborat cu art.81 din HG 925/2006 modificată, oferta a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele arătate de contestator cu privire la personalul angajat, autoritatea contractantă arată că acesta prezintă "situații ambigue", fără ca, prin actele depuse, să facă dovada capacității de realizare a lucrărilor în termenul de 24 luni, precum și că, prin analiza articolelor de deviz, nu explică diferențele existente. Referitor la formularul C6 anexat contestației, se susține că acesta este altul decât cel din cadrul ofertei, astfel că se confirmă faptul că există discrepanțe între formulare și devize, care, în opinia contestatorului, nu sunt atât de mari încât să conducă la eliminarea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că sunt permise diferențe infime, de 0,001, dar formularele anexate ofertei și oferta trebuie să corespundă în totalitate.

Având în vedere cele arătate, precum și faptul că SC ■ S.R.L. nu poate face dovada că formularele depuse inițial sunt corecte și că valoarea ofertată este rezultatul completării corecte a acestora, autoritatea contractantă opinează că oferta contestatorului este neconformă. Totodată, se mai precizează că oferta contestatorului este neconsecventă, incompletă în privința subcontractanților și a personalului angajat și disponibil pentru executarea lucrărilor, iar oferta financiară reală este diferită de cea prezentată, valoarea rezultată ca diferență, din analiza ofertei, fiind de natură a determina un nou câștigător, situație ce nu se poate încadra în prevederile art. 79 al. 2 lit. b din HG 925/2006.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG 34/2006 cu modificările ulterioare și HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, cu punctul de vedere transmis prin poștă și înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 22.09.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Parking suprateran ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 87029.

Au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise la 26.10.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ■ SA, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat ofertanților la 22.12.2009.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/22.12.2009, SC ■ SA a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația, pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 3 coroborat cu art. 81 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece acesta a procedat la modificarea ofertei ca urmare a solicitării de justificare a prețului, nu a depus anexa la formularul D, nu a făcut dovada capacității de realizare a lucrării în termenul de 24 de luni, precum și datorită diferențelor dintre formularele C1-C11, anexă la formularul de ofertă, ce reprezintă preț utilaje, preț manoperă, preț materiale, etc. și oferta centalizată, în sensul că valoarea ofertei conform extraselor este de 7.520.109,98 lei, față de valoarea ofertei, de 7.206.312 lei, motive care au fost comunicate și contestatorului.

Analizând legalitatea primului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, respective modificarea ofertei, de către SC ■ SA, ca urmare a solicitării privind justificarea prețului la materialele: strat balast stabilizat, binder, strat de legătură binder și strat uzură, Consiliul constată următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art.202 din OUG 34/2006, prin adresele nr. ■/02.11.2009, nr. ■/11.11.2009 și nr. ■/23.11.2009, justificări cu privire la prețurile prezentate în ofertă, la

care contestatorul a răspuns, prin adresele nr. ■/05.11.2009, nr. ■/16.11.2009 și nr. ■/24.11.2009.

Verificând răspunsurile contestatorului, Consiliul constată că, în cadrul adresei nr. ■/16.11.2009, de răspuns la adresa nr. ■/11.11.2009, prin care se solicita justificări cu privire la prețurile pentru strat balast stabilizat, binder, strat de legătură binder și strat uzură, SC ■ SA a înțeles să justifice prețurile prin modificarea prețului la articolul de deviz oțel beton, în sensul micșorării lui, ștergerea articolului 41 TSD01A1 – 124,3 mc balast/6871 lei, ca fiind în plus, înlocuirea articolului 42-TSD16A1-balast cu art.42 (42")-balast stabilizat și adăugarea cantității de binder.

Față de conținutul acestei adrese, se constată că SC ■ SA nu a răspuns solicitării de a justifica prețurile, ci a modificat oferta financiară, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, după cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Sușinerile contestatorului conform cărora în cauză nu este vorba de o modificare a ofertei, deoarece a menținut prețul ofertei, nu vor fi primite, având în vedere obligația ofertanților de a întocmi oferta conform documentației de atribuire, obligație statuată de art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 79 al. 3 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care se referă la modificări ale conținutului propunerii financiare, noțiune care nu se referă doar la prețul ofertei, după cum eronat consideră contestatorul.

În consecință, acest motiv de respingere a ofertei este apreciat ca întemeiat, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, în temeiul art. 79 al. 3 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, dovedindu-se a fi una corectă.

Față de caracterul întemeiat al motivului analiza, rezultă că verificarea celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului apare ca lipsită de relevanță, Consiliul, însă, manifestând un rol active, va efectua o analiză și a acestora.

Astfel, referitor la motivul de respingere a ofertei conform căruia contestatorul nu a depus anexa formularului D - "Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora", Consiliul reține că la cap. IV.4.) - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", pct. - "Informații privind subcontractanții" din fișa de date a achiziției, se prevede astfel: "Completarea Formularului D cu subcontractanții și specializarea acestora-dacă este cazul".

Prin urmare, ofertanții aveau obligația completării și depunerii acestui formular însoțit de anexă, doar în situația în care parte din lucrare urma a fi executată cu unul sau mai mulți subcontractanți, nu și

În cazul în care ofertantul nu avea subcontractanți, după cum afirmă autoritatea contractantă, o asemenea interpretare fiind contrară fișei de date a achiziției.

Față de cele arătate, motivul de respingere a ofertei se dovedește a fi nefondat, reținerea sa, de către autoritatea contractantă, neputând fi decât rezultatul unei interpretări excesive a propriei documentații de atribuire.

Analizând motivul de respingere a ofertei privind productivitatea personalului angajat al contestatorului, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului vreo justificare în acest sens, calculele efectuate de aceasta apărând, astfel, ca lipsite de relevanță.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, potrivit căruia există diferențe substanțiale între valorile cuprinse în ofertă și cele rezultate din extrase (formularele C1-C11), Consiliul constată existența unor diferențe, față de conținutul devizelor prezentate de contestator, despre acestea făcând vorbire chiar contestatorul, în conținutul contestației.

Având în vedere obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, prețul acestora reflectând valorile cumulate al prețurilor devizelor, Consiliul va reține motivul de respingere a ofertei ca fiind întemeiat.

Deși parte dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului s-au dovedit a fi nelegale, decizia autorității contractante, în ceea ce-l privește pe contestator, va fi menținută, motivul care a atras incidența articolului reținut de autoritatea contractantă, după cum s-a arătat, dovedindu-se a fi întemeiat.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 al.5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din actul normative menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file