

DECIZIE
Nr. BO2010_0265
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CF ■, reprezentată prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/09.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin procedeul de frecare”, cod CPV 24455000-8 - *Dezinfectanți*, s-a solicitat Consiliului în principal „anularea procedurii de atribuire”, în subsidiar anularea actului atacat și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor”.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Administrator, a transmis Consiliului la 17.12.2009, prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■ o „Cerere de intervenție în interes propriu”, solicitând respingerea contestației înaintate de SC ■ SRL și menținerea rezultatului procedurii, „cu cheltuieli de judecată”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației invocată de intervenienta SC ■ SRL.

Admite contestația, în parte.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei desemnate anterior câștigătoare, conform celor din motivarea de mai jos.

Executorie.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/09.12.2009, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin procedeul de frecare”, cod CPV 24455000-8 - *Dezinfectanți*.

În fapt, contestatoarea consideră că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată în data de 09.12.2009, a fost întocmită de autoritatea contractantă prin încălcarea cerințelor legale privind evaluarea ofertelor, respectiv prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006. Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ■ SRL, nu a respectat cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, referitoare la:

- SR EN 1040 Activitate bactericidă de bază. Metoda de testare și prescripții (faza 1);
- SR EN 1275 Activitate fungicidă de bază. Metoda de testare și prescripții (faza 1);
- SR EN 1500 dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare. Metoda de testare și prescripții (faza 2/etapa 2);
- SR EN 14348 Activitate tuberculocidă. Metoda de testare și prescripții (faza 2);
- SR EN 1275 Activitate virucidă. Metoda de testare și prescripții faza 2 etapa 1;
- Activitate virucidă pe tulpina virală AH1N1.

Astfel, contestatoarea susține că produsul său îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini iar produsele oferite de SC ■ SRL nu demonstrează cerințele autorității contractante. De asemenea, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și, prin urmare, solicită Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire precum și, în subsidiar, „să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor”.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă a prezentat Consiliului punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea ei. Prin acest document, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin procedeul de frecare” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De

asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca soluția utilizată pentru dezinfecția mâinilor să facă parte din tipul de produs conform Ordinului MSP nr. 261/2007 cu modificările și completările ulterioare și să prezinte un spectru larg de acțiune bactericid, fungicid, virulicid, tuberculocid. Totodată, autoritatea contractantă arată că a precizat la „Mod de ambalare” flacon de unică folosință cu pompă dozatoare și să fie însoțit de instrucțiuni de utilizare a produsului de la producător în limba română. Mai mult, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca produsul să dețină act de plasare pe piața din România eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, să respecte cerințele de clasificare, etichetare și ambalare din HG nr. 92/2003 și să aibe fișa tehnică de securitate a produsului în limba română.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca ofertantul să dețină referatul și fișa tehnică de securitate a produsului eliberate de Institutele de Sănătate Publică, din care să rezulte următoarele caracteristici:

- spectru de activitate adaptat obiectivelor fixate;
- timpul de acțiune;
- să aibe remanență cât mai mare;
- gradul de pericolozitate pentru personal;
- să fie ușor de utilizat;
- să fie stabil în timp;
- să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu;
- să conțină min. 65% alcoolii;
- să prezinte instrucțiuni de utilizare în limba română lipite pe fiecare recipient.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a precizat că analiza comparativă se va face pe preț/acțiune spălare, la cantitatea minimă eficientă indicată de producător. Totodată, autoritatea contractantă arată că atât contestatoarea cât și SC ■ SRL au solicitat clarificări la documentația de atribuire, răspunsul său fiind comunicat prin adresele nr. ■/30.11.2009 și nr. ■/30.11.2009.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul transmis contestatoarei a precizat faptul că soluția este pentru dezinfecția mâinilor prin frecare și trebuie să facă parte din tipul 1 de produs, conform Ordinului MSP nr. 261/2007. De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitarea de a completa specificațiile tehnice din documentația de atribuire, a precizat că „produsele să dovedească explicit prin buletinele de analiză, rapoarte de testare activitatea biocidă asupra AH1N1”. Totodată autoritatea contractantă precizează că, referitor la solicitarea de modificare a erorii de redactare „spălare” a efectuat corectarea, pe SEAP, în 30.11.2009, prin mențiunea că

„analiza comparativă se va face pe preț/acțiune fricțiune, la cantitatea minimă eficientă indicată de producător”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire s-a făcut cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică iar specificațiile tehnice în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării ofertelor, a hotărât respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL, ca neconformă întrucât prețul ofertei nu include prețul pompei dozatoare. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost *calificate*, respectând specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „Prețul cel mai scăzut”, ofertantul câștigător a fost SC ■ SRL, cu o ofertă de 0.0498 lei/acțiune – fricțiune, fără TVA.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora au fost încălcate prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 precum și că „oferta câștigătoare nu îndeplinește aceste cerințe minime obligatorii, respectiv nu întrunește condițiile stabilite în specificațiile tehnice”, autoritatea contractantă consideră că „sunt nefondate” întrucât, prin alin. (2) din specificația tehnică din caietul de sarcini, la spectrul de acțiune, a precizat „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, virulicid, tuberculicid”.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că nu s-a cerut dovedirea spectrului de activitate al produsului prin certificate de analiză și nici metoda de testare pentru stabilirea spectrului de activitate conform standardelor în vigoare. De asemenea, autoritatea contractantă arată că deținerea actului de plasare pe piață a produselor biocide implică și verificarea metodelor de testare a proprietăților biocide conform standardelor în vigoare. Mai mult, autoritatea contractantă arată că spectrul larg de acțiune a fost demonstrat prin referatele de evaluare efectuate de Institutul de Sănătate Publică ■, depuse în cadrul ofertelor, respectiv:

- SC ■ SRL, prin referatul nr. ■/14.04.2008;
- SC ■ SRL, prin referatele nr. ■/16.08.2006 și nr. ■/17.08.2006;
- SC ■ SRL, prin referatul nr. ■/06.7.2009.

În 17.12.2009, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■, SC ■ SRL, a transmis Consiliului „Cerere de Intervenție în interes propriu” prin care solicită „să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție în interes propriu în sensul respingerii contestației înaintate de SC ■ SRL și menținerii rezultatului procedurii întocmit prin decizia nr. ■/09.12.2009 de autoritatea contractantă”, cu cheltuieli de judecată.

În fapt, intervenienta arată că, prin decizia nr. ■ emisă de autoritatea contractantă în 09.12.2009, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, intervenienta arată că, prin caietul de sarcini, completat prin răspunsul la clarificări nr. Z/30.11.2009, autoritatea contractantă a precizat ofertanților că „standardele folosite în caietul de sarcini se regăsesc în anexa 1 ordinul MSP nr. 261/2007”.

Astfel, intervenienta arată că în anexa nr. 1 din actul normativ mai sus menționat, nu se regăsesc standardele invocate de contestatoare, respectiv SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 1500, SR EN 14348, SR EN 14476, acestea regăsindu-se în anexa nr. 2. Mai mult, intervenienta arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că antisepticul este „soluție utilizată ca atare pentru dezinfectia mâinilor prin frecare” și trebuie „să facă parte din tipul 1 de produs conform Ordinului MSP nr. 261/2007”. De asemenea, intervenienta arată că, potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordinul MSP nr. 261/2007, tipul 1 de produs se referă la biocide, care „sunt utilizate pentru: a) dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare; b) dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare; c) dezinfectia pielii intacte”. Totodată, intervenienta arată că în anexa II din Ordinul MSP nr. 261/2007 singurul standard prevăzut pentru dezinfectia mâinilor prin frecare este standardul SR EN 1500. Prin urmare, intervenienta susține că produsul oferit, respectiv Pliwa Derm, îndeplinește SR EN 1500 și are specificație pentru AH1N1 emis de un laborator neutru acreditat internațional. Mai mult, intervenienta consideră că, întrucât prin contestație sunt criticate cerințele caietului de sarcini și răspunsul la clarificări nr. ■/30.11.2009 și nu rezultatul final al procedurii, contestația SC ■ SRL se impune a fi respinsă și ca tardivă, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin procedeul de frecare”, cod CPV 24455000-8 – *Dezinfectanți*, ■ a inițiat procedura cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, nr. ■ din 03.12.2009, în procedură au depus oferte patru operatori economici. Rezultatul procedurii de atribuire a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/09.12.2009, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL, cu produsul *Pliwa Derm*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/09.12.2009, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită a se constata că, în fapt,

produsul desemnat câștigător nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ofertantul desemnat câștigător, demersul fiind încunoștințat părților. În consecință, apreciind asupra admisibilității de principiu a cererii de intervenție, Consiliul va soluționa această cerere odată cu analiza pe fond a contestației, cu respectarea întocmai a dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 49 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Sesizând excepția de tardivitate a contestației invocată de intervenientă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că intervenienta a apreciat eronat că obiectul contestației privește specificațiile documentației de atribuire (ale caietului de sarcini) și nu rezultatul procedurii. Or, în fapt, contestatoarea nu atacă documentația de atribuire ci doar finalitatea procedurii de atribuire. Drept pentru care, respingând excepția în cauză, ca nefondată, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

În speță, contestatoarea aduce în discuție faptul că pentru produsul ce face obiectul achiziției trebuia să se facă proba că a fost testat conform standardelor enumerate și care se regăsesc în anexă la Ordinul nr. 261/2007 al Ministrului sănătății publice.

Pentru a justifica această pretenție, contestatoarea a amintit faptul că prin răspunsul la solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă a confirmat acest aspect, respectiv că produsul trebuie să corespundă metodelor de testare precizate de standardele din anexa 1 la ordinul amintit.

Consiliul ia act de faptul că, deși autoritatea contractantă a făcut referire la anexa nr. 1 a Ordinului nr. 261/2007, în fapt, acest act normativ are o singură anexă, ce cuprinde Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare. Standardele la care face referire atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă se regăsesc în anexa nr. 2 a acestor norme, fiind fără dubiu că ambele părți au în vedere aceleași reglementări, indicarea anexei nr. 1 fiind o simplă eroare de redactare.

De asemenea, deși prin adresa de solicitare a clarificărilor la documentația de atribuire, contestatoarea făcea trimitere la mai multe standarde, confirmate de autoritatea contractantă a fi de interes pentru ea, nu toate acestea se regăsesc în lista anexă normelor tehnice aprobate prin Ordinul nr. 261/2007, respectiv SR EN 14476.

Văzând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că pentru produsul conținut de aceasta nu se face proba că a fost supus testelor pentru activitatea bactericidă de bază și a activității fungicide conform

prescripțiilor din SR EN 1040 și SR EN 1275. De altfel nu există nici proba privind îndeplinirea în mod echivalent a acestor standarde, așa cum permit dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006.

Din conținutul referatului de evaluare nr. 203/16.08.2006, cu completările ulterioare, emis de Institutul de Sănătate Publică București, pentru Comisia Națională pentru Produse Biocide, rezultă că metodele de testare pentru activitatea bactericidă și fungicidă au fost cele indicate de DGHM (Societatea Germană de Igienă și Microbiologie) ediția 2001 și 2002 și standardele DIN EN 1500 și prEN 12791.

Prin urmare, era necesar că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă să solicite clarificări referitor la aceste aspecte, în condițiile cumulativ precizate la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv asupra echivalenței metodelor de testare amintite cu metodele precizate de standardele conținute de Ordinul nr. 261/2007.

Prin urmare, constatând că parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate cu privire la modul incomplet de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, rezultatul procedurii fiind astfel influențat decisiv, Consiliul consideră lipsită de interes în soluționarea cauzei verificarea modului în care celelalte oferte din procedură au fost considerate in/admisibile în mod corect sau nu.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului). Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei desemnate anterior câștigătoare, prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, cu solicitarea de clarificări/confirmări asupra calității corespunzătoare a acestora, respectiv a îndeplinirii cerințelor de testare conform standardelor amintite mai sus.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file