

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0268**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 07.01.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul central în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva adresei nr. ■/05.01.2010, emisă de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de auditare financiară a situațiilor financiare încheiate la data de 31.12.2009”, s-a solicitat anularea adresei susmenționate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de auditare financiară a situațiilor financiare încheiate la 31.12.2009”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/05.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și a societății declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

S.C. ■ S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație nr. ■/13.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 13.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/13.01.2009.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. menționează că motivul de respingere referitor la "lipsa a încă două recomandări de la societăți din domeniul energetic" nu poate fi invocat atâta timp cât referențialul contabil este unic în România, respectiv OMFP 1752/2005 iar Standardele Internaționale de audit se aplică identic la orice entitate indiferent de obiectul de activitate sau de mărime.

Cu privire la motivul de respingere "nu a prezentat încă 2 membri cu calificare ACCA", contestatorul arată că autorizarea AACCA este o organizație profesională din Marea Britanie, echivalentă cu Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România cu trei nivele de competență, autoritatea contractantă neprecizând nivelul solicitat și nejustificând această cerere, iar ultimul nivel echivalează cu calificarea de expert contabil nu de auditor financiar.

S.C. ■ S.R.L. precizează că solicitarea ca auditorul să aibă experiență internațională nu este legată de diploma ACCA, întrucât Camera Auditorilor Financiari din România (CAFR) este membră a organismului internațional IFAC din anul 2004, în calitate de membru asociat, iar din noiembrie 2008 este membru cu drepturi depline, implicit fiecare membru al CAFR este membru IFAC.

Contestatorul arată că a prezentat 4 echipe în care toți membrii sunt auditori financiari membri active CAFR și experți contabili, consultanți fiscali, în același timp, cu experiență în audit de minim 8 ani.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere, respectiv "BERD, în calitate de creditor al autorității contractante ar fi impus acesteia ca auditorul să fie una din cele 4 societăți străine de audit", contestatorul arată că o astfel de clauză nu este operațională atât timp cât ea este nelegală, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze clar acest lucru în caietul de sarcini, singura condiție pe care o poate pune în mod legal BERD este ca auditorul financiar să aibă calificativul A la controlul de calitate organizat de CAFR.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor depuse în oferta S.C. ■ S.R.L., a constatat o serie de documente lipsă sau incomplete, solicitând prin adresa nr. ■/18.12.2009, prezentarea acestor documente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin scrisoarea de răspuns nr. ■/21.12.2009, S.C. ■ S.R.L. nu s-a conformat în totalitatea cerințelor solicitate, astfel:

1. Nu a prezentat minim trei recomandări pentru auditări la companii românești sau străine din sistemul energetic efectuate în ultimii 5 ani;

2. Nu a prezentat echipele de audit formate de minim 5 membri pentru fiecare entitate din care la fiecare echipă două persoane cu acreditări CAFR și o persoană acreditată ACCA, conform cerințelor din fișa de date a achiziției punctul V.4.) lit. a) și nici nu a nominalizat aceste persoane, precizând că o echipă este formată din 4 membri, nu a menționat fiecare echipă și nici calificarea acestora;

3. Nu a prezentat dovada că S.C. ■ S.R.L. de audit este recunoscută internațional, conform cerințelor din fișa de date a achiziției punctul V.4.) litera c.

S.C. ■ S.A. menționează că a transmis S.C. ■ S.R.L., toate aceste prevederi nerespectate, prin adresa nr. ■/11.01.2010,

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La 25.11.2009, S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Servicii de auditare financiară a situațiilor financiare încheiate la data de ■.12.2009”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 732.700 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 16.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, comunicate contestatorului prin adresa nr. ■/11.01.2010, respectiv:

- nu a prezentat minim trei recomandări pentru auditări la companii românești sau străine din sistemul energetic efectuate în ultimii 5 ani;

- nu a prezentat echipele de audit formate de minim 5 membri pentru fiecare entitate din care la fiecare echipă două persoane cu acreditări CAFR și o persoană acreditată ACCA, conform cerințelor din fișa de date a achiziției punctul V.4.) lit. a) și nici nominalizarea acestora , precizând că o echipă este formată din 4 membri, care nu sunt menționați ca echipă și nici calificare acestora, conform solicitărilor;

- nu a prezentat dovada că firma de audit este recunoscută internațional, conform cerințelor din fișa de date a achiziției punctul V.4.) litera c.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat aceste motive de respingere în adresa nr. ■/05.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, ci prin adresa ■/11.01.2010, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, însă având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a fost afectată, prin această eroare a autorității contractante, în drepturile sale de a formula contestație cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, nu dispune măsuri de remediere.

Cu privire la aceste motive de respingere, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulată următoarele prevederi în documentația de atribuire:

”Informații privind experiența similară :

-prezentarea a cel puțin trei recomandări, aferente a trei contracte încheiate cu beneficiari/clienti, din care să rezulte prestarea de servicii de audit financiar prestate la companii românești sau străine din sistemul energetic din ultimii 5 ani.

-prezentarea unei autorizări emisă ACCA ( Association of Chartered Certified Accountings), pentru fiecare contract în parte.

Condiția minimă pentru calificare este :

a) - echipa de audit să aibă minim 5 membri din care cel puțin 2(două) persoane să fie acreditate de Camera Auditorilor din România și cel puțin o persoană să fie acreditată de organisme internaționale, pentru fiecare contract în parte, astfel :

-prezentare autorizare legalizată CECCAR (corpul Experților Contabili și al Contabililor Autorizați din România) a celor două persoane și prezentarea unei autorizări emisă ACCA ( Association of Chartered Certified Accountings), pentru fiecare contract în parte.

c) – dovada că este o firmă de audit recunoscută pe plan internațional.”

Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit cerințele mai sus menționate, situație recunoscută de aceasta, atât în conținutul contestației depuse, cât și prin adresa nr. ■/21.12.2009, comunicată

autorității contractante ca răspuns la cererea de clarificări a acesteia nr. ■/18.12.2009.

Având în vedere faptul că întreaga motivare în fapt a contestației S.C. ■ S.R.L. se referă de fapt la prevederi ale documentației de atribuire, asupra cărora acesta a luat la cunoștință la ■.11.2009, data publicării în SEAP a anunțului de participare, însoțit de documentația de atribuire, precum și faptul că aceasta nu a formulat contestație cu privire la aceste prevederi, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a formulat critici tardive cu privire la documentația de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. prin neprezentarea documentelor solicitate, nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de selecție și calificare impuse și consideră că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei acesteia ca neconformă, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, acceptarea ofertei contestatorului, fără ca acesta să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție, conducând la încălcarea, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte, deoarece nu îndeplineau aceste criterii, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file