

DECIZIE
Nr. BO2010_0270
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Cartier de locuințe zona Sere - infrastructură Proiectare Faza PT+CS+DDE”, cod CPV 71322200-3, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate, precum și a raportului procedurii de atribuire și a celorlalte acte subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă cele trei motive ale respingerii ofertei sale, comunicate prin adresa nr. ■/10.12.2009, respectiv:

- „Contractele prezentate ca experiență similară sunt pentru suprastructura clădirii, nu pentru infrastructură, așa cum este obiectul contractului”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că a prezentat în cadrul ofertei sale două contracte, iar după 72 de ore, încă două contracte, toate pentru servicii similare, care cuprind atât suprastructura cât și infrastructura, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. De asemenea, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor eventualele obiecțiuni la

contractele depuse. Consideră că toate cele 4 contracte sunt pentru servicii similare.

- „Nu s-a prezentat descrierea soluțiilor constructive și a materialelor ce se propun a fi utilizate în etapa de execuție pentru fiecare din activitățile ce compun activitatea de infrastructură.” Contestatoarea precizează că oferta sa tehnică depusă în cadrul procedurii în cauză cuprinde descrierea tuturor soluțiilor constructive și a materialelor ce se propun a fi utilizate în etapa de execuție pentru fiecare din activitățile specificate în caietul de sarcini și pentru evaluarea proiectului tehnic ce urmează a fi întocmit, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pentru activitățile ce compun infrastructura: sistematizarea pe verticală, alimentarea cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele termice exterioare, rețele sanitare exterioare, etc. De asemenea, oferta tehnică este corelată și proiectul tehnic va fi corelat cu prevederile din PUZ Cartier de locuințe Zona Sere, prelungirea str. ■, pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

- „Conform caietului de sarcini, la capitolul cerințe privind personalul, ofertantul trebuia să prezinte diplome de studii universitare, cv-uri de cel puțin 5 ani de experiență profesională în domeniu, și atestate (autorizații)”. Contestatoarea susține că a depus în plicul cu documente de calificare toate documentele solicitate la capitolul V.

În ceea ce privește experiența specialiștilor, aceasta corespunde cerințelor autorității contractante. Astfel, ing. ■, proiectant în specialitatea instalații electrice, are conform CV –ului depus, 8 ani de experiență”, ing. ■, proiectant specialitatea instalații sanitare termice, are 29 de ani de experiență, iar ing. Iulian Hansa, specialist în întocmirea devizelor de lucrări, are 10 ani de experiență.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.11.2009.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, menționează că, urmare a Deciziei CNSC nr. ■/27.11.2009, prin care s-a dispus anularea raportului

procedurii și a actelor aferente acestuia și întocmirea unui nou raport al procedurii și a adreselor de comunicare către ofertanți, a emis raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009. În conținutul acestuia au fost explicate motivele pentru care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. ■/10.12.2009 a fost emisă o nouă comunicare a rezultatului procedurii, prin care sunt explicitate contestatoarei detaliat motivele respingerii ofertei sale.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că SC ■ SRL nu a depus contracte realizate pentru infrastructură, ci numai pentru suprastructură.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Cartier de locuințe zona Sere - infrastructură Proiectare Faza PT+CS+DDE”, cod CPV 71322200-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■.

Criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.” Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 262.716 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 20.10.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/20.10.2009.

Ca urmare a introducerii la CNSC a contestației nr. ■/10.11.2009 de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/06.11.2008, Consiliul a emis Decizia nr. ■/27.11.2009, prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

În urma primirii Deciziei CNSC, comisia de evaluare a ofertelor a emis un nou raport al procedurii de atribuire, cu nr. ■/10.12.2009, în care a precizat faptul că oferta SC ■ SRL nu a prezentat descrierea soluțiilor constructive și a materialelor ce se propun a fi utilizate în etapa de execuție pentru fiecare din activitățile ce compun activitatea de infrastructură.

- sistematizarea pe verticală,
- alimentarea cu apă,
- canalizare menajeră,
- canalizare pluvială,
- rețele termice exterioare, rețele sanitare exterioare,
- construcții canale exterioare și ziduri de sprijin,
- străzi alei carosabile și pietonale, parcaje,

- iluminat public, alimentare cu energie electrică a clădirilor,
- lucrări de rezistență aferente sistematizării pe verticală,
- îmbunătățirea terenului de fundare.

Comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că ofertantul doar a enumerat aceste activități, copiind din caietul de sarcini și din PUZ date generale ce trebuie să cuprindă proiectul tehnic.

Conform caietului de sarcini, la capitolul Cerințe privind personalul, ofertantul trebuia să prezinte diploma de studii universitare, CV – uri cu cel puțin 5 ani experiență profesională în domeniu și atestate (autorizații). Ofertantul a prezentat numai CV – uri cu experiența de un an în domeniu pentru specialitățile:

- proiectant specialitatea instalații electrice,
- proiectant specialitatea instalații sanitare, termice,
- specialist în întocmirea devizelor de lucrări.

Pentru specializările expert tehnic structură de rezistență, proiectant specialitatea arhitect construcții civile, verificator de proiecte, sunt menționate persoanele care vor participa, dar fără a atașa CV – uri și diplome de specialitate sau autorizații.

Acestea au fost motivele pentru care comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei ca neconformă, potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, motive comunicate și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009.

Prin noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale, alături de motivele respingerii, conform art. 207 al. (2) din OUG 34/2006, respectiv:

- contractele prezentate ca experiență similară sunt pentru suprastructura clădirii nu pentru infrastructură, în concordanță cu obiectul contractului,
- nu s-a prezentat descrierea soluțiilor constructive și a materialelor ce se propun a fi utilizate în etapa de execuție pentru fiecare din activitățile ce compun activitatea de infrastructură,
- cv – urile prezentate nu corespund cerințelor privind personalul din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține critica contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor eventualele obiecțiuni la contractele depuse”, deoarece potrivit art. 33 al. (4) din HG 925/2006, „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care

se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte....”

În fișa de date a achiziției, la capitolul privind experiența similară, s-a solicitat completarea formularului F5, privind experiența similară, precum și prezentarea, în copie, a trei contracte în valoare de minim 262.000 lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat pentru dovedirea experienței similare, următoarele contracte:

- contractul de servicii nr. ■/10.04.2007, încheiat cu ■, având ca obiect „Reabilitare imobil, str. ■” – proiectare, faza SF+PT+CS+DE, în valoare de 240 000 lei, fără TVA,
- contractul de prestări servicii nr. ■/10.12.2007, încheiat cu ■, având ca obiect prestarea proiectului pentru lucrarea „Sistem de canalizare menajeră pentru ■”, în valoare de 100 000 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ■/20.10.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la contractele depuse pentru experiența similară, în sensul de a transmite încă un contract similar în termen de 72 de ore, iar SC ■ SRL a mai depus copii de pe următoarele contracte:

- contractul de servicii nr. ■/10.10.2008, încheiat cu ■, având ca obiect „ Servicii de proiectare pentru realizare studiu de fezabilitate pentru investiția reabilitare și modernizare Primăria ■”, în valoare de 38 000 lei fără TVA și
- contractul de servicii nr. ■/05.11.2007, încheiat cu persoana fizică ■, având ca obiect „proiect tehnic faza PAC+DDE – construire pensiune turistică P+3E”, în valoare de 3 173 lei fără TVA.

Consiliul constată că toate cele patru contracte cumulate totalizează mai mult decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, de 262.000 lei.

Rolul experienței similare este de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu dispozițiile art. 187 și art. 188 din OUG 34/2006. Prin prezentarea celor patru contracte, valoarea minimă solicitată prin fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, iar în ceea ce privește concordanța cu obiectul contractului, aceasta fiind de proiectare a unor construcții, toate cele patru contracte ale SC ■ SRL, au avut ca obiect servicii de proiectare.

Ca urmare, Consiliul nu poate reține motivul respingerii ofertei contestatoarei pentru nedovedirea experienței similare, măsura respingerii fiind excesivă.

Referitor la celelate două motive ale respingerii ofertei SC ■ SRL ca neconformă, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul ofertei sale tehnice, contestatoarea a preluat o enumerare a activităților care au fost descrise în caietul de sarcini, dar nu a prezentat o descriere a soluțiilor constructive și a materialelor ce se propun a fi utilizate în etapa de execuție pentru fiecare din activitățile ce compun activitatea de infrastructură,
- în fișa de date a achiziției, s-a solicitat pentru personalul tehnic, prezentarea de CV- uri care atestă pregătirea de specialitate a personalului tehnic. În caietul de sarcini, au fost formulate în acest sens următoarele cerințe:
 - proiectant specialitatea instalației electrice – cel puțin 5 ani experiență în proiectare,
 - proiectant specialitatea instalației pentru construcții - cel puțin 5 ani experiență în proiectare,
 - specialist în întocmirea devizelor de lucrări - cel puțin 5 ani experiență în proiectare.

Din documentele depuse de contestatoare, rezultă că pentru acești specialiști, din cv-uri rezultă o vechime în activitatea de proiectare, în cadrul SC ■ SRL, pentru vechimea acumulată în cadrul celorlalte societăți unde și-au desfășurat anterior activitatea, fiind menționată activitatea desfășurată în alte specialități decât cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Pentru ceilalți specialiști, expert tehnic structură de rezistență, proiectant specialitatea arhitect/construcții civile, verificator de proiecte, contestatoarea nu a prezentat documentele astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv diplome de studii universitare și atestate profesionale.

Consiliul constată astfel că, în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins ca neconformă oferta contestatoarei în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, care prevede că: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu art. 81 din același act normativ, care prevede: “Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file