

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0271**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/16.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.11.2009, completată prin adresa nr. ■/23.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 25.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU PROIECT INTEGRAT «SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ■ ȘI ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ■, MODERNIZARE DC ■ KM.23+006-30+336 ■ - ■; MODERNIZARE DRUM SĂTESC DC ■ - ■, ÎN COMUNA ■, CENTRU DE ASISTENȚĂ COPII DUPĂ PROGRAMUL ȘCOLAR ÎN LOCALITATEA ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal: „anularea procedurii de atribuire ...”;
- în subsidiar: „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/17.12.2009 privind răspunsul autorității contractante la o cerere de clarificări depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU PROIECT INTEGRAT «SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ■ ȘI ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ■, MODERNIZARE DC ■ KM.23+006-30+336 ■ - ■; MODERNIZARE DRUM SĂTESC DC ■ - ■, ÎN COMUNA ■, CENTRU DE ASISTENȚĂ COPII DUPĂ PROGRAMUL ȘCOLAR ÎN LOCALITATEA ■»”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la clarificările solicitate ...

prin adresa nr. ■/17.12.2009 completată și precizată prin adresa nr. ■/17.12.2009 ...”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE :**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererea subsidiară privind „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

Dispune următoarele măsuri de remediere cu privire la conținutul Fișei de date a achiziției:

- eliminarea din conținutul Fișei de date a achiziției, a subcapitolului V.8) – Standarde de protecție a muncii.
- completarea Fișei de date a achiziției, la finalul Capitolului V, respectiv inserarea următoarei precizări în cadrul Notei existente:  
„ ▶ Ofertanții pot face uz de dreptul conferit de art. 11 al. 4 din HG 925/2006 însă au obligația de prezenta/completa certificatele documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

Remediarea documentației de atribuire se va realiza în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, prin publicarea în SEAP a modificărilor/completărilor intervenite în documentația de atribuire.

Dispune stabilirea de către autoritatea contractantă a unei noi date limită pentru depunerea ofertelor, în funcție de complexitatea contractului și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

Noua dată de depunere a ofertelor se va publica în SEAP, după care procedura va continua cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC ■ SRL privind „anularea procedurii de atribuire”, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ■, prin ■, cu sediul în ■, având în vedere măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/16.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.11.2009, completată prin adresa nr. ■/23.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU PROIECT INTEGRAT «SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ■ ȘI ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ■, MODERNIZARE DC ■ KM.23+006-30+336 ■ – ■; MODERNIZARE DRUM SĂTESC DC ■ – CIMITIR I, ÎN COMUNA ■, CENTRU DE ASISTENȚĂ COPII DUPĂ PROGRAMUL ȘCOLAR ÎN LOCALITATEA ■»”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal: „anularea procedurii de atribuire ...”;

- în subsidiar: „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că „documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări a fost redactată de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ A COMUNELOR ■ ȘI ■, cu încălcarea gravă a prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice”.

Cu privire la „Declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații”, contestatoarea menționează că „prin impunerea în Fișa de date a numărului de autobasculante, automacara, platformă de lucru la înălțime, vibrator, elemente de beton armat, autospeciale, repartizor de asfalt, autogredere, buldoexcavatoare, excavatoare, stații de asfalt, stații de betoane și altele, a solicitării de licențe utilizare programe (aceasta este obligativitatea fiecărui utilizator și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică), calculatoare, etc. solicitare de acte doveditoare privind proprietatea/închirierea pentru echipamente, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 188 al. 3 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: «... f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări»”.

De asemenea, contestatoarea precizează că „tipul și numărul de utilaje necesare executării contractului în cauză este în funcție de conținutul ofertelor tehnice depuse, iar comisia de evaluare va avea la dispoziție evaluarea ofertei tehnice, evident făcând analiza conformității acesteia și în funcție de utilajele tehnologice propuse”.

În continuare, contestatoarea face „câteva observații generale referitoare la legalitatea utilizării standardelor privind protecția muncii ca și criteriu de calificare și selecție”.

Astfel, contestatoarea menționează următoarele: „cu toate că art. 176 din OUG 34/2006 enumeră în mod limitativ criteriile de calificare și selecție, iar printre acestea nu se regăsesc standardele privind protecția și securitatea muncii, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul capitolului IV din Fișa de Date a Achiziției, denumit «Criterii de calificare și/sau selecție», cerințe referitoare la «Standarde de protecție a muncii». În acest sens, punctul V.8 – Standarde de protecție a muncii, stabilește ca cerință minimă prezentare Certificat OHSAS 18001 sau echivalent”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea arată că „asigurarea protecției și securității muncii reprezintă o obligația legală a tuturor ofertanților” și invocă în susținerea afirmațiilor sale prevederile art. 34 al. 2 din OUG 34/2006.

Raportat la cea de-a doua critică a sa, autoarea contestației conchide că „... legiuitorul nu a stabilit standardele privind protecția și securitatea muncii ca potențial criteriu de calificare și selecție întrucât respectarea acestor standarde reprezintă o obligație legală a tuturor ofertanților. În caz contrar, pentru identitate de rațiune (ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet), legiuitorul ar fi inclus în lista exhaustivă a criteriilor de calificare și selecție și aceste standarde, alături de standardele de asigurare a calității și standardele de protecție a mediului”.

În continuare, contestatoarea prezintă „o altă prevedere a Fișei de Date a Achiziției contrară dispozițiilor legale” și anume „cea potrivit căreia «Cerințele minime, referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea economică și/sau profesională și standarde de asigurare a calității pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi considerat calificat sunt obligatorii.

... Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește în totalitate cerințele impuse la punctul Criterii de calificare și selecție, va fi considerată inacceptabilă.

➤ Se acceptă completarea ulterioară cu documente lipsă în momentul deschiderii ofertei», referindu-se la documentele de calificare cap. V.

...

Omisiuni și clarificări

▪ În cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, oferta respectivă va fi declarată neconformă. Comisia de evaluare nu permite niciunui ofertant completarea cu documente care au lipsit la deschiderea ofertelor”.

Față de cerința mai sus menționată, contestatoarea susține că „este în contradicție evidentă cu prevederile 11 al. 4 din HG 925/2006 care permite ofertantului să prezinte inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal prin care confirmă că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire. Este adevărat că legiuitorul conferă autorității contractante dreptul de solicita prezentarea documentelor doveditoare în orice moment al procedurii. Cu toate acestea,

prevederea citată din documentația de atribuire interzice practic ofertantului depunerea inițial numai a unei declarații pe propria răspundere”.

Cu privire la „Criterii de atribuire”, contestatoarea precizează că „autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu pentru atribuirea contractului de achiziție publică «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic»:

Criteriul de selecție a ofertelor este: Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic,

Tabelul pct.lor:

Factori de evaluare Punctaj maxim alocat

1. Punctaj financiar 65

2. Punctaj tehnic 35

Total 100, Punctajul se calculează conform formulei:

$P_{total} = P_{financiar} + P_{tehnic}$

Lot I, Lot II, Lot III

1. Punctaj financiar: maxim 65 pct.

a) Pentru prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 65 de pct.

b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a se acordă punctajul potrivit formulei:

$P_{financiar}(n) = (\text{preț minim}/\text{preț}(n)) \times 65$

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea integrală a serviciilor și lucrărilor, exclusiv TVA.

2. Punctajul tehnic: maxim 35 pct.

Nr. crt. Factor de evaluare Punctaj maxim

1. Durata de realizare a proiectului tehnic

Oferta cu cea mai mică perioadă de realizare a proiectului tehnic va primi punctaj maxim.

Pentru celelalte oferte punctajele vor fi calculate în baza formulei:

$P_n = (T_o/T_n) \times 15$

Unde

$T_n$  reprezintă perioada de timp propusă de ofertantul  $n$  pentru realizarea proiectului tehnic

$T_o$  reprezintă perioada de timp cea mai mică, propusă de ofertantul căruia i-a fost acordat punctajul maxim în acest sens.

15 puncte

2. Durata de execuție

Oferta cu cea mai mică perioadă de finalizare a tuturor lucrărilor care fac obiectul achiziției va primi punctajul maxim.

Pentru celelalte oferte punctajele vor fi calculate în baza formulei:

$$P_n = (T_o/T_n) \times 20$$

Unde:

$T_n$  reprezintă perioada de timp propusă de ofertantul  $n$  pentru finalizarea lucrărilor

$T_o$  reprezintă perioada de timp cea mai mică, propusă de ofertantul căruia i-a fost acordat 20 pct.

Punctajul final = Punctaj Lot 1 + Punctaj Lot 2 + Punctaj Lot 3

Nota: Perioada maximă a duratei de execuție a contractelor este următoarea:

- Lotul 1. 16 luni calendaristice, din care minim 25 de zile și maxim 45 de zile pentru proiectare de la emiterea ordinului de începere
- Lotul 2. 10 luni calendaristice, din care minim 25 de zile și maxim 45 de zile pentru proiectare de la emiterea ordinului de începere
- Lotul 3. 5 luni calendaristice, din care minim 10 zile și maxim 25 de zile pentru proiectare de la emiterea ordinului de începere”.

Față de prevederile mai sus menționate, contestatoarea arată că „... autoritatea contractantă a divizat proiectul pe 3 loturi cu depunerea ofertelor pentru toate loturile” și că „acordarea punctajului pentru factorul de evaluare a) «prețul ofertei» se face pentru prețul total al ofertei (din cele prezentate mai sus, înțelegem că acest factor de evaluare se aplică întregii oferte); acordarea punctajului pentru factorul de evaluare b) «punctajul tehnic», se împarte în două respectiv, 1) «durata de realizare a proiectului tehnic» și 2) «durata de execuție». Descrierea factorului de evaluare «punctajul tehnic» și algoritmul de calcul al acestuia este neclar, deoarece nu se fac precizări referitoare la aplicarea acestui factor de evaluare pentru fiecare lot în parte, dar se precizează că Punctajul final = Punctaj Lot 1 + Punctaj Lot 2 + Punctaj Lot 3”.

În continuare, contestatoarea realizează o simulare a punctajelor, pornind de la presupunerea că „o ofertă întrunește maxim pentru factorul de evaluare «prețul ofertei», respectiv 65 pct.”. De asemenea, contestatoarea presupune că „factorul de evaluare «punctajul tehnic» se aplică pentru fiecare lot în parte, și oferta de mai sus prezintă duratele de proiectare și de execuție cele mai mici. În această situație facem calculul pct.lor după algoritmul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv:

Pentru subfactorul «durata de realizare a proiectului» vom avea câte 15 pct. pentru fiecare lot.

Pentru subfactorul «durata de execuție», vom avea câte 20 pct. pentru fiecare lot.

Aplicând formula stabilită de autoritatea contractantă:

Punctaj final = Punctaj Lot 1+Punctaj Lot 2+Punctaj Lot 3 = (15+20)+ (15+20)+ (15+20) = 105 puncte.

Ptotal = Pfinanciar + Ptehnic = 65 pct. + 105 pct. = 170 pct., ceea ce depășește 100 pct. alocate inițial pentru punctajul maxim. Desigur, pot fi și alte interpretări/scenarii ale aplicării algoritmului de calcul pentru stabilirea ofertei câștigătoare”.

În continuare, contestatoarea arată că „... prin modalitatea de punctare stabilită prin Fișa de Date a Achiziției, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 ...”.

Totodată, contestatoarea susține că „stabilirea unor criterii și reguli clare de evaluare și punctare a factorilor de evaluare și punctare a factorilor de evaluare, pentru fiecare ofertă tehnică, prezintă o condiție esențială în vederea asigurării unui tratament egal față de toți ofertanții la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă. Totodată, o altă condiție necesară și, deopotrivă, importantă care garantează asigurarea aplicării unui tratament egal operatorilor economici participanți este și aceea a stabilirii algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare care să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție. Or, menținerea acestor ponderi/algoritm de calcul neclari pentru factorii de evaluare și a metodologiei de punctare neclară astfel cum acestea au fost stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ar conduce la acordarea unui punctaj neavând la bază o justificare temeinică și la favorizarea nejustificată a unor ofertanți în detrimentul celorlalți, prin declararea ofertelor acestora drept câștigătoare în baza exclusiv a unor criterii și punctaje subiective”.

În acest context, contestatoarea conchide că „distorsionarea rezultatului final al procedurii duce astfel și la încălcarea principiului nediscriminării, prevăzut în mod expres atât de art. 2 (2) lit. a) din OUG 34/2006, cât și de Tratatul UE și Directivele UE în domeniul achizițiilor publice”.

Invocând prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, contesta-toarea consideră că „singura soluție care se impune în situația de față este aceea a anulării procedurii de atribuire cu consecințele reluării acesteia de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatoarea învederează „obligația autorității contractante de a asigura, prin intermediul documentației de atribuire, informarea completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la



modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel cum aceasta rezultă din art. 33 al. 1 din OUG 34/2006. Or, o astfel de informare nu poate fi asigurată prin punerea la dispoziția operatorilor economici a unei documentații de atribuire redactate cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a principiilor generale reglementate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006. Aceasta cu atât mai mult cu cât scopul unei proceduri de atribuire nu este de a limita numărul operatorilor economici participanți ci dimpotrivă, în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, autoritatea contractantă ar trebui să asigure accesul unui număr cât mai mare de operatori la procedura respectivă, acest lucru devenind posibil tocmai prin redactarea și punerea la dispoziția operatorilor economici a unei documentații de atribuire clare, complete, explicite și cuprinzând cerințe minime de calificare proporționale cu natura și obiectul contractului de achiziție publică”.

În final, contestatoarea consideră că „... prevederile documentației de atribuire .... sunt nelegale, impunându-se, în principal, anularea procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia de către autoritatea contractantă sau, în subsidiar, cel puțin modificarea cerințelor documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația achizițiilor publice”.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri.

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 23.12.2009, formulată de către SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/17.12.2009 privind răspunsul autorității contractante la o cerere de clarificări depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU PROIECT INTEGRAT «SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ■ ȘI ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ■, MODERNIZARE DC ■ KM.23+006-30+336 ■ - ■; MODERNIZARE DRUM SĂTESC DC ■ - CIMITIR I, ÎN COMUNA ■, CENTRU DE ASISTENȚĂ COPII DUPĂ PROGRAMUL ȘCOLAR ÎN LOCALITATEA ■»”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la clarificările solicitate ... prin adresa nr. ■/17.12.2009 completată și precizată prin adresa nr. ■/ 17.12.2009 ...”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că, prin adresa nr. ■/17.12.2009, completată și precizată prin adresa nr. ■/17.12.2009, a solicitat autorității contractante clarificări referitoare la obligativitatea ca șefii de șantier ai ofertanților să dețină contracte de muncă.

În acest sens, contestatoarea menționează că a arătat că „cerințele legate de obligativitatea că persoanele de mai sus să fie angajate cu carte muncă încalcă prevederile art. 178 al. 2 și art. 179 coroborate cu art. 188 al. 3 lit. c din OUG 34/2006”.

De asemenea, contestatoarea arată că „răspunsul autorității contractante dat prin adresa nr. ■/17.12.2009 a fost că «șeful de șantier al operatorului economic trebuie să fie angajat cu contract de muncă cu normă întregă»”.

Față de răspunsul autorității contractante, contestatoarea consideră „total abuzivă această solicitare ... și în totală contradicție cu prevederile art. 8 al. 1 și art. 11<sup>1</sup> din HG 925/2006 și ale art. 178 al. 2 și art. 179, coroborate cu art. 188 al. 3 lit. c din OUG 34/2006. Așa cum rezultă din aceste prevederi legale nu există obligativitatea ofertanților de a dispune de personal calificat doar în baza unui contract individual de muncă, aceștia având posibilitatea încheierii cu aceștia și a altor forme de colaborare bazate pe contracte de prestări servicii sau alte forme de contracte comerciale”.

În final, contestatoarea se prevalează și de practica CNSC în acest domeniu, respectiv decizia nr. ■ din data de 17.02.2009 prin care s-a admis o contestație asemănătoare dispunându-se „modificarea solicitării contractului de muncă pentru specialiștii participanți prin introducerea sintagmei sau orice altă formă de angajament ferm”.

În susținerea contestației, SC ■ SA a depus un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul de vedere nr. ■/19.11.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.11.2009, privind contestația formulată de SC ■ SRL și punctul de vedere nr. ■/22.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, privind contestația formulată de SC ■ SA

Documentele aflate în dosarul achiziției publice au fost înregistrate la Consiliului, după cum urmează:

- o parte din acestea, prezentate în copie, au fost anexate punctului de vedere nr. ■/19.11.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.11.2009, formulat cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL;
- restul documentelor necesare soluționării cauzei, prezentate în copii certificate, au fost transmise Consiliului cu adresa de înaintare nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010.

În cadrul punctului de vedere nr. ■/19.11.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.11.2009, privind contestația formulată de SC ■ SRL, referitor „la critica nelegalității documentației de atribuire în ceea ce privește Capacitatea tehnică și/sau profesională, mai precis declarația privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului”, autoritatea contractantă arată că „o astfel de declarație, în forma cea mai uzitată la procedurile de achiziție publică de lucrări, conține un minim de informații privitoare la: 1. denumire utilaj/echipament/instalație; 2. unitate de măsură; 3. cantitate; 4. forma de deținere (proprietate/chirie). Prin documentația de atribuire nu s-a impus ca echipamentele să se afle obligatoriu în proprietatea operatorului economic și nu au fost solicitate nici informații privitoare la producător, performanțe tehnice/productivitate, valoare de inventar, anul de fabricație sau anul dobândirii”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează următoarele: „presupunând că operatorul economic SC ■ SRL a citit toată documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Informațiile generale privind proiectarea obiectivelor și a înțeles necesitățile noastre (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor de construire pentru sistem centralizat de canalizare, stație de epurare, alimentare cu apă, lucrări de modernizare drum comunal ■ - ■- ■(■) și modernizare drum sătesc DC■ - ■, lucrări de execuție centru de asistență copii) și exigențele care decurg din faptul că este un proiect cu finanțare europeană cu un termen limită impus pentru finalizarea tuturor achizițiilor, termenul limită impus pentru finalizarea implementării proiectului și exigențele sporite în general în ceea ce privește orice bun, serviciu sau lucrare care se achiziționează prin proiect, ne surprinde faptul că nu înțelege rațiunea solicitării de informații privind deținerea sau accesul la un minim de utilaje/echipamente/alte mijloace fixe. Scoasă din context și fără a corela cerințele ce privesc dotarea tehnică cu cele ce privesc personalul sau cu cele privind experiența generală și specifică, orice cerință în parte poate fi considerată la un moment dat ca fiind nejustificată dar, cerințele au fost impuse având în vedere complemetaritatea lor în scopul adjudecării contractului în favoarea unui operator economici calificat pentru acest tip de lucrări, cu un

minim de experiență specifică, cu un minim de utilaje și dotări tehnice, cu posibilitatea de a lucra cu personal cu experiență în domeniu”.

Mai mult, operatorul economic are posibilitatea de a uza de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, poate prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Chiar și făcând uz de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare ofertantul trebuie să prezinte un minim de informații privitor la utilajele/echipamentele de care dispune, deoarece legiuitorul prevede că «Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități și alte asemenea»”.

„Referitor la critica cerinței privind prezentarea certificării OHSAS 18001 sau echivalent”, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu contestatoarea că, „cel mai probabil, legiuitorul nu a stabilit standardele privind protecția și securitatea muncii ca potențial criteriu de calificare și selecție întrucât respectarea acestor standarde reprezintă o obligație legală a tuturor ofertanților. Astfel, operatorii economici înscriși la procedură (inclusiv SC ■ SRL) au fost înștiințați despre decizia noastră de a corecta cerința din Anunțul de participare nr. ■/■.11.2009 secțiunea V.8 Standarde de protecția muncii - «Certificat OHSAS 18001 sau echivalent», astfel: «sistem de management al securității operaționale pentru execuția de lucrări în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a normelor de aplicare a prevederilor Legii 319/2006», urmând ca operatorii economici să prezinte propriul sistem de management (existența autorizării din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, organizarea activităților de prevenire și protecție prin serviciu intern de prevenire și protecție sau prin externalizarea serviciilor)”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la completarea ulterioară a documentelor, autoritatea contractantă afirmă că „dintr-o eroare în Fișa de date s-a păstrat un paragraf ce este în contradictoriu cu ceea ce dorește autoritatea contractantă. Mai exact, autoritatea contractantă permite completarea ulterioară a documentelor. Astfel, operatorii economici înscriși în procedură

(inclusiv SC ■ SRL) au fost înștiințați de decizia noastră de a corecta greșelile strecurate în Fișa de date a achiziției în acest sens, eliminându-se astfel paragraful: «în cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, oferta respectivă va fi declarată neconformă. Comisia de evaluare nu permite niciunui ofertant completarea cu documente care au lipsit la deschiderea ofertelor».

Mai mult, operatorul economic are posibilitatea de a uza de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care pentru îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date, poate prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Referitor la „Criterii de atribuire – «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic»”, autoritatea contractantă menționează că „în stabilirea punctajului autoritatea contractantă s-a bazat pe prevederile din HG 834/2009 ...art. 13 (5)...” și nu înțelege „neclaritățile văzute de contestatoarea, SC ■ SRL, în descrierea factorului de evaluare «punctaj tehnic» și algoritmul de calcul al acestuia. Se contestă faptul că nu se fac precizări referitoare la aplicarea acestui factor de evaluare pentru fiecare lot în parte, însă, în fișa de date a achiziției se precizează la punctul VII. Criterii de atribuire, criteriul de selecție, apoi punctajul detaliat pentru Lot I, Lot II, Lot III, de unde rezultă că același punctaj, algoritm de calcul se aplică pentru fiecare lot în parte, respectând prevederile Hotărârii de Guvern mai sus menționate”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează și că „dintr-o eroare firma contestatară are pe contestație un număr de înregistrare datat în 21.09.2009, lucru imposibil în condițiile în care anunțul de participare la licitație este datat în 11.11.2009. Din notificarea cu nr. ■/16.11.2009 am înțeles însă că este vorba de contestația cu nr. ■/16.11.2009”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că „cerințele minime de calificare au fost stabilite în raport cu necesitățile noastre, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice. Cerințele sunt complementare și, împreună conduc la reducerea riscului de neîndeplinire a contractului din cauza lipsei

capacității tehnice și/sau profesionale. Nici una din cerințe nu garantează, singură, îndeplinirea la standardele impuse a obligațiilor ce decurg din contract (deținerea experienței specifice nu este suficientă dacă la momentul achiziției operatorul economic nu dispune de suficient personal calificat sau personalul nu are suficientă calificare; deținerea personalului calificat nu garantează reușita în condițiile unei dotări insuficiente, etc.). Există o strânsă legătură între numărul și calitatea resurselor implicate și performanța obținută. Serviciile și lucrările care fac obiectul achiziției presupun experiența profesională și resurse materiale care, bine coordonate, să producă într-un timp relativ scurt, în condiții de calitate impuse, o cantitate apreciabilă de studii tehnico-economice și să se execute un volum mare de lucrări. Profilurile profesionale ale specialiștilor au fost impuse proporțional cu complexitatea obiectului achiziției, iar dotările cerute sunt minime pentru o firmă din UE”.

În final, autoritatea contractantă învederează că „prin corecțiile/remedierile asupra documentației de atribuire efectuate am venit în sprijinul operatorilor economici interesați să participe la procedură, dovedind hotărârea noastră de a nu ieși din cadrul legal și de a nu limita numărul ofertanților” și solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL

În cadrul punctului de vedere nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, privind contestația formulată de SC ■ SA, „referitor la critica cerinței privind obligativitatea ca șefii de șantier ai ofertanților să dețină contracte de muncă”, autoritatea contractantă arată că „suntem de acord cu contestatoarea. Astfel, operatorii economici înscriși la procedura (inclusiv SC ■ SA) au fost înștiințați despre decizia noastră de a corecta cerința din Anunțul de participare nr. ■/11.11.2009 secțiunea V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate pentru Lot 1 «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: șef șantier – inginer specialitatea construcții hidrotehnice sau construcții instalații, angajat propriu cu carte de muncă (se va prezenta extras din cartea de muncă - «copie» semnată și ștampilată de către ofertant, pe propria răspundere pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul») vechime în specialitate de minim 5 ani, și care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 3 lucrări de construcții hidrotehnice». Se va înlocui cu: «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: șef șantier – inginer specialitatea construcții hidrotehnice sau construcții instalații (se va prezenta extras din cartea de muncă - «copie» sau copie după

contractul de colaborare) copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul» din care să reiasă durata contractului și care nu poate fi mai mică decât durata de execuție a obiectivului.

Pentru Lotul 2 «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții rutiere drumuri și poduri, angajat propriu cu carte de muncă (se va prezenta extras din cartea de muncă «copie» semnată și ștampilată de către ofertant, pe propria răspundere pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul» vechime în specialitate de minim 5 ani, și care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 3 lucrări de modernizări de drumuri».

Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții rutiere drumuri și poduri (se va prezenta extras din cartea de muncă - «copie» sau copie după contractul de colaborare) copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul» din care să reiasă durata contractului și care nu poate fi mai mică decât durata de execuție a obiectivului.

Pentru Lotul 3 «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții civile și industriale, angajat propriu cu carte de muncă (se va prezenta extras din cartea de muncă «copie» semnată și ștampilată de către ofertant, pe propria răspundere pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul» vechime în specialitate de minim 5 ani, și care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 3 lucrări de construcții civile).

Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții civile și industriale (se va prezenta extras din cartea de muncă de muncă - «copie» sau copie după contractul de colaborare) copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul» din care să reiasă durata contractului și care nu poate fi mai mică decât durata de execuție a obiectivului”.

În final, autoritatea contractantă conchide că „cerințele minime de calificare au fost stabilite în raport cu necesitățile noastre, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice. Cerințele sunt complementare și, împreună, conduc la reducerea riscului de neîndeplinire a contractului din cauza lipsei capacității tehnice și/sau profesionale. Nici una din cerințe nu garantează, singură, îndeplinirea la standardele impuse a obligațiilor de decurg din contract (deținerea experienței specifice nu este suficientă dacă la momentul achiziției

operatorul economic nu dispune de suficient personal calificat sau personalul nu are suficientă calificare; deținerea personalului calificat nu garantează reușita în condițiile unei dotări insuficiente, etc.). Există o strânsă legătură între numărul și calitatea resurselor implicate și performanța obținută. Serviciile și lucrările care fac obiectul achiziției presupun experiența profesională și resurse materiale care, bine coordonate, să producă într-un timp relativ scurt, în condiții de calitate impuse, o cantitate apreciabilă de studii tehnico-economice și să se execute un volum mare de lucrări. Profilurile ale specialiștilor au fost impuse proporțional cu complexitatea obiectului achiziției”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU PROIECT INTEGRAT «SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ■ ȘI ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ■, MODERNIZARE DC ■ KM.23+006-30+336 ■ - ■; MODERNIZARE DRUM SĂTESC DC ■ - CIMITIR I, ÎN COMUNA ■, CENTRU DE ASISTENȚĂ COPII DUPĂ PROGRAMUL ȘCOLAR ÎN LOCALITATEA ■»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 04.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în trei loturi după cum urmează:

- Lotul nr.1: Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Sistem centralizat de canalizare și stație de epurare în comuna ■ și Alimentare cu apă a localității ■”.
- Lotul nr.2: Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare DC ■ KM.23+006-30+336 ■ - ■- ■(DJ 282); Modernizare drum sătesc DC ■ - ■, în comuna ■”;
- Lotul nr.3: Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului și



execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Centru de asistență copii după programul școlar în localitatea ■”.

Prin adresa nr.■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr.■/29.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că înțelege să suspende „în mod voluntar” procedura de atribuire până „la soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL:

Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la faptul că „prin impunerea în Fișa de date a numărului de autobasculante, automacara, platformă de lucru la înălțime, vibrator elemente de beton armat, autospeciale, repartizor de asfalt, autogredere, buldoexcavatoare, excavatoare, stații de asfalt, stații de betoane și altele, a solicitării de licențe utilizare programe (aceasta este obligativitatea fiecărui utilizator și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică), calculatoare, etc. solicitare de acte doveditoare privind proprietatea/închirierea pentru echipamente, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 188 al. 3 din OUG 34/2006”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că aspectele contestate de către SC ■ SRL se referă la cerințe menționate în cuprinsul Fișei de date a achiziției, la Cap. V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcap. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul intitulat „Declarație privind echipamentele tehnice”, autoritatea contractantă stipulând un set de cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește Lotul nr.1, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe minime:

„ Ofertantul serviciilor de proiectare va prezenta informații privind dotările specifice: calculatoare, copii după licențe pentru programe specializate pentru realizarea proiectării asistată de calculator (soft specializat pentru proiectare), copiator, echipament pentru editare (imprimantă), soft specializat pentru realizarea și întocmirea cantităților de lucrări, mijloace de transport și alte mijloace fixe pe care operatorul economic se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

Pentru buna desfășurare a contractului de lucrări, ofertantul va face dovada existenței următoarelor mașini, utilaje, echipamente:

- autobasculante – minim 2 buc.;
- automacara – minim 1 buc.;
- platformă de lucru la înălțime – minim 1 buc.;

- vibrator elemente de beton armat – minim 1 buc.
- laborator încercări materiale”.

Pentru Lotul nr.2, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe minime:

„ Ofertantul serviciilor de proiectare va prezenta informații privind dotările specifice: calculatoare, copii după licențe pentru programe specializate pentru realizarea proiectării asistată de calculator (soft specializat pentru proiectare), copiator, echipament pentru editare (imprimantă), soft specializat pentru realizarea și întocmirea cantităților de lucrări, mijloace de transport și alte mijloace fixe pe care operatorul economic se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

Pentru buna desfășurare a contractului de lucrări, ofertantul va face dovada existenței următoarelor mașini, utilaje, echipamente:

- minim o stație de preparat mixturi asfaltice ...
- autobasculante pentru transport mixturi asfaltice – minim 5 buc.(dotate cu prelate speciale);
- autobasculantă pentru transport materiale de construcții – minim 3 buc.;
- autospecială cu mătură mecanică – minim 1 buc.;
- autospecială pentru aplicarea emulsiei bituminoase (gudronator) – minim 1 buc.;
- repartizator de asfalt: minim 1 buc.;
- vibrocompactor cu cilindru lis de cel puțin 12 t înguste – minim 3 buc.;
- vibrocompactor cu pneuri de cel puțin 8 t – minim 1 buc.;
- autogreder – minim 2 buc.;
- buldoexcavator – minim 2 buc;
- buldozer – minim 1 buc.;
- excavator – minim 1 buc.;
- laborator de gradul II, autorizat ISC”.

Pentru Lotul nr.3, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe minime:

„ Ofertantul serviciilor de proiectare va prezenta informații privind dotările specifice: calculatoare, copii după licențe pentru programe specializate pentru realizarea proiectării asistată de calculator (soft specializat pentru proiectare), copiator, echipament pentru editare (imprimantă), soft specializat pentru realizarea și întocmirea cantităților de lucrări, mijloace de transport și alte mijloace fixe pe care operatorul economic se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului”.

Față de cerințele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 176 lit.d) din OUG 34/2006, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ... d) capacitatea tehnică și/sau profesională”*, coroborat cu dispozițiile art. 187 al. (1) și (2) din același act normativ, care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru multe utilaje/echipamente cerințele sunt solicitate la un nivel minim (1 buc.), iar în situațiile în care autoritatea contractantă a solicitat 2,3 sau 5 cinci bucăți ale aceluiași utilaj/echipament, cerința este justificată de complexitatea și cantitatea lucrărilor care urmează a se realiza în cadrul fiecărui lot în parte, precum și de exigențele care decurg din faptul că proiectul are finanțare europeană și un termen limită impus pentru finalizare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a solicita informații privind deținerea sau accesul la un minim de dotări/echipamente/alte mijloace fixe.

Raportat la cerințele contestate, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește și Nota justificativă nr. ■ din 17.09.2009 privind stabilirea criteriilor de calificare, elaborată de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 8 al. (2) din HG 925/2006.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la solicitarea de către autoritatea contractantă a actelor doveditoare privind proprietatea/închirierea pentru echipamente, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, întrucât în temeiul dispozițiilor art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006:

*„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să*

*menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a venit în sprijinul operatorilor economici interesați considerând ca fiind suficientă prezentarea unui antecontract de închiriere, încheiat în formă autentică, valabil pe toată perioada de execuție a lucrării.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației cu privire la dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcap. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul intitulat „Declarație privind echipamentele tehnice”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la conținutul Fișei de date a achiziției, subcapitolul V.8. „Standarde de protecția muncii”.

Verificând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Cap. V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcap. V.8) – Standarde de protecția muncii, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerință minimă: asigurarea unui nivel corespunzător al protecției muncii;

Documente solicitate: certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția a muncii. Managementul securității și sănătății în muncă – OHSAS 18001 sau echivalent.

Atenție! În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, cerințele privind asigurarea unui nivel corespunzător al protecției muncii trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat. Nu se acceptă ca ofertanții să fie în curs de certificare”.

Raportat la cerința mai sus menționată, Consiliul constată că în SEAP, la rubrica intitulată „Clarificare și documentație adițională”, autoritatea contractantă a postat următoarele informații:

- la 19.11.2009 – documentul intitulat „Erată Fișa de date [■/■]” în care se menționează: „În loc de textul de la Secțiunea V.8 Standarde

de protecția muncii se va citi «Documente care să ateste deținerea și implementarea unui sistem de management al securității operaționale pentru execuția de lucrări în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006; informații privind măsurile de protecție a muncii pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului»”.

- la data de 20.11.2009 – documentul intitulat „Răspuns clarificare nr.3 [■/■]” în care se menționează următoarea întrebare formulată de un operator economic interesat și răspunsul aferent al autorității contractante:

Întrebare: „Referitor la cap. V.8 Standarde de protecția muncii, în Fișa de date a achiziției se prevede «În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, cerințele privind asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat». În cazul în care asocierea se face între o firmă de proiectare și o firmă de execuție, considerăm abuzivă cerința ca și firma de proiectare să prezinte certificat OHSAS 18001 sau echivalent”.

Răspuns: „Operatorii economici înscriși la procedură au fost înștiințați de decizia autorității contractante de a corecta cerința din Fișa de date astfel:

«sistem de management al securității operaționale pentru execuția de lucrări în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă 319/2006 și a normelor de aplicare a prevederilor Legii 319/2006», urmând ca operatorii economici să prezinte propriul sistem de management (existența autorizării din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, organizarea activităților de prevenire și protecție prin serviciul intern de prevenire și protecție sau prin externalizarea serviciilor)”.

Raportat la criticile contestatoarei precum și la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în speță au incidență dispozițiile art. 176 din ordonanță care stipulează că:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. 2 lit. f și al. 3 lit. e”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza ca și criterii de calificare și selecție „standarde de protecția muncii”, fie prin solicitarea prezentării certificatului „OHSAS 18001 sau echivalent”, fie prin solicitarea prezentării „documentelor care să ateste deținerea și implementarea unui sistem de management al securității operaționale pentru execuția de lucrări în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă 319/2006 și a normelor de aplicare a prevederilor Legii 319/2006; informații privind măsurile de protecție a muncii pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului»”.

Raportat la cea de-a doua critică formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că în speță sunt incidente și dispozițiile art. 34 al. (2) din ordonanță, care stipulează că: „autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Cap. IX intitulat „Alte documente solicitate” autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a depune „Declarație pe propria răspundere, din care să reiasă că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii rezultate din reglementările respective la nivel național și care trebuie respectate pe tot parcursul îndeplinirii contractului ...”, iar la Cap.X a menționat că informații privind reglementările referitoare la „condiții de muncă și protecția muncii” se pot obține de la Ministerul Muncii, familiei și Egalității de Șanse – [www.mmssf.ro](http://www.mmssf.ro).

Constatând că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 34 al. 2 din ordonanță și având în vedere dispozițiile art. 176 din același act normativ, Consiliul dispune eliminarea din conținutul Fișei de date a achiziției, a subcapitolului V.8 – Standarde de protecție a muncii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei privind următoarea prevedere din Fișa de date a achiziției:

„«Cerințele minime, referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea economică și/sau profesională și standarde de asigurare a calității pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi considerat calificat sunt obligatorii.

... Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește în totalitate cerințele impuse la punctul Criterii de calificare și selecție, va fi considerată inacceptabilă.

➤ Se acceptă completarea ulterioară cu documente lipsă în momentul deschiderii ofertei» ...

...

Clauze de excludere:

2. Omisiuni și clarificări

▪ În cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, oferta respectivă va fi declarată neconformă. Comisia de evaluare nu permite niciunui ofertant completarea cu documente care au lipsit la deschiderea ofertelor”.

Raportat la cerința contestată, Consiliul reține că în SEAP, la rubrica intitulată „Clarificare și documentație adițională”, autoritatea contractantă a postat la 19.11.2009 – documentul intitulat „Erată Fișa de date [■/■]” în care se precizează: „Fișa de date a achiziției, Secțiunea Clauze de excludere, pct.2 Omisiuni și clarificări se va citi: «Se acceptă completarea ulterioară cu documente lipsă în momentul deschiderii ofertei”.

Constatând că prin măsura dispusă de către autoritatea contractantă, aceasta a remediat neconcordanțele cuprinse în documentația de atribuire, raportat la critica autoarei contestației, Consiliul apreciază că se impune ca în Fișa de date a achiziției, la finalul Capitolului V, să se insereze următoarea precizare, în cadrul Notei existente:

„ ▶ Ofertanții pot face uz de dreptul conferit de art. 11 al. 4 din HG 925/2006 însă au obligația de prezenta/completa certificatele documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primesc din partea autorității

contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la cuprinsul Cap. VII intitulat „Criterii de atribuire”, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Criteriul de selectare a ofertelor este:

OFERTA CEA MAI AVANTAJOASĂ DIN PUNCT DE VEDERE TEHNICO-ECONOMIC

Tabelul pct.lor:

Factori de evaluare	Punctaj maxim alocat
1. Punctaj financiar	65
2. Punctaj tehnic	35
Total	100

Punctajul se calculează conform formulei:

$$P_{total} = P_{financiar} + P_{tehnic}$$

Lot I, Lot II, Lot III

1. Punctaj financiar: maxim 65 pct.

a) Pentru prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 65 pct.

b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul potrivit formulei:

$$P_{financiar}(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times 65$$

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea integrală a serviciilor și lucrărilor, exclusiv TVA.

2. Punctajul tehnic: maxim 35 pct.

Nr. crt.	Factor de evaluare	Punctaj maxim
1.	<b>Durata de realizare a proiectului tehnic</b> Oferta cu cea mai mică perioadă de realizare a proiectului tehnic va primi punctaj maxim. Pentru celelalte oferte punctajele vor fi calculate în baza formulei: $P_n = (T_o / T_n) \times 15$ Unde	15 pct.



	Tn reprezintă perioada de timp propusă de ofertantul n pentru realizarea proiectului tehnic To reprezintă perioada de timp cea mai mică, propusă de ofertantul căruia i-a fost acordat punctajul maxim în acest sens.	
2.	<b>Durata de execuție</b> Oferta cu cea mai mică perioadă de finalizare a tuturor lucrărilor care fac obiectul achiziției va primi punctajul maxim. Pentru celelalte oferte punctajele vor fi calculate în baza formulei: $P_n = (T_o/T_n) \times 20$ Unde: Tn reprezintă perioada de timp propusă de ofertantul n pentru finalizarea lucrărilor To reprezintă perioada de timp cea mai mică, propusă de ofertantul căruia i-a fost acordat punctajul maxim în acest sens	20 pct.

Punctajul final = Punctaj Lot 1+Punctaj Lot 2+Punctaj Lot 3

Nota: Perioada maximă a duratei de execuție a contractelor este următoarea:

- Lotul 1 - 16 luni calendaristice, din care minim 25 de zile și maxim 45 de zile pentru proiectare de la emiterea ordinului de începere
- Lotul 2 - 10 luni calendaristice, din care minim 25 de zile și maxim 45 de zile pentru proiectare de la emiterea ordinului de începere
- Lotul 3 - 5 luni calendaristice, din care minim 10 zile și maxim 25 de zile pentru proiectare de la emiterea ordinului de începere”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul mai reține că la Capitolul II, punctul II.1.7., autoritatea contractantă a menționat divizarea pe loturi a contractului și a precizat că ofertele se depune „pe toate loturile”.

Raportat la cerința mai sus menționată, Consiliul constată că în SEAP, la rubrica intitulată „Clarificare și documentație adițională”, autoritatea contractantă a postat următoarele informații:

- la 16.11.2009 – documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 1 [■/■]” în care se menționează următoarea întrebare formulată de un operator economic interesat și răspunsul aferent al autorității contractante:

Întrebare: „Vă rugăm să ne comunicați dacă putem să participăm numai la Lotul 3 și care ar fi valoarea liniei de creditare confirmată de bancă pentru cash flow?”

Răspuns: „Nu se pot depune oferte numai pentru Lotul 3, deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul ■. se menționează că ofertele se depun pe toate loturile”.

- la 20.11.2009 – documentul intitulat „Răspuns clarificare nr.3 [■/■]” în care se menționează următoarea întrebare formulată de un operator economic interesat și răspunsul aferent al autorității contractante:

Întrebare: „Având în vedere defalcarea investiției pe loturi, vă rugăm să ne precizați dacă se întocmesc oferte pe fiecare lot în parte (cu formular de ofertă și restul documentelor prezentate la cap.VI.7) sau se depune o singură ofertă care cumulează toate cele trei loturi”.

Răspuns: „Având în vedere defalcarea investiției pe loturi menționăm că formularele de ofertă și restul documentelor prezentate la cap.Vi.7 se depun pentru fiecare lot în parte. Se va depune o singură ofertă care cumulează toate cele 3 loturi”.

Analizând în paralel dispozițiile Fișei de date a achiziției, Capitolului VII, precum și clarificările postate în SEAP la 16.11.2009 și 20.11.2009, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare urmează a acorda, pentru fiecare ofertant, câte un punctaj diferit pentru fiecare lot în parte, iar punctajul final al fiecărui participant la procedură va reprezenta suma punctajelor obținute de acesta pentru fiecare lot în parte.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că modalitatea de punctare menționată în Fișa de date a achiziției, este clară și detaliată și nu încalcă dispozițiile art. 199 al. 3 din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, având în vedere că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul admite în parte, cererea subsidiară formulată de către contestatoarea SC ■ SRL, și anume: „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

Consiliul dispune următoarele măsuri de remediere cu privire la conținutul Fișei de date a achiziției:

- eliminarea din conținutul Fișei de date a achiziției, a subcapitolului V.8) – Standarde de protecție a muncii.
- completarea Fișei de date a achiziției, la finalul Capitolului V, cu inserarea următoarei precizări în cadrul Notei existente:  
„ ▶ Ofertanții pot face uz de dreptul conferit de art. 11 al. 4 din HG 925/2006 însă au obligația de prezenta/completa certificatele documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

Remedierea documentației de atribuire se va realiza în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, prin publicarea în SEAP a modificărilor/completărilor intervenite în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliu dispune stabilirea de către autoritatea contractantă a unei noi date limită pentru depunerea ofertelor, în funcție de complexitatea contractului și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

Noua dată de depunere a ofertelor se va publica în SEAP, după care procedura va continua cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „anularea procedurii de atribuire”, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece dat fiind faptul că autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire înainte de date deschiderii ofertelor, în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere nefiind necesară luarea măsurii energice a anulării procedurii de atribuire.

#### Cu privire la contestația formulată de SC ■ SA:

Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la cerința menționată în Fișa de date a achiziției „ca șefii de șantier ai ofertanților să dețină contracte muncă”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul Cap. V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul intitulat „Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate”, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

- Lotul nr. 1: „șef șantier – inginer specialitatea construcții hidrotehnice sau construcții instalații, angajat propriu cu carte de muncă (se va prezenta extras din cartea de muncă – copie semnată și stampilată de către ofertant, pe propria răspundere pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul»), vechime în specialitate de

minim 5 ani, și care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 3 lucrări de construcții hidrotehnice”;

- Lotul nr. 2: „șef șantier – inginer specialitatea construcții rutiere, drumuri și poduri, angajat propriu cu carte de muncă (se va prezenta extras din cartea de muncă – copie semnată și șampilată de către ofertant, pe propria răspundere pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul»), vechime în specialitate de minim 5 ani, și care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 3 lucrări de modernizări de drumuri”;

- Lotul nr. 3: „șef șantier – inginer specialitatea construcții civile și industriale, angajat propriu cu carte de muncă (se va prezenta extras din cartea de muncă – copie semnată și șampilată de către ofertant, pe propria răspundere pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul»), vechime în specialitate de minim 5 ani, și care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 3 lucrări de construcții civile”.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul mai reține următoarele:

- prin adresa nr. ■/17.12.2009, contestatoarea a înaintat autorității contractante o cererea de clarificări cu următorul conținut:

„În fișa de date a achiziției se solicită pentru personalul de specialitate:

- Lot 1: șef șantier – inginer specialitatea construcții hidrotehnice sau construcții instalații, angajat propriu cu carte de muncă;
- Lot 2: șef șantier – inginer specialitatea construcții rutiere, drumuri și poduri, angajat propriu cu carte de muncă;
- Lot 1: șef șantier – inginer specialitatea construcții civile și industriale, angajat propriu cu carte de muncă.

Vă rugăm să ne precizați dacă pentru persoanele solicitate mai sus ofertantul poate prezenta un contract de prestări servicii cu o societate care are angajați, cu contract de muncă cu normă întreagă, specialiștii solicitați”;

- prin adresa nr. ■/17.12.2009, contestatoarea a înaintat autorității contractante o cerere de clarificări cu următorul conținut:

„Revenim la solicitările noastre din adresa nr. ■/17.12.2009 referitoare la personalul tehnic de specialitate:

- Lot 1: șef șantier – inginer specialitatea construcții hidrotehnice sau construcții instalații, angajat propriu cu carte de muncă;
- Lot 2: șef șantier – inginer specialitatea construcții rutiere, drumuri și poduri, angajat propriu cu carte de muncă;
- Lot 1: șef șantier – inginer specialitatea construcții civile și industriale, angajat propriu cu carte de muncă.

În acest sens, vă rugăm să ne precizați dacă pentru persoanele solicitate mai sus ofertantul poate prezenta un contract de prestări servicii cu o societate comercială sau persoană fizică autorizată care are ca obiect de activitate specializările expuse mai sus ...”;

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la rubrica intitulată „Clarificare și documentație adițională”, documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 13 [■/■]” în care se menționează următorul răspuns: „Structura personalului de specialitate a rezultat, firesc, în urma înțelegerii obiectului contractului de proiectare și execuție pentru fiecare lor în parte și având în vedere necesitățile autorității contractante pe toată durata implementării proiectului. Considerăm că pentru realizarea unei lucrări de calitate șeful de șantier trebuie să fie o persoană angajată cu carte de muncă a ofertantului. Pentru a-și demonstra dotarea cu personal de specialitate ofertanții vor prezenta extras din cartea de muncă – copie semnată și ștampilată de ofertant, pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul». Șeful de șantier al operatorului economic trebuie să fie angajat cu contract de muncă cu normă întreagă”.

Față de răspunsul autorității contractante mai sus menționat, contestatoarea solicită Consiliului „a se elimina solicitarea contractului de muncă din cuprinsul frazei formulată de autoritatea contractantă «șeful de șantier al operatorului economic trebuie să fie angajat cu contract de muncă cu normă întreagă» cu sintagma «sau orice altă formă de contract sau angajament ferm»”.

Verificând informațiile postate pe SEAP la rubrica intitulată „Clarificare și documentație adițională”, și anume documentul intitulat „Erată nr. 2 Fișa de date a achiziției [■/■]”, Consiliul reține că, referitor la cerința contestată, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

- „în loc de textul de la Secțiunea V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate pentru lotul I se va citi «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții hidrotehnice sau construcții instalații (se va prezenta extras din cartea de muncă – copie sau copie după contractul de colaborare) copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea conform cu originalul din care să reiasă durata contractului și care nu poate fi mai mică decât durata de execuție a obiectivului»”;

- „pentru lotul II se va citi «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții rutiere,

drumuri și poduri (se va prezenta extras din cartea de muncă – copie sau copie după contractul de colaborare) copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea conform cu originalul din care să reiasă durata contractului și care nu poate fi mai mică decât durata de execuție a obiectivului»”;

- „pentru lotul III se va citi «Se va face dovada asigurării personalului de specialitate: - șef șantier – inginer specialitatea construcții civile și industriale (se va prezenta extras din cartea de muncă – copie sau copie după contractul de colaborare) copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea conform cu originalul din care să reiasă durata contractului și care nu poate fi mai mică decât durata de execuție a obiectivului»”.

Raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin introducerea sintagmei „sau copie după contractul de colaborare”, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei privind introducerea sintagmei „sau orice altă formă de contract sau angajament ferm” a fost satisfăcută, sintagma „contract de colaborare” fiind extrem de permisivă.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SA ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 (treizeci) file