

DECIZIE
Nr. BO2010_0272
Data: ■.2010

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru întocmirea Strategiei de Dezvoltare locală a municipiului ■, studii de prefizabilitate”, cod CPV 73220000-0, s-a solicitat refacerea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire întocmită de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru întocmirea Strategiei de Dezvoltare locală a municipiului ■, studii de prefizabilitate”, cod CPV 73220000-0, solicitând refacerea acesteia.

Contestatorul precizează că solicitările autorității contractante legate de personal sunt de natură a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, arată că s-a cerut un specialist cheie în scrierea de strategii de dezvoltare locală cu următoarele calificări și abilități „studii superioare universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în domeniul economic sau juridic”. De asemenea, precizează că în ceea ce privește experiența profesională generală și

specifică s-a solicitat „specialist cheie în cel puțin 2 strategii de dezvoltare economico-socială pe domeniul realizării de strategii de dezvoltare locală” precum și „experiență în realizarea de minim 1 contract de consultanță/strategie de reducere a impactului crizei economice asupra comunităților locale”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.10.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că solicitările documentației de atribuire au fost impuse ca urmare a necesității de identificare a unor soluții practice și realiste în activitatea administrației publice locale pe termen mediu.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la ■.12.2009, iar contestația a fost depusă în data de 08.01.2010, fiind astfel depășit termenul de contestare prevăzut de art. 256² al. 2 din OUG 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru întocmirea Strategiei de Dezvoltare locală a municipiului ■, studii de prefezabilitate”, cod CPV 73220000-0. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei.

SC ■ SA contestă prevederile documentației de atribuire, contestația fiind comunicată Consiliului în 07.01.2010 și înregistrată sub nr. ■/07.01.2010.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■/■.12.2009 publicată în SEAP, de 273.085 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 125.000 euro prevăzută la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, iar în conformitate cu al. (2) al aceluiași articol „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis clarificări la cuprinsul documentației de atribuire în 05.01.2010, însă conținutul acestora nu fac referire la aspectele criticate de contestator, astfel că termenul de formulare a contestației se calculează de la ■.12.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP atașată invitației de participare nr. ■ potrivit prevederilor antemenționate.

Luând în considerare data de 07.01.2010, data transmiterii contestației la Consiliu și calculând termenul legal în care contestatorul putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 101 din Codul de procedură civilă care dispun că „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, se constată că, în speță, contestația nu a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file