

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0274**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/22.12.2009, contestația nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, cod fiscal ■, ■, reprezentată de administrator ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare carosabil prin împietruire pe străzile ■, în municipiul ■” cod CPV 45233142-6, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor admisibile de către o altă comisie de evaluare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul social în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează raportul procedurii nr. ■/17.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia

Respinge capătul de cerere prin care SC ■ SRL a solicitat reevaluarea ofertelor admisibile de către o altă comisie de evaluare, ca rămas fără obiect.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, SC ■ SRL, a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor admisibile de către o altă comisie de evaluare.

SC ■ SRL arată că, și-a depus oferta la procedura de atribuire în cauză, la ceastă procedură participând un număr de alți șase participanți, conform procesului-verbal nr. ■/02.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prin aplicarea factorilor de evaluare „financiar -50 pct”, „tehnic 1

(planul calității propus pentru execuția lucrării)-30 pct” și „tehnic 2 (durata perioadei de garanție) -20 pct”.

Contestatorul susține că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins, ca neconforme, ofertele prezentate de SC ■ SRL și SC ■ SRL și a declarat drept câștigătoare oferta depusă de firma a cărei propus cel mai mare preț, perioada de garanție mai mare decât cea propusă de societatea sa, dar fiind punctată aproape la maxim la programul calității acestei firme, în detrimentul programului calității prezentat de către SC ■ SRL

SC ■ SRL precizează că este certificată în domeniul construcțiilor de drumuri și transporturilor în sistemul de management al calității ISO 9001/2008 de SC ■, societate care e acreditată de Organismul de acreditare SINCERT, pentru certificarea sistemelor de management al calității din statele UE.

Totodată, se mai menționează că SC ■ auditează societatea sa bianual, ultimul audit fiind la data de 06.10.2009, verifică, modifică, competează și certifică manualul calității la nivel de societate, sistemele de calitate aplicabile tuturor categoriilor de lucrări care fac parte din domeniul certificat, ultimul certificat ISO primit de contestator, a fost reeditat la 06.10.2009, cu valabilitate până la 30.10.2010.

Contestatorul susține că, prin decizia adoptată, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 al. 1 lit. a-c, coroborat cu prevederile art. 2 al. 2 lit. a, b și f din OUG 34/2006.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, 256(2), 266-276 din OUG 34/2006 și depune copie de pe comunicarea rezultatului procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/02.12.2009 și certificatul ISO din 06.10.2009.

Prin punctul său de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, asupra contestației formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă, ■, solicită Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că a demarat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de publică având ca obiect „Reabilitare carosabil prin împietruire pe străzile ■, în municipiul ■”, prin transmiterea unei invitații de participare nr. ■/20.11.2009, cu termen de depunere a ofertelor 02.12.2009, documentația fiind atașată invitației de participare, până la termenul stabilit de autoritate fiind depuse șapte oferte.

Cu respectarea prevederilor art. 71 al. 2 din HG 925/2006, prin dispoziția Primarului nr. ■/02.11.2009, autoritatea arată că au fost desemnați membrii comisiei de evaluare,

În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a stabilit ofertele admisibile și desemnarea ofertei declarare câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor admisibile s-a realizat prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj, rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea „planului de calitate” autoritatea contractantă precizează că s-a avut în vedere modelul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la „lucrare”, gradul de acoperire și planul efectiv de control propus, conform cap. IX.5 „ Examinarea și evaluarea ofertelor” din fișa de date a achiziției.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare carosabil prin împietruire pe străzile ■, în municipiul ■”, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura cererii de oferte, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/20.11.2009, cu data limită de depunere a ofertelor 02.12.2009, ora 10<sup>00</sup> și deschiderea în aceeași dată la ora 12<sup>00</sup>.

Operatorii economici care au depus oferte au fost SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL. SC ■ SA și SC ■ SRL, ședința de deschidere a acestora având loc în 02.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, oferta desemnată câștigătoarea contractului de achiziție publică în cauză fiind SC ■ SRL

Împotriva acestui rezultat, SC ■ SRL a formulat prezenta contestație, solicitând admiterea acesteia, anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de către o altă comisie de evaluare, ofertantul contestator criticând punctajul acordat de autoritatea ofertei sale pentru factorul de evaluare „tehnic 1 (planul calității propus pentru execuția lucrării)-30 pct”.

Analizând aspectele contestate, Consiliul reține că în desemnarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare avuți în vedere fiind „financiar (preț)-50 p”, „tehnic 1 (planul calității propus pentru execuția lucrării)-30 p” și „tehnic 2 (durata perioadei de garanție)-

20 p” (conform mențiunilor de la punctul IX.5.3. din fișa de date a achiziției).

Referitor la factorul de evaluare „tehnic 1 (planul calității propus pentru execuția lucrării)”, autoritatea a prevăzut că punctajul se acordă „având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus”.

Totodată, a indicat că punctajul acordat acestui factor are în vedere „1.1.-descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini-6 pct”, „1.2.-listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini-6 pct”, „1.3.-descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini-8 puncte” și „1.4.-planul de control al calității, verificării și încercării pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini-10 puncte.”

Verificând punctajul acordat de comisia de evaluare, Consiliul reține că în Anexa nr. 1 a procesului-verbal nr. ■/08.12.2009 se regăsește punctajul dat de fiecare membru al comisiei de evaluare pentru factorul „tehnic 1”, constatându-se acordarea unor punctaje aleatorii, fără nici o analiză efectuată de aceștia, fără a fi evidențiate aspectele considerate relevante în atribuirea punctajului (ex: fila ■ din D.A.P.- pentru subfactorul 1.1 punctajul s-a acordat astfel: pentru ofertantul ■-5 pct, 4 pct-pentru ■, 6 puncte-pentru ■, 3 pct-pentru ■ și 6 pct-pentru ■).

Astfel, comisia de evaluare s-a aflat în situație în care, prin fiecare membru desemnat în componența acesteia, a acordat, în mod subiectiv, punctaje ofertelor admisibile, în ceea ce privește factorul de evaluare „tehnic 1”, o asemenea modalitate nefiind permisă de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, care prevede la art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că „1 În cazul aplicării criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific”, coroborat cu prevederile art. 14 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în

considerare în cazul aplicării criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia *concretă* de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

Or, acordarea aleatorie a punctajului, fără nici o justificare, fără aplicarea unei metodologii concrete de punctare, a fost arbitrară și de natură să încalce dispozițiile legale imperative redată anterior, Consiliul neputând efectua o verificare a corectitudinii punctajului acordat, dat fiind modul de stabilire a acestuia de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că, pe de-o parte, contestația formulată de către SC ■ SRL se referă la modul de evaluare a ofertelor, efectuată prin punctarea factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar, pe de altă parte, stadiul procedurii de atribuire, respectiv etapa de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a fi astfel încălcate atât dispozițiile art. 199 al. 3 din ordonanța de urgență, conform căreia „(...) Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” cât și principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 al. 6 din același act normativ invocat anterior, în baza art. 278 al. 2 din actul normativ invocat anterior, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL și anulează raportul procedurii nr. ■/17.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia, dispunând, totodată, anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, capătul de cerere prin care SC ■ SRL a solicitat reevaluarea ofertelor admisibile de către o altă comisie de evaluare, se respinge ca rămas fără obiect.

Conform prevederilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia e executorie și obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file