

DECIZIE
Nr. BO2010_0275
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea acordului cadru de lucrări pentru "Instalații electrice iluminat stradal", cod CPV 34993000-4, cu data de deschidere a ofertelor 04.01.2010, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat decalarea termenului de 04.01.2009 pentru depunerea ofertelor, iar în caz contrar anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ■, contestatoarea a solicitat amânarea datei de depunere a ofertelor până la rectificarea aspectelor nelegale din caietul de sarcini și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția participanților la procedura de atribuire a informațiilor și datelor necesare pentru elaborarea ofertei.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind aceeași procedură de cerere de oferte, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ■, privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ■ SRL și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ■ SRL

Admite contestațiile formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL și obligă autoritatea contractantă ■ la următoarele:

-modificarea documentației de atribuire, conform motivării prezentei decizii și comunicarea modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii;

-stabilirea unei noi date limită de depunere și a unei noi date de deschidere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 și art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În argumentarea contestației sale, ofertanta SC ■ SA arată că documentația de atribuire pentru încheierea acordului cadru de lucrări pentru "Instalații electrice iluminat stradal", ar trebui întocmită în doar 5 zile lucrătoare, după cum reiese din invitația de participare nr. ■ care a fost publicată în data de 24.12.2009 ora 14.36, dată limită de depunere și deschidere a ofertelor fiind 04.01.2010.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 127 al. (1) din OUG 34/2006 - "Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 al. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor".

Precizează că trebuie avută în vedere și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, 2.150.000 lei, echivalent aproximativ a 500.000 euro.

Contestatoarea precizează că sunt confuzii asupra "duratei acordului cadru" ce diferă între 3 sau 4 ani.

De asemenea, contestatoarea apreciază că trebuie să existe timp și pentru comandarea de materii prime și executarea unei mostre de tipul celei solicitate în anexa la documentația de atribuire.

Prin cea de a doua contestație, ofertanta SC ■ SRL reclamă aspectele nelegale din caietul de sarcini și anume:

1. În fișa de date a achiziției pct. F.3 – prezentarea ofertei – cuantumul garanției de participare solicitată este 50.000 lei, astfel, încălcându-se prevederile art. 85 lit. a) din HG 925/2006 prin care "cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru". Valoarea estimată a acordului cadru publicată pe SEAP este de 2.150.000 lei, deci cuantumul garanției de participare nu poate depăși suma fixă de 43.000 lei.

2. În fișa de date a achiziției pct. B.1.2 se solicită ca cerință obligatorie "Certificat constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■ sau tribunalul de care aparține operatorul (original sau copie legalizată), din care să rezulte: obiectul de activitate al ofertantului, care să corespundă categoriei de servicii solicitate". Contestatoarea precizează că, întrucât codul CPV 34993000-4 – Iluminat stradal - nu are corespondență în codurile CAEN, el nu poate fi probat prin certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel, consideră că au fost încălcate prevederile art. 177 al. (2) din OUG 34/2006 prin care "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe".

3. Documentația de atribuire publicată pe SEAP este incompletă lipsind "Secțiunea III – Model de acord cadru". Prin aceasta încălcându-se prevederile art. 33 al. (2) lit. h) din OUG 34/2006, "Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: h) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii".

4. În fișa de date a achiziției la pct. E.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională este prezentată ca și condiție obligatorie, că "ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate a cel puțin 4 utilaje de lucru la înălțime". Prin

această cerință consideră că s-au încălcat prevederile art. 179 din OUG 34/2006 prin care "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia."

De asemenea, consideră că nu au fost respectate nici prevederile art. 2 al. (1) și al. (2) din OUG 34/2006.

5. În fișa de date a achiziției la pct. F.6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică "În cadrul procedurii este obligatorie prezentarea unei mostre pentru fiecare tip de aparat de iluminat rutier propus (nu pentru fiecare tip de echipament), pentru stâlp octogonal, pentru stâlp ornamental (contestatorul menționează că, în comuna ■, se află montați un număr de cca 20 stâlpi din tipul prevăzut în anexa la caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă urmărește ca în toată comuna, iluminatul ornamental să aibe aceeași arhitectură) și pentru punctul de iluminat (punct aprindere cu economizor și telegestiune), însoțite de fișele tehnice ale aparatului. Neprezentarea mostrelor va conduce la descalificarea ofertantului".

Astfel, consideră că prin această cerință s-au încălcat prevederile art. 71 din OUG 34/2006 care prevăd că „Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire."

Având în vedere că documentația a fost publicată pe SEAP în ■.12.2009 ora 14:36, iar începând cu 25.12.2009 până la 31.12.2009, potențialii furnizori au fost în vacanță pentru sărbătorile de iarnă, SC ■ SRL susține că atât societatea sa cât și orice alt ofertant se află în imposibilitatea generată de autoritatea contractantă de a întocmi o ofertă care să corespundă, în totalitate, prevederilor caietului de sarcini.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 al. (1) și al. (2), art. 85, art. 2, art. 33 al. (1), art. 71, art. 177 al. (2) și art. 179 din OUG 34/2006.

Prin cea de a treia contestație, SC ■ SRL consideră că unele dispoziții din documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, SC ■ SRL prezintă punctual cerințele din documentația de atribuire, care consideră că trebuiesc refăcute:

1. În fișa de date a achiziției la pct. E.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă impune obligativitatea deținerii în proprietate a minim 4 utilaje tip PRB.

Contestatoarea apreciază că obligativitatea a 4 utilaje nu este susținută deoarece aceste utilaje sunt necesare pentru montarea a 4530 m rețea și 235 corpuri, care vor fi realizate pe parcursul a 3 ani. Or, conform unor norme medii de lucru utilizate în domeniu acestea pot realiza 20 corpuri pe zi (8 ore) per utilaj și 300 m rețea (8 ore per utilaj).

De asemenea consideră că este suficientă închirierea/leasingul acestor utilaje, mai ales că lucrarea se desfășoară pe parcursul a 3 ani.

Astfel, consideră că această solicitare încalcă principiul proporționalității conform art. 179 din OUG 34/2006.

2. La pct. F.6 din fișa de date a achiziției nu se specifică ce documente doveditoare se pot depune pentru dovedirea asigurării funcțiunilor minime ale echipamentului de economisire și telegestiune.

La același punct din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită prezentarea unor mostre pentru: stâlp metalic octogonal conic, cu lungime de 6-9 m și stâlp ornamental.

Consideră că prezentarea ca mostră a unui stâlp metalic octogonal conic, cu lungimea de 6-9 m este irelevantă, deoarece stâlpii solicitați sunt uzuali, fiind necesară prezentarea în ofertă a certificatului de conformitate de la

producător și, totodată transportul unui asemenea stâlp la sediul primăriei presupune costuri nejustificate.

Contestatoarea precizează că stâlpul ornamental este un stâlp atipic care este fabricat de un singur producător și nu este un produs care este ținut pe stoc. Deci pentru realizarea mostrei este nevoie de timp de execuție.

3. SC ■ SRL contestă prezentarea certificatelor emise de organisme acreditate pentru aparatele de iluminat cu caracteristici nedefinite clar. Precizează că un aparat de iluminat se încadrează, fie în clasa I, fie în clasa II, iar rezistența la șocuri mecanice IK 10 trebuie să se refere la întreg corpul de iluminat și nu doar la componente.

4. De asemenea este contestată prezentarea certificatelor emise de organisme acreditate pentru balasturile magnetice. Contestatoarea specifică că în certificatele de testare emise pentru corpul de iluminat sunt incluse toate testele necesare și pentru componentele corpului de iluminat, balastul fiind un component al corpului de iluminat, motiv pentru care nu este necesară prezentarea unui certificat separat pentru acest component.

5. O altă cerință contestată este nesolicitarea certificatelor de testare pentru sursele de iluminat, aceste certificate fiind întradevăr necesare.

Sunt date ca exemplu de contestatoare testele pentru flux luminos care pot dovedi autenticitatea caracteristicilor din fișele tehnice și fac diferența între o sursă de lumină de calitate și una de calitate inferioară.

6. Este contestat și criteriul de evaluare privind oferta tehnică, cuprins la pct. 2 - timp de intervenție, "punctajul maxim se acordă pentru un timp mai mic sau egal cu 30 minute".

Consideră că acest timp de intervenție se poate obține doar în cazul în care firma are sediul sau punct de lucru în localitate sau pe o zonă apropiată geografic, ori în caietul de sarcini nu se solicită punct de lucru.

7. SC ■ SRL contestă solicitarea autorității contractante privind dovedirea calității produselor asfaltice, prin certificate de calitate, atâta timp cât în antemăsurătoare nu există definite aceste operații de refaceri pavaje.

8. Din caietul de sarcini sunt contestate următoarele:

- pct. III.3 al. 2, deoarece nu sunt introduse caracteristici sau metode de măsurare minime ale impactului asupra mediului;

- pct. IV.1, solicitarea expresă a posibilității de extindere ulterioară prin adăugarea de module/echipamente suplimentare care să asigure măsurarea curentului pe fiecare fază de ieșire, control independent al fiecărui corp luminos prin comunicații PLC;

- pct. IV.2, referitor la nedefinirea modului de prezentare a garanției corpului de iluminat și a stâlpului de iluminat de către ofertant sau de către producător;

- pct. IV 2.2 referitor la impunerea unor surse de lumină care nu există sau au caracteristici ce nu definesc corect caracteristica respectivă pentru lămpi cu halogenuri metalice 100 W, lampă tubulară cu vapori de sodiu la înaltă presiune cu balon tubular transparent de 150 W și lampă tubulară cu vapori de sodiu la înaltă presiune cu balon tubular transparent de 70 W;

- impunerea pentru balasturi și ignitere a unor caracteristici contradictorii;

- neprezentarea desenului de consolă de prindere a corpului de iluminat;

- nepunerea la dispoziție a studiului de fezabilitate și/sau a proiectului tehnic pentru această lucrare;

- definirea insuficientă a surselor de lumină;

- nedefinirea corectă și insuficientă pentru prizele de pământ, cablu subteran LES, numărul de stâlpi.

9. SC ■ SRL contestă faptul că nu există corelare între caietul de sarcini, unde se specifică că acordul cadru se încheie pe o perioadă de 4 ani și fișa de date a achiziției în care se menționează o perioadă de 3 ani.

10. Totodată arată că nu este precizat cine va executa proiectul tehnic pentru obținerea avizului tehnic de racordare de la SC ■ SA, precum și cine suportă costurile taxei de racordare.

11. De asemenea precizează că nu sunt puse la dispoziție autorizația de construire și avizul tehnic de racordare de la SC ■ SA.

12. Menționează că a solicitat autorității contractante vizitarea amplasamentului, dar nu a primit nici un răspuns, cu toate că este obligatorie conform caietului de sarcini.

În punctul său de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/05.01.2010, asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că a respectat termenul de 10 zile, conform OUG 34/2006, care este un termen suficient pentru pregătirea documentației.

Autoritatea contractantă consideră că pentru "presupuse greșeli" conținute în caietul de sarcini, insinuate de SC ■ SA, se pot solicita clarificări care pot îndrepta conținutul caietului de sarcini.

În ceea ce privește prezentarea de mostre pentru produsele solicitate, precizează că acestea se pot achiziționa de la terți, iar în cazul stâlpilor ornamentali realizarea unei mostre în ateliere specializate sau proprii nu este dificilă și poate fi prezentat și într-o formă brută nevopsită.

Autoritatea contractantă și-a justificat opțiunea pentru acest produs, prin faptul că în cursul anului 2009 a achiziționat aproximativ 20 astfel de stâlpi, pe care i-a montat și care au îmbunătățit calitatea iluminatului public din comună, atât din punct de vedere funcțional cât și estetic.

Apreciază că dreptul autorității contractante de a alege acest tip de produs nu poate fi îngrădit atât timp cât nu se restricționează accesul liber al ofertanților la procedură și nu se distorsionează concurența, respectându-se principiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la prevederile art. 127 coroborat cu art. 75 al. (5) din OUG 34/2006, cu privire la perioada minimă de transmitere a anunțului, autoritatea contractantă precizează că anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de 24.12.2009 ora 14:36 iar data limită de depunere a ofertelor este 04.01.2010 ora 14:00 ceea ce înseamnă 10 zile, contestatorul precizând numărul de zile lucrătoare, deși art. 3 lit. z) din OUG 34/2006 definește ziua calendaristică și nu ziua lucrătoare.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca abuzivă, indicând în acest sens prevederile art. 256 din OUG 34/2006.

În celelalte punctele de vedere nr. ■/30.12.2009 și ■/04.01.2010 asupra contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, înregistrate la Consiliu cu nr. ■/07.01.2010 și respectiv nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractantă susține că aceste contestații au fost formulate cu încălcarea prevederilor art.

256² al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006, astfel acestea sunt tardive și se impun a fi respinse prin aplicarea art. 271 din ordonanța evocată.

Menționează că, SC ■ SRL a depus contestația ce a fost înregistrată la autoritatea contractantă în 30.12.2009, iar cea depusă de SC ■ SRL, în 04.01.2010.

Autoritatea contractantă mai adaugă și faptul că întreaga documentație de atribuire a fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la ■.12.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru încheierea acordului cadru de lucrări pentru "Instalații electrice iluminat stradal" CPV 34993000-4, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, este de 2.150.000 lei, iar data de deschidere a ofertelor 04.01.2010.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Referitor la excepția tardivității introducerii contestațiilor de către ofertanții SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul ia în considerare următoarele aspecte:

-documentația de atribuire care face obiectul contestațiilor menționate, a fost publicată în SEAP la ■.12.2009, acesta constituind actul administrativ atacat.

-valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare, publicate în SEAP cu nr. ■/24.12.2009, de 2.150.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 5.000.000 euro prevăzută la art.55 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Așadar, ținând seama de dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)” și de al. (2) care prevede că termenul pe care îl au la dispoziție operatorii economici interesați pentru a contesta documentația de atribuire este de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire, Consiliul reține că doar contestatorul SC ■ SRL a formulat contestația în termen.

Astfel, potrivit prevederilor legale mai sus menționate, coroborate cu prevederile art 101 din Codul de Procedură Civilă, în speța aflată în discuție, ultima zi în care contestația privitoare la documentația de atribuire putea fi introdusă în termen legal este 30.12.2009.

Consiliul constata din documentele aflate la dosarul cauzei faptul ca SC ■ SRL a înaintat contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în 30.12.2009, prin urmare în termen legal.

În aceste condiții, în baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulate de către SC ■ SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă ■.

Consiliul constată, de asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, că SC ■ SRL a înaintat contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 04.01.2010, prin urmare a depășit termenul legal, motiv pentru care, în baza art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația SC ■ SRL

Pe fondul contestațiilor formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL se rețin următoarele aspecte:

-referitor la susținerile contestatorilor privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.71 din OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul le apreciază ca justificate.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 127 din OUG 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, care la al. (1) prevede că „Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 al. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare *cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.*”

Verificând termenul dintre data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ■ (respectiv 24.12.2009) și data limită de depunere a ofertelor (respectiv 04.01.2010), prin calcularea termenului pe zile calendaristice (conform art. 3 lit. z din ordonanța de urgență prin „zile” se înțelege „-zilele calendaristice, în afara cazului în care se menționează că sunt zile lucrătoare”), Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este de 10 zile, termen care, conform textului legal precitat, este un termen *minim*.

Cu toate acestea, însă, la stabilirea unui astfel de termen, respectând principiul asumării răspunderii și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, principii consacrate de art. 2 al. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de complexitatea și specificul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (în speță, a acordului-cadru de lucrări) sens în care sunt relevante prevederile art. 71 din OUG 347/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, *autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.*”

Astfel, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația stipulată în prevederea legală menționată „de a stabili perioada dintre publicarea invitației de participare și data deschiderii ofertelor în funcție de complexitatea contractului...astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru

pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire”.

În acest sens, Consiliul reține argumentul adus de contestatorul SC ■ SA în vederea decalării datei limită de depunere a ofertelor, argument conform căruia termenul minim stabilit de autoritate este insuficient chiar și numai „pentru comandarea de materii prime și executarea unei mostre de tipul celei solicitate în anexa la documentația de atribuire, văzând caracteristicile tehnice (desen schița) și estetice deosebite (IV5: aspect platinat, realizat cu elemente din fier forjat, etc)”.

De asemenea, Consiliul apreciază că perioada dintre publicarea invitației de participare și data deschiderii ofertelor, stabilită prin documentație (numai 4 zile lucrătoare din totalul de 10), nu a permis obținerea ofertelor de preț de la furnizori, și, în concluzie, operatorii economici interesați nu au beneficiat de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere și faptul că, prin termenul minim de 10 zile, stabilit de autoritatea contractantă, dintre data transmiterii invitației de participare, spre publicare în SEAP și data limită de depunere a ofertelor, nu se poate efectua vizitarea amplasamentului, condiție impusă chiar de ■ prin Formularul nr. 4 din documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul consideră întemeiate solicitările contestatorilor SC ■ SA și SC ■ SRL privind decalarea datei limită de depunere a ofertelor și a celei de deschidere a ofertelor astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la punctele 1. și 2. din contestația formulată de SC ■ SRL, referitoare la „cuantumul garanției de participare” și la „certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului”, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa de clarificări nr. ■, publicată în SEAP în 30.12.2009, autoritatea contractantă a remediat nelegalitățile semnalate corect de contestator;

-Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica de la punctul 3. din contestația formulată de SC ■ SRL, referitoare la faptul

că documentația de atribuire, elaborată de ■, este incompletă, din cuprinsul acesteia lipsind „modelul de acord-cadru” și, implicit, a clauzelor contractuale obligatorii, date fiind prevederile art. 33 din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice conform căroră „(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, *cel puțin*: (...) h) informații referitoare la *clauzele contractuale obligatorii*”, motiv pentru care, în baza art 278 al. (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire prin completarea acesteia cu modelul acordului-cadru și cu indicarea clauzelor contractuale obligatorii;

-Consiliul apreciază, ca întemeiată, critica de la punctul 4. din contestația formulată de SC ■ SRL, referitoare la prezentarea „declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări-formularul 12H”, deoarece solicitarea deținerii în proprietate a minim 4 utilaje tip PRB este discriminatorie și disproporționată, pentru lucrările aferente acordului-cadru ce urmează a fi semnat, fiind suficiente 2 utilaje tip PRB care pot fi detinute fie în proprietate, fie cu contract de închiriere/comodat, fapt argumentat și susținut și de contestatorul SC ■ SRL

Impunerea cerinței privind deținerea în proprietate a unui număr de 4 utilaje, fără a justifica, în vreun fel, necesitatea utilizării acestui număr de utilaje în îndeplinirea acordului-cadru este restrictivă, cu încălcarea prevederilor art. 8 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă *nu are dreptul* de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: (...) b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Mai mult decât atât, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de ■, Consiliul constată că în conținutul acestuia nu se regăsește nota justificativă privind impunerea criteriilor de calificare privind „capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel cum impun dispozițiile art. 8 al. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la

capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. 1 din ordonanța de urgență, *autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerine, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*"

Astfel, cerinta de calificare de la capitolul E.4. din fișa de date a achiziției, referitoare la formularul 12 H încalcă prevederile art.8 al. (1) lit b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a fi modificată conform celor aratate mai sus;

-în ceea ce privește critica adusă de contestatorul SC ■ SA faptului că există o neconcordanță între durata acordului-cadru de lucrări prevăzută în invitația de participare nr. ■/24.12.2009 și în fișa de date a achiziției, punctul B.1.4, unde s-a menționat că acesta este de „3 (trei) ani” și mențiunile prevăzute la punctul 2 („acordul cadru se încheie pe o perioadă de 4 ani începând cu data semnării acestuia de către părți”) și punctul XII („durata acordului-cadru este de 3 ani...”) din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, impunându-se remedierea, de către autoritatea contractantă, a acestei neconcordanțe, prin precizarea duratei de derulare a acordului-cadru și aducerea acesteia la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul decide următoarele:

În temeiul dispozițiilor art.278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ■ SRL și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ■ SRL.

În temeiul dispozițiilor art.278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL și obligă autoritatea contractantă ■ la următoarele:

-modificarea documentației de atribuire conform motivării prezentei decizii și comunicarea modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii comunicării prezentei decizii;

-stabilirea unor noi date limită de depunere și de deschidere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 și art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea, în SEAP, a modificărilor aduse documentației de atribuire și continuarea procedurii.

Conform dispozițiilor art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare, conține 15 (cincisprezece) file