

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0276**  
**Data: 11.2010**

Prin contestația nr. 11/22.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11/22.12.2009, formulată de SC 11 SRL cu sediul în 11, înregistrată la ORC sub nr. 11, având CUI 11, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă 11 SA SUCURSALA 11, cu sediul în 11, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 11/17.12.2009, declararea ofertei SC 11 SRL ca inacceptabilă, declararea ofertei SC 11 SRL ca neconformă, declararea ofertei SC 11 SRL ca neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC 11 SRL cu sediul în 11, în contradictoriu cu autoritatea contractantă 11 SA SUCURSALA 11, cu sediul în 11.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, la refacerea acestuia în urma evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea art.200 din OUG nr.34/2006 și art.13 din HG nr.925/2006, în termen de 12 zile, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. 11/22.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11/22.12.2009, formulată de SC 11 SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă 11 SA SUCURSALA 11, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 11/17.12.2009, declararea ofertei SC 11 SRL ca inacceptabilă,

declararea ofertei SC ■ SRL ca neconformă, declararea ofertei SC ■ SRL ca neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că, oferta SC ■ SRL de 5,39 lei/oră prezintă un preț neobișnuit de scăzut prin prisma nivelului de salarizare a forței de muncă pentru un program de lucru de 170 de ore, stabilit, așa cum se arată și în Decizia nr. ■/16.10.2009 emisă de CNSC, la art.2 din HG nr. 1051/10.08.2009.

O altă critică a contestatoarei privește neprezentarea, de către SC ■ SRL, a certifiării sistemului calității –SR EN ISO 9001 – ediția 2001 sau echivalent de către un organism de certificare acreditat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/11.11.2009 se precizează că certificarea este în curs.

De asemenea, contestatoarea susține că din același proces verbal nr. ■/11.11.2009, rezultă că SC ■ SRL nu a elaborat oferta financiară în conformitate cu cerința punctului VI.5 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a accepta ofertele SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL este netemeinică și nelegală în raport cu prevederile art. 2 alin. 1 și alin.2, art. 17 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1 și 2, art.36<sup>1</sup> alin. 4 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, a înaintat Consiliul, în copie, o parte a dosarului achiziției și a formulat un punct de vedere în care arată că obligativitatea încadrării în prevederile art. 2 din HG nr. ■/10.08.2009, respectiv acordarea salariului de bază minim brut pe economie brut pe țară garantat în plată la 600 lei lunar revine angajatorului și nu autorității contractante care achiziționează un serviciu, respectiv „Servicii de pază, cod CPV:7463000-5”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „nu are în posesie și nu cunoaște întreaga motivație a Deciziei nr. ■ emisă de CNSC în ■.10.2009”

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.11.2009 ora 11:00, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din verificarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că cele susținute de contestatoare cu privire la ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL se confirmă, în sensul că prima nu a făcut dovada deținerii Certificatului ISO 9001 solicitat prin pct.V.4 din fișa de date a achiziției iar cea de a doua nu a prezentat oferta financiară așa cum s-a solicitat prin pct. VI.5 al fișei de date a achiziției, însă autoritatea contractantă, fără a solicita nici un fel de clarificări a considerat ofertele acestora ca fiind admisibile.

În ceea ce privește prețul ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că acesta este mai mic decât 85% din valoarea estimată la fel ca alte șapte oferte prezentate în cadrul procedurii, inclusiv cea a contestatoarei. Această situație obligă autoritatea contractantă să procedeze, în baza dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, la efectuarea de verificări pentru justificarea prețurilor ofertate.

Susținerile contestatoarei care invocă o decizie anterioară a Consiliului nu pot fi reținute deoarece pe de o parte, în dreptul românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept iar pe de altă parte, argumentele reținute în motivarea unei decizii administrativ-jurisdicționale nu are caracter de normă legală. Totodată norma instituită de art. 202 din OUG nr. 34/2006 interpretată prin prisma prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 este imperativă.

Nici susținerile autorității contractante referitoare la obligația operatorului economic ofertant de a asigura salariul minim de 600 lei, nu poate fi reținută având în vedere că, agenții de pază sunt muncitori calificați deci, conform art. 40 și 41 din Contractul Colectiv de muncă la nivel Național pentru anii 2007-2010, înregistrat la M.M.S.F. sub nr. ■/29.12.2006 și publicat în Monitorul Oficial partea a V-a nr. ■/■.01.2007, au drepturile salariale egale cu salariul minim pe economie indexat cu 1,2, spor pentru ore lucrare în timpul nopții și alte sporuri la condițiile concrete în care își desfășoară activitatea la care se adaugă obligațiile angajatorului către diferite fonduri, cu atât mai mult cu cât rațiunea oricărui act de comerț este obținerea de profit astfel că oferirea unui serviciu la un tarif care nu acoperă costurile fiind de natură a prezuma o calitate necorespunzătoare.

În raport de cele reținute, este evident că autoritatea contractantă avea obligația ca mai întâi, din cele nouă oferte primite, să determine care sunt cele care îndeplinesc cerințele de calificare, apoi să stabilească, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 dacă este cazul să solicite justificări ale prețurilor ofertate și numai după aceea să stabilească oferta câștigătoare, așa cum dispune art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 13 din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă nu rezultă că ar fi procedat la parcurgerea etapelor arătate în evaluarea ofertelor, astfel încât, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante, la refacerea evaluării ofertelor cu respectarea etapelor de evaluare, după care va continua procedura de atribuire.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

## **MEMBRU COMPLET**

■

## **MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 file.