

DECIZIE
Nr. BO2010_0277
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată 22.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/22.12.2009, depusă de ■ SA, cu sediul în ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/14.12.2009, emisă de către ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări pentru obiectivul „stație de epurare ■”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa este considerată inacceptabilă.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/14.12.2009, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a oricăror decizii subsecvente luate de comisia de evaluare, constatarea faptului că oferta contestatoarei este conformă cu cerințele caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA

În temeiul art. 278 al. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări pentru obiectivul „stație de epurare ■”, a solicitat anularea deciziei autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ■ SA, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

În cadrul aceluiași termen s-au solicitat copiile tuturor documentelor de calificare depuse pentru procedura în cauză de ■ SA, dovada constituirii garanției de participare de către contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

■ SA a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/24.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/24.12.2009, și atașat acestuia, copiile documentelor din dosarul achiziției.

În motivarea contestației sale, ■ SA precizează că nu a respectat întocmai condiția din fișa de date a achiziției, pct 7.4, și anume a depus garanția prelungită cu numai 32 de zile, față de cele 45 de zile solicitate, dar a respectat întocmai cerințele formularului F3 (motivele fiind tehnoredactarea eronată a unei scrisori).

În fișa de date a achiziției, pct 7.4, teza 8 s-a prevăzut că „autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge garanția de participare dacă ofertantul nu respectă minimul de cerințe din formularul 3”. În condițiile date, în formularul 3, toate referirile se fac exclusiv la perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile, astfel încât în mod evident comisia de evaluare nu avea dreptul de a respinge oferta, din cauza nerespectării termenului suplimentar de 45 de zile, termen care excede prevederilor art. 84 din HG 925/2006.

În vederea respectării scopului și principiilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv „promovarea concurenței” și a principiului proporționalității, comisia de evaluare avea „dreptul și obligația de a solicita corectarea erorii materiale din scrisoarea de garanție bancară depusă”, garanție care oricum acoperea 152 de zile, deci peste valabilitatea ofertei solicitată de 120 de zile, conform fișei de date a achiziției, pct. 7.3.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ■ SA, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării scrisorii de garanție de participare depusă de aceasta, comisia de

evaluare a ofertelor a constatat că aceasta nu corespunde solicitărilor din documentația de atribuire. Scrisoarea de garanție de participare acoperă perioada de valabilitate a ofertei, dar nu respectă perioada de garanție prelungită de 45 de zile după perioada de valabilitate a ofertei, solicitată prin fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă consideră că prin solicitarea făcută în documentația de atribuire privind termenul de valabilitate al scrisorilor de garanție de participare, solicitare care a fost însușită prin prezentarea ofertelor de către toți operatorii economici participanți la procedură,

■ SA nu a încălcat prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006 oferta ■ SA a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ SA a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/24.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/30.12.2009, și atașat acestuia copiile documentelor din dosarul achiziției.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL precizează că, prin comunicarea nr. ■/14.12.2009, este încunoștiințată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a răspuns corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat decizia prin care s-a respins oferta sa ca reconfirma.

Cu privire la cerințele caietului de sarcini menționate la pct 3.2.4.6, se arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar întrebarea acesteia a fost "Dacă soluția pentru eliminarea grăsimilor de la separatorul de grăsimi va fi prin pompare în metatancuri cum se va rezolva eliminarea crustelor formate din metatancuri?" Contestatoarea precizează că, deși a răspuns autorității contractante că grăsimile din deznisipator – separator de grăsimi aerat vor fi mutate în camera de grăsimi de către racloare aflate pe canale de grăsimi și că eliminarea grăsimilor se va face în bazinele de fermentare anaerobă, în interiorul stației de epurare, iar alternativ, s-a precizat în ofertă că eliminarea grăsimilor poate fi făcută și în afara stației, prin camioane speciale, limitându-se la a cita întrebarea și răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a considerat că

cerința din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită.

Cu privire la cerința prevăzută la pct 3.2.3.23 din caietul de sarcini, respectiv echipamentul de laborator, autoritatea contractantă a apreciat că, întrucât societatea contestatoare nu a expus în ofertă toate detaliile echipamentului de laborator, oferta este neconformă. În ofertă a fost făcută mențiunea că laboratorul va fi dotat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fiind arătat echipamentul principal care corespunde cerințelor caietului de sarcini. Urmare solicitării de clarificări s-au transmis caracteristicile tehnice ale principalelor echipamente de laborator.

Întrucât Consorțiul SC ■ SRL – ■ LTD. – ■ LTD. și-a asumat prin ofertă obligația de a proiecta și executa lucrarea în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, proiectarea detaliilor de execuție cuprinzând inclusiv detalierea echipamentelor cu care va fi dotat laboratorul, respectiv cele prevăzute în caietul de sarcini, respingerea ofertei ca neconformă este apreciată ca fiind excesivă și fără suport legal, oferta respectând fișa de date a achiziției.

Cu privire la cerințele prevăzute la pct 3.2.4.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost respectate. Deși oferta includea descrierea stației de epurare și a soluției tehnice propuse, autoritatea i-a solicitat clarificări prin care să precizeze dacă suflantele pentru separatorul de grăsimi sunt echipate cu convertizoare de frecvență. Răspunsul a fost în sensul în care convertizoarele de frecvență nu sunt necesare pentru turbo suflantele din separatoarele de grăsimi. Convertizoarele sunt accesorii ale suflantelor care pot fi oricând instalate, fără a achimba soluția tehnică.

Cu privire la nerespectarea cerinței prevăzute la punctul 3.2.4.9 - Decantoare primare, contestatoarea menționează că acest aspect este parte a detaliilor de execuție, iar în ofertă s-a obligat ca soluția tehnică să conțină sistem de dezghețare. Periile menționate pentru îndepărtarea zăpezii pot conține un sistem de radiatoare tip panou ceramic cu radiație infraroșie, care asigură funcția de dezghețare.

Referitor la nerespectarea cerinței prevăzute la pct 3.2.4.17, contestatoarea precizează că procesul tehnologic prezentat în ofertă conține 2 tipuri de pompe pentru nămolul în exces, respectiv pompe de recirculare a nămolului în exces și pompe pentru nămolul în exces pompat în bazinul de îngroșare. Aceste pompe sunt dimensionate încă din faza de proiectare în funcție de capacitatea de funcționare a stației de epurare. Pompele de recirculare a nămolului în exces pompează nămolul în exces din decantoare în bazinul operațional de depozitare. Aceste pompe sunt prevăzute cu senzor de înregistrare a cantității zilnice.

În a doua etapă, nămolul în exces este pompat din bazinul operațional de depozitare în bazinul de îngroșare, iar pentru această operațiune s-au prevăzut pompe elicoidale prevăzute cu convertoare de frecvență (desenul N4082-01-03) având în vedere că în această

etapă este necesară reglarea fluxului de nămol în exces către bazinul de îngroșare a nămolului, conform regimului de operare a echipamentelor.

S-a făcut mențiunea că respectivele convertizoare sunt accesorii ale pompelor de nămol în exces, acestea putând fi montate oricând, fără a schimba soluția tehnică.

În concluzie, contestatoarea apreciază că îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării documentației depuse de consorțiu, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că propunerea tehnică nu corespunde în totalitate solicitărilor din documentația de atribuire. Pentru a putea face o analiză corectă a datelor a solicitat și clarificări privind aspectele tehnice ale ofertei prin adresele nr. ■/08.12.2009 și ■/09.12.2009, la care contestatoarea a răspuns cu adresele nr. ■/10.12.2009 și ■/11.12.2009.

În urma analizării propunerii tehnice, a clarificărilor primite și a recomandărilor făcute de comisia experților tehnici prin raportul nr. ■/14.12.2009, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de consorțiul SC ■ SRL – ■, ■ LTD, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, volumul III, specificații tehnice, drept pentru care a hotărât respingerea ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ SA pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) pentru obiectivul „stație de epurare ■” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.09.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor și data deschiderii acestora a fost 25.11.2009, ora 10:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse 15 oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresele nr. ■ și ■/14.12.2009, pentru motivele evocate anterior, ■ SA și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2009, oferta ■ SA a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006, deoarece scrisoarea de garanție de participare nu a îndeplinit cerința de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, iar oferta asocierii ■ LTD. - ■ LTD. – SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu a răspuns în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini. A fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SA, cu un preț de 53.760.703,55 lei, fără TVA.

Relativ la contestația formulată de ■ SA, Consiliul constată că, în

fișa de date a achiziției, la pct. 7.4 – Garanția de participare, s-a prevăzut că garanția de participare este în cuantum de 1.400.000 lei și se va constitui în conformitate cu art. 86 din HG 925/2006. S-a adăugat că "minimul de cerințe care trebuie cuprinse în garanția de participare sunt cuprinse în Formularul 3. *Valabilitatea garanției: 45 zile după expirarea valabilității ofertei.* Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge garanția de participare dacă ofertantul nu respectă minimul de cerințe din Formularul 3". La pct. 7.3 s-a solicitat ca perioada de valabilitate a ofertei să fie de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru procedura în cauză, ■ SA a constituit garanția de participare cu scrisoarea de garanție banacăra nr. ■, cu valabilitate până la data de 25 aprilie 2010.

După cum a recunoscut și contestatoarea, valabilitatea garanției de participare a fost prelungită cu numai 32 de zile după expirarea valabilității ofertei, față de cele 45 de zile solicitate în fișa de date a achiziției.

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ■/30.11.2009, autoritatea contractantă a consemnat că valabilitatea scrisorii de garanție trebuia să fie până la data de 08.05.2010, și nu 25.04.2010, cum a fost menționat în scrisoarea de garanție depusă de ■ SA

Potrivit art. 86 al. (1) din HG 925/2006 "garanția de participare se constituie prin scrisoare de garanție bancară, care se prezintă în original, în cuantum și *pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire*". Prevederile art. 36 al. (1) lit. a) din hotărâre stabilesc că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 al. (3): "în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care "nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având *perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire*".

Întrucât perioada de valabilitate a garanției de participare stabilită în documentația de atribuire este de 45 de zile după expirarea valabilității ofertei, iar contestatoarea a prezentat o scrisoare de garanție valabilă 32 de zile după expirarea valabilității ofertei, în mod corect, cu respectarea prevederilor legale invocate mai sus, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta ■ SA

Este lipsit de relevanță aspectul că garanția de participare a contestatoarei acoperea perioada de valabilitate a ofertei (120 zile), câtă vreme în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca garanția de participare să aibă o perioadă de valabilitate mai mare (120 + 45 zile).

Contrar susținerii contestatoarei, menționarea unei alte perioade de valabilitate a garanției față de cea prevăzută în fișa de date a achiziției, nu reprezintă o eroare materială care trebuia corectată.

Autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din HG 925/2006), deci inclusiv ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ■ SA.

În privința contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că, în privința propunerii tehnice depuse de asocieria ■ LTD. - ■ LTD. - SC ■ SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. ■/08.12.2009 și ■/09.12.2009, la care asocieria a răspuns cu adresele înregistrate la Companie cu nr. ■/10.12.2009 și ■/11.12.2009.

În urma analizei răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini.

Astfel, în caietul de sarcini, la pct. 3.2.4.6 – Deznisipator – separatorul de grăsimi, s-a solicitat la „sfera lucrărilor” ca „substanțele flotante să fie îndepărtate prin raclare și direcționate către un puț de colectare a spumei, din care apa separată de grăsimi va fi introdusă în sistemul de canalizare din incintă, iar grăsimea va fi pompată în rezervoarele de fermentare a nămolului”.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. ■/08.12.2009 (întrebarea nr. 1), autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze „cum se va rezolva eliminarea crustelor formate din metantancuri, dacă soluția pentru eliminarea grăsimilor de la separatorul de grăsimi va fi prin pompare în metantancuri”.

Ofertanta a răspuns că „grăsimile din deznisipator-separator de grăsimi aerat, vor fi mutate în camera de grăsimi de către racloare aflate pe canalele de grăsimi. Eliminarea grăsimilor se va face în bazinele de fermentare anaerobă sau prin intermediul unor camioane speciale vor fi duse spre a fi tratate în afara stației de tratare, conform reglementărilor și normelor de mediu în vigoare. Spuma din decantorul primar și secundar va fi mutată în bazinul de fermentare anaerobă”.

Autoritatea contractantă a reținut că, întrucât grăsimile rezultate trebuie eliminate prin tratarea în cadrul stației de epurare, oferta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Din cele de mai sus, se observă că, astfel cum s-a menționat și în contestație, în privința eliminării grăsimilor, asocieria ofertantă a ales prezentarea a două variante, respectiv „eliminarea grăsimilor în bazinele de fermentare anaerobă, în interiorul stației de epurare” și o a doua soluție vizând eliminarea grăsimilor „în afara stației, prin camioane speciale”.

Pentru procedura în cauză nefiind permisă depunerea de oferte

alternative, iar propunerea tehnică a asocierii ■ LTD. - ■ LTD. – SC ■ SRL nu satisface în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini mai sus menționată, în sensul că deși trebuia oferită o singură soluție de eliminare a grăsimilor în interiorul stației de epurare, s-au oferit două variante, fiind lăsată la aprecierea autorității care dintre soluții le va alege, în mod corect s-a apreciat că oferta depusă este neconformă.

De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. 3.2.3.23 – Laboratorul, autoritatea contractantă a solicitat ca în ofertă să fie prevăzute echipamentul și aparatura necesară pentru efectuarea analizelor de calitate a probelor de apă uzată. Au fost detaliate echipamentele care vor fi incluse și caracteristicile acestora.

Referitor la această cerință, în urma verificării propunerii tehnice a asocierii ■ LTD. - ■ LTD. – SC ■ SRL, autoritatea contractantă a transmis societății clarificări întrucât nu au fost precizate echipamentele și caracteristicile acestora pentru laboratorul de analize al stației de epurare (adresa nr. ■/08.12.2009, întrebarea nr. 5).

Contestatoarea a răspuns că laboratorul va include echipamentul necesar pentru a executa toate testele cerute de către procesul de operare a stației de epurare, ca de exemplu nivelul pH-ului, sistemul de testare BOD, sistemul de testare COD (Merck), spectrofotometru (spectrofotometer WTW, PhotoLab 6600 UV-VIS), microscop biologic (MRC, BA 400) etc. Au fost atașate specificațiile pentru laborator.

În urma analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a stabilit că oferta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini întrucât nu sunt prezentate toate echipamentele de laborator (ex: aparat apă ultra-pură, spectrofotometru cu absorbție atomică cu automatizare în flacără și cuptor de grafit, gaz cromatograf cu ECD și FID).

Astfel cum se recunoaște și în contestație, asocieria a precizat „elementele principale ale laboratorului” apreciind ca fiind suficient pentru îndeplinirea cerinței de mai sus faptul că prin oferta depusă „și-a asumat obligația de a proiecta și executa proiectul în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, proiectarea detaliilor de execuție cuprinzând inclusiv detalierea echipamentelor cu care va fi dotat laboratorul”.

În mod greșit susține contestatoarea că nu se impunea detalierea întregii aparaturi de laborator, câtă vreme în caietul de sarcini au fost prevăzute echipamentele și caracteristicile tehnice ale acestora care trebuiau cuprinse în propunerea tehnică a ofertanților.

Față de cele de mai sus, în mod corect, oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

În caietul de sarcini s-a solicitat, la pct. 3.2.4.6 Deznisipator – separator de grăsimi, ca fiecare suflantă să fie dotată cu convertizor

de frecvență. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a cerut ofertantei să precizeze dacă suflantele pentru separatorul de grăsimi sunt echipate cu convertizoare de frecvență (adresa nr. ■/08.12.2009, întrebarea nr. 10). Contestatoarea a răspuns că nu sunt necesare convertizoare de frecvență pentru turbosuflantele din separatoarele de grăsimi.

În urma răspunsului primit autoritatea contractantă a stabilit că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Dat fiind că, în caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres ca suflantele pentru separatorul de grăsimi să fie echipate cu convertizoare de frecvență, iar prin răspunsul la clarificări, ofertanta a confirmat că nu sunt prevăzute respectivele convertizoare, apreciind că „nu sunt necesare”, în mod corect oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

Totodată, în caietul de sarcini, la pct. 3.2.4.9 Decantoarele primare, s-a solicitat ca „podurile racloare să fie prevăzute cu un sistem de dezghețare în fața roților, pentru a se asigura o bună operare în perioadele de îngheț puternic”, cerință inclusă și la pct. 3.2.4.15 Decantoarele secundare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a cerut clarificări asocierii, în sensul de a preciza dacă podurile racloare de la decantoarele primare și secundare sunt prevăzute cu sistem de dezghețare în fața roților (adresa nr. ■/08.12.2009, întrebarea nr. 11).

Asocierea a răspuns că există perii speciale pentru curățarea/perierea zăpezii care vor fi instalate în vederea derulării operațiunilor pe timp de iarnă în condiții normale.

În urma răspunsului primit autoritatea contractantă a stabilit că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

După cum se observă, asocierea a propus ca podurile racloare de la decantoarele primare și secundare să fie prevăzute cu perii speciale pentru curățarea/perierea zăpezii, și nu cu sistem de dezghețare în fața roților, cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

În contestație s-a susținut că „perii prevăzute pot conține un sistem de radiatoare tip ceramic care asigură funcția de dezghețare”, aspect care nu poate conduce la conformitatea ofertei, câtă vreme în ofertă și în răspunsurile la clarificări nu s-a făcut referire la sistemul de dezghețare în fața roților.

În caietul de sarcini, la pct. 3.2.4.17 Stația de pompare a nămolului recirculat și în exces, s-a solicitat ca „fiecare pompă să fie instalată cu vane de izolare și echipată cu convertizoare de frecvență”.

La cererea autorității contractante de a se preciza „dacă pompele pentru nămol recirculat de la stația de pompare nămol recirculat și în exces sunt echipate cu convertizoare de frecvență (adresa nr. ■/08.12.2009, întrebarea nr. 13), asocierea a răspuns că „pompele de

recirculare a nămolului vor fi echipate cu convertoare de frecvență, pentru pompele de nămol în exces nu este necesar”.

În urma răspunsului primit autoritatea contractantă a stabilit că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, întrucât nu sunt prevăzute pentru pompele pentru nămol în exces convertizoare de frecvență.

Astfel cum s-a arătat și anterior, deși în caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca fiecare pompă să fie echipată cu convertizoare de frecvență, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a precizat că nu sunt necesare convertizoarele pentru pompele pentru nămol în exces.

Nerespectând cerința din caietul de sarcini, în mod corect oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

Sunt lipsite de relevanță justificările contestatoarei potrivit căroră „convertizoarele sunt accesorii ale pompelor de nămol în exces, acestea putând fi montate oricând, fără a schimba soluția tehnică”, câtă vreme în caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca pompele să fie prevăzute cu convertizoare, iar în oferta depusă acestea nu au fost prevăzute, apreciindu-se că nu sunt necesare.

Afirmațiile societății contestatoare că aspectele invocate de autoritate reprezintă „detalii de execuție necesare în faza de proiectare, parte a contractului de achiziție și care nu pot atrage calificarea ofertei ca neconformă cu sancțiunea respingerii ofertei” nu sunt de natură a determina conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, câtă vreme respectivele cerințe sunt obligatorii și trebuie incluse în ofertă, propunerea tehnică, astfel cum a fost prezentată și semnată de ofertant, fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică (art. 95 al. 1 din HG 925/ 2006).

Potrivit art. 34 al. (2) și (3) din HG 925/ 2006 “(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 al. 2 lit. a din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unei soluții care nu respectă cerințele obligatorii, expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi declarat câștigătoare o ofertă neconformă, aceasta ar fi încălcat atât prevederile art. 36 al. (2) lit. a), art. 37 al. (2) [oferta câștigătoare

se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 al. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În temeiul art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 11 (unusprezece) file