

DECIZIE
Nr. BO2010_0280
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/28.10.2009, ■/02.11.2009, ■/20.11.2009, ■/23.11.2009, ■/30.11.2009 și nr. ■/11.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA, cu privire la procedura de licitație deschisă cu faza finala de licitație electronica organizată pentru atribuirea contractului de având ca obiect „Achiziții echipamente, mijloace de transport specifice, utilaje, unelte care nu necesită montaj – Gestionarea integrată a deșeurilor menajere în 20 de localități ale zonei <<■>>”, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/28.10.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.10.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în 23.10.2009, precum și a refuzului de a răspunde la solicitarea sa de clarificări nr. ■/22.10.2009, de către autoritatea contractantă, ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea mențiunii „fără aditivi suplimentari” de la punctul 8 din răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în 23.10.2009, obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr. ■/22.10.2009 și la reluarea procedurii după modificarea documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație.

Prin contestația nr. ■/29.10.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea modificărilor aduse formei inițiale a caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/ 19.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea respectivei adrese de comunicare,

respectiv a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.11.2009, formulată și completată cu precizări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.11.2009 de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/19.11.2009, transmisă de către autoritatea contractantă ■ în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea respectivei adrese de comunicare, respectiv a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL, reprezentată prin ■ – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/19.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și luarea în considerare a ofertei sale.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009, transmisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009, nr. ■/2009, nr. ■/2009, nr. ■/2009, nr. ■/2009 și nr. ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru

lotul 1 și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru acest lot.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 2, a actelor ulterior emise și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru acest lot.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/28.10.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.10.2009, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în 23.10.2009, precum și a refuzului de a răspunde la solicitarea sa de clarificări nr. ■/22.10.2009, de către autoritatea contractantă, ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea mențiunii „fără aditivi suplimentari” de la punctul 8 din răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în 23.10.2009, obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr. ■/22.10.2009 și la reluarea procedurii după modificarea documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație.

SC ■ SA consideră nelegală și de natură să restrângă concurența între participanții la procedura de atribuire, mențiunea „fără aditivi suplimentari (Ad Blue)”, inclusă în modificarea adusă cerinței din caietul de sarcini pentru lotul 1, cu privire la gradul de poluare al motoarelor autogunoierelor cu placă de presare, în sensul acceptării și a motoarelor cu normă de poluare Euro 5, cu menținerea-fără aditivi suplimentari (Ad Blue), după ce inițial se solicitase doar încadrarea în normele Euro 4.

Astfel, contestatoarea arată că modificarea adusă caietului de sarcini pentru lotul 1, a fost operată în urma unei solicitări de

clarificări adresată de unul dintre operatorii economici participanți la procedură, în condițiile în care nu a fost precizat un alt procedeu pentru obținerea normei de poluare Euro 5 și nici avantajul acestuia care să determine autoritatea contractantă să ia în mod întemeiat decizia de solicitare a respectării normelor de poluare Euro 5 – fără aditivi suplimentari (Ad Blue).

Referitor la acest aspect, contestația arată că respectarea normelor de poluare Euro4/Euro5 este asigurată de către producători prin sisteme/procedee diferite, marea majoritate a acestora utilizând sistemul pe bază de aditivi suplimentari de tip Ad Blue, în România existând numai două mărci de autovehicule comerciale care folosesc alternativ fie sistemul pe bază de aditivi suplimentari de tip Ad Blue, fie un alt sistem fără aditivi de tip Ad Blue, doar unul dintre cei doi producători fiind prezent pe piață cu autovehicule de tipul celor pe care dorește autoritatea contractantă să le achiziționeze.

În opinia contestației, prin introducerea mențiunii „fără aditivi suplimentari (AdBlue)” autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 al. (5) și ale art. 38 al. (1) din OUG nr 34/2006.

De asemenea, contestația mai menționează că, prin adresa nr. ■/22.10.2009, a mai transmis autorității contractante o solicitare de clarificări în legătură cu alte cerințe din documentația de atribuire, la care însă nu a primit niciun răspuns, fapt care, în opinia contestației, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 78 al. (2) și art. 79 al. (2) din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestației, prin adresa nr. ■/30.10.2009, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (2) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestația a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.11.2009.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.10.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctului său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.12.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, introducerea mențiunii „fără aditivi suplimentari AdBlue” a fost introdusă cu luarea în considerare a faptului că varianta de folosire unui rezervor suplimentar, care să fie alimentat cu un aditiv care,

prin amestec cu motorina, face posibilă atingerea normei de poluare este o varianta mai costisitoare decât cea în care se montează un catalizator, al cărui cost se achită la cumpărarea mașinii, fiind inclus în ofertă și care nu mai presupune alte cheltuieli suplimentare ulterioară.

Autoritatea contractantă arată că, folosirea de aditivi suplimentari presupune cheltuieli suplimentare care constau atât în costurile achiziționării aditivilor respectivi, cât și în costurile necesare deplasării la 20 de km distanță până în municipiul Sibiu, cea mai apropiată localitate de unde pot fi achiziționați.

Referitor la adresa de solicitare de clarificări nr. ■/22.10.2009, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost transmisă în ultima zi stabilită pentru publicarea în SEAP a răspunsurilor la clarificări, fapt care a făcut imposibilă comunicarea în timp util cu proiectantul, astfel încât clarificările să poată fi publicate în SEAP cu șase zile înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor. În plus, a fost avut în vedere și faptul că alți operatori economici întocmiseră ofertele până la data respectivă, în baza caietului de sarcini și a răspunsurilor publicate în termenul legal.

În urma formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă și a transmiterii acestuia către contestatoare, aceasta din urmă a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, prin care menționează că, în opinia sa, afirmația autorității contractante referitoare la costurile suplimentare determinate de necesitatea deplasării în municipiul Sibiu, la 20 de km Ad Blue, este neîntemeiată. În acest sens, precizează că, la 1000 km efectiv parcurși, consumul de aditivi este de 30 litri, și, în plus, nu este obligatoriu ca autovehiculul să parcurgă distanța până la stația de benzină pentru alimentare, aditivii putând fi achiziționați și la bidon, o singură dată la 1000 km parcurși, costurile suplimentare fiind minime.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, și afirmația conform căreia metoda obținerii normelor de poluare Euro 4/Euro5 prin intermediul unui catalizator nu presupune costuri suplimentare, este greșită deoarece va fi nevoie de intervenții repetate pentru curățarea catalizatorului care se înfundă foarte des, după 100.000 km parcurși, fiind necesar ca acesta să fie schimbat.

Contestatoarea apreciază că în cazul folosirii aditivilor suplimentari de tip Ad Blue, cheltuielile suplimentare sunt

nesemnificative (1200 lei la 1000 km parcurși) în raport cu fiabilitatea acestui sistem, motiv pentru care majoritatea producătorilor au ales să obțină norma de poluare Euro4/Euro 5 prin utilizarea acestuia.

SC ■ SA menționează, de asemenea, că în condițiile caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat, o singură marcă de autovehicule ar fi în situația de a-l respecta, și anume marca MAN.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante cu privire la celălalt aspect al contestației, contestatoarea atrage atenția că eventuala bulversare a ofertanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.10.2009, nu a mai fost avut în vedere de către autoritatea contractantă în 23.10.2009, când în urma unei alte solicitări de clarificări, a decis modificarea caietului de sarcini.

În cadrul aceleași proceduri SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/29.10.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.11.2009, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea modificărilor aduse formei inițiale a caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, prin răspunsul pe care autoritatea contractantă l-a dat unei solicitări de clarificări și pe care l-a publicat în SEAP în 23.10.2009, a modificat caietul de sarcini, în sensul că, față de cerința inițială de respectare a normelor Euro 4, au fost acceptate și motoarele cu normă de poluare superioară, respectiv Euro 5 fără aditivi suplimentari (Ad Blue).

În opinia contestatoarei, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a limitat participarea la procedură a unor potențiali ofertanți, încălcând astfel dispozițiile art. 35 al.(5) din OUG 34/2006. De asemenea, apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a aduce modificări caietului de sarcini, prin introducerea unor criterii suplimentare. În plus, contestatoarea menționează că, prin stabilirea datelor limită pentru primirea solicitărilor de clarificări, respectiv pentru transmiterea răspunsului la clarificări, foarte apropiate de data limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 29.10.2009, i-a fost limitată posibilitatea de a transmite o reacție la aceste răspunsuri înainte de această dată.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin publicarea răspunsului la clarificări în 23.10.2009, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 79 al. (2) din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/04.11.2009, transmiterea actului

doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (2) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.11.2009.

Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/04.11.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 10.12.2009.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa menționată mai sus, autoritatea contractantă arată că, introducerea mențiunii „fără aditivi suplimentari AdBlue” a fost introdusă cu luarea în considerare a faptului că varianta de folosire unui rezervor suplimentar, care să fie alimentat cu un aditiv care, prin amestec cu motorina, face posibilă atingerea normei de poluare este o varianta mai costisitoare decât cea în care se montează un catalizator, al cărui cost se achită la cumpărarea mașinii, fiind inclus în ofertă și care nu mai presupune alte cheltuieli suplimentare ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că folosirea de aditivi suplimentari, presupune cheltuieli suplimentare, care constau atât în costurile achiziționării aditivilor respectivi, cât și în costurile necesare deplasării la 20 de km distanță până în municipiul Sibiu, cea mai apropiată localitate de unde pot fi achiziționați.

În cadrul aceleiași proceduri SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.11.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/19.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă ■, solicitând anularea respectivei adrese de comunicare, respectiv a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul „Utilaje de ridicare, de manipulare, de încărcare sau de descărcare”, ca inacceptabilă, menționând că, atât prin modul în care a întocmit oferta, cât și prin răspunsurile pe care le-a oferit autorității contractante la cele două solicitări de clarificări ale acesteia, înregistrate sub nr. ■/10.11.2009 și ■/16.11.2009, a transmis toate informațiile necesare cu privire la prețul ofertat și la modul de formare a acestuia.

Contestatoarea precizează că, dat fiind prețul extrem de mic pe care l-a ofertat, autoritatea contractantă, prin acceptarea ofertei

sale ar fi realizat o economie de 2624,44 euro, față de valoarea estimată a contractului, în cuantum de 25000 euro.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/24.11.2009, precizarea obiectului contestației, precum și transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (2) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009.

Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/24.11.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 10.12.2009.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă precizează în primul rând că solicitările de clarificări la care s-a referit contestatoarea au fost adresate SC ■ SRL, cu care contestatoarea a depus oferta în asociere. Totodată, menționează că motivul pentru care oferta depusă de asocierea dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006, a fost faptul că din răspunsurile la clarificările solicitate, nu au rezultat prețul de achiziție de la producător, adaosul practicat, prețul transportului etc., în plus, nefiind atașată nicio factură de achiziție sau un alt document edificator.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea conform căreia pentru lotul „Utilaje de ridicare, de manipulare, de încărcare sau de descărcare” nu a fost declarat niciun câștigător, astfel încât nu poate fi invocată o eventuală favorizare a unui ofertant.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.11.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/19.11.2009 transmisă de către autoritatea contractantă ■ în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea respectivei adrese de comunicare, respectiv a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/19.11.2009, prin prisma motivului invocat pentru respingere, și

anume nedepunerea a cel puțin unui contract privind furnizarea de produse similare.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul ofertei, a depus, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, toate documentele solicitate pentru aceasta prin fișa de date a achiziției, printre care și mai multe recomandări primite din partea clienților care au achiziționat utilaje similare celor oferite.

Contestatoarea mai menționează că, în cadrul caietului de sarcini, nu există nicio solicitare de prezentare în copie sau în original a contractelor de furnizare și că, de la data încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și până la comunicare rezultatului procedurii nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de precizări sau completări, cu privire la acest aspect.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 11 al. (4) și (5) și art. 35 din HG 925/2006 precum și dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/25.11.2009, precizarea obiectului contestației precum și transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (2) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/25.11.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 10.12.2009.

În punctul său de vedere transmis prin adresa menționată mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către SC ■ SRL a fost considerată ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, motivat de faptul că, ofertantul nu a depus în cadrul documentelor de calificare și o listă a obligațiilor contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienți, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă face precizarea conform căreia oferta depusă de SC ■ SRL a fost încadrată la art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, în condițiile în care art. 77 din același act normativ, cu

privire la posibilitatea solicitării documentelor lipsă din oferta depusă, a fost abrogat de punctul 46 al articolului unic din HG 834/2009.

SC ■ SRL a mai depus contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/19.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă ■, solicitând anularea respectivei adrese de comunicare și continuarea procedurii cu participarea contestatoarei la faza finală de licitație electronică.

În motivarea contestației, SC ■ SRL consideră că rezultatul procedurii pentru lotul „Vehicule de compactare a deșeurilor menajere”, comunicat prin adresa nr. ■/19.11.2009 este netemeinic și nelegal. În acest sens, arată că prin răspunsul dat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări transmisă de către un operator economic, a fost modificat caietul de sarcini, în sensul că, față de cerința inițială de respectare a normelor Euro 4, au fost acceptate și motoarele cu normă de poluare superioară, respectiv Euro 5 fără aditivi suplimentari (Ad Blue).

Potrivit contestatoarei, majoritatea producătorilor folosesc sistemul SCR, pe baza de aditivi, motiv pentru care aceasta apreciază că cerința respectivă, introdusă în caietul de sarcini, are caracter discriminatoriu, fiind, totodată, și de natură să limiteze participarea la procedură.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin stabilirea datelor limită pentru primirea solicitărilor de clarificări, respectiv pentru transmiterea răspunsului la clarificări, foarte apropiate de data limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 29.10.2009, i-a fost limitată posibilitatea de a transmite o reacție la aceste răspunsuri înainte de această dată.

Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/04.12.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL . Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.12.2009.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa menționată mai sus, autoritatea contractantă reia precizările făcute în punctul său de vedere înregistrat sub nr. ■/10.12.2009, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009 transmisă de

autoritatea contractantă ■ în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă pentru lotul „Containere și pubele de deșeuri”, motivat de faptul că aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut. Contestatoarea arată că, în legătură cu acest aspect, la solicitarea autorității contractante, a transmis acesteia o serie de documente care, în opinia sa, demonstrează că prețul ofertat este real și sustenabil, mai ales în condițiile în care SC ■ SA este producător al pubelelor de 120 l, prețul acestora fiind mult mai mic, neincluzând și costurile determinate de transportul din țările UE și nici adaosul comercial aferent.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/15.12.2009, precizarea sediului autorității contractante și, în baza art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea contestației în original, a dovezii privind data la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă precum și dovada privind înaintarea către autoritatea contractantă a contestației, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (4) din ordonanță.

Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/15.12.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa menționată mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menționează că, în urma desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor depuse pentru lotul „Containere și pubele de deșeuri”, a rezultat faptul că oferta contestatoarei a avut prețul cel mai scăzut și, în urma transmiterii, la solicitarea sa, a unor justificări cu privire la prețul ofertat, justificări considerate ca fiind satisfăcătoare, oferta acesteia a fost calificată în faza finală de licitație electronică.

Motivat de faptul că, în faza de licitație electronică, contestatoarea a înscris în SEAP un preț mult mai mic decât cel propus la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o nouă justificare a prețului, solicitare la care, însă, SC ■ SA nu a mai răspuns.

În aceste condiții, oferta acesteia a fost considerată ca având

un preț nejustificat de scăzut și, în consecință, a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006.

De asemenea, în condițiile în care, urmare desfășurării fazei finale de licitație electronică, oferta financiară a contestatoarei a fost mult mai mare decât cea a câștigătoarei, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de reevaluare a ofertelor este nejustificată.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire de licitație deschisă faza finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziții echipamente, mijloace de transport specifice, utilaje, unelte care nu necesită montaj – Gestionarea integrată a deșeurilor menajere în 20 de localități ale zonei <<■>>”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/15.09.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.10.2009, ora 11.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00.

Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă permițând atribuire pe loturi după cum urmează:

- Lot 1 – vehicule de compactare a deșeurilor menajere – 3 autovehicule autocompactoare cu dotările aferente;
- Lot 2 – utilaje de ridicare, de manipulare, de încărcare sau de descărcare – un motostivuitoare și un încărcător frontal;
- Lot 3 – containere și pubele de deșeuri – 8800 europubele și 243 eurocontainere.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ■/29.10.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/03.12.2009.

Consiliul constată că pentru lotul 1 au fost depuse contestații atât la documentația de atribuire, cât și rezultatul procedurii pentru acest lot.

Astfel, SC ■ SA și SC ■ SRL, au depus contestațiile nr. ■/28.10.2009 și nr. ■/29.10.2009, înregistrate la CNSC sub nr. 40329/28.10.2009 și nr. ■/02.11.2009, cu privire la documentația

de atribuire cu modificările rezultate în urma solicitărilor de clarificări.

Consiliul constată că la 23.10.2009 autoritatea contractantă a publicat răspunsul nr. ■, privind mai multe solicitări de clarificări, în care la întrebarea nr. 8 a furnizat următorul răspuns: „Având în vedere că în caietul de sarcini se precizează că se pot oferta parametri echivalenți sau superiori față de cei prezentați, aceștia fiind considerați minim necesari, precizăm că pe lângă motoarele EURO 4 se vor accepta și motoarele cu normă de poluare superioară EURO 5, dar, datorită faptului că se urmărește ca costurile de utilizare și de întreținere să fie cât mai scăzute nu se vor accepta motoare cu normă de poluare EURO 4 și EURO 5 obținută prin folosirea aditivilor suplimentari. Facem însă precizarea că criteriul de departajare va rămâne cel mai scăzut preț”. Această precizare modifică cerințele din caietul de sarcini șegate de motor, respectiv „Grad de poluare: să fie corespunzătoare conform cerințelor EURO 4”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă fără a avea la bază o fundamentare temeinică a costurilor legate de cele 2 moduri de asigurare a respectării normelor de poluare EURO 4 și EURO 5, a specificat faptul că nu va accepta motoare la care sunt folosiți aditivi suplimentari pentru realizarea acestei cerințe, restricționând în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 35 din OUG 34/2006, privind modul de elaborare al caietului de sarcini.

Conform procesului verbal de decizie a ofertelor nr. ■/29.10.2009, Consiliul constată că pentru acest lot au fost depuse un număr de 5 oferte, inclusiv de către cele două contestatoare, iar potrivit raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, 4 din cele 5 oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile pentru că respectarea normei de poluare se realizează printr-un amestec de aditivi (AdBlue), fapt ce confirmă încă odată că modificarea cerinței caietului de sarcini a dus la impunerea unor cerințe excesive, de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire, fiind astfel încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, mai ales cel al nediscriminării și al tratamentului egal, motiv pentru care va dispune eliminarea cerinței legate de modalitatea de asigurare a normei de poluare EURO 4 și EURO 5, fiind suficientă cerința ca motoarele ofertate să respecte normele de poluare EURO 4 și EURO 5.

De asemenea, Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante legate de faptul că nu a răspuns la adresa nr. ■/22.10.2009, de solicitare de clarificări a SC ■ SA, deoarece data deschiderii ofertelor a fost 29.10.2009, iar autoritatea contractantă avea obligația respectării prevederilor art. 78 și art. 79 din OUG 34/2006, privind solicitările de clarificări, operatorul economic solicitând clarificările astfel încât să fie acoperită perioada de 3 zile lucrătoare în care autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde. Cu toate acestea, deoarece SC ■ SA a depus o ofertă și datorită faptului că potrivit raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, motivul respingerii ofertei sale nu este legat de clarificările din adresa nr. ■/22.10.2009, Consiliul nu va proceda la analiza acestei critici.

SC ■ SRL a depus și contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/19.11.2009, considerând că motivele care au condus la respingerea ofertei sale sunt nejustificate, respectiv respectarea normei de poluare EURO 4 se obține printr-un amestec de aditivi suplimentari.

Dat fiind faptul că potrivit celor de mai sus, Consiliul a decis necesitatea eliminării cerinței privind asigurarea normei de poluare EURO 4 și EURO 5 doar fără aditivi suplimentari, prin eliminarea sintegmei „fără aditivi suplimentari”, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 1, a actelor ulterior emise și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru acest lot, în conformitate cu cele de mai sus, într-un termen începând cu 12 zile de la data primirii prezentei.

În cadrul aceleiași procedurii, pentru lotul 2, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresele nr. ■/ 19.11.2009 și nr. ■/19.11.2009, au depus contestațiile nr. ■/20.11.2009 și nr. ■/20.11.2009, înregistrate la CNSC cu nr. ■/20.11.2009 și nr. ■/23.11.2009, SC ■ SRL, respectivi SC ■ SRL.

Consiliul constată referitor la oferta depusă de SC ■ SRL că potrivit raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, autoritatea contractantă a respins-o ca inacceptabilă, considerând că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului oferat, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/12.11.2009, precizând că este distribuitor al încărcătoarelor multifuncțional Bobcat, este importator al acestor utilaje, iar prețul rezultat este urmare a prețului din import, la care s-a adăugat transportul, verificare înaintea livrării și a adaosul comercial.

Autoritatea contractantă revine și solicită contestatoarei prin adresa nr. ■/16.11.2009, prezentarea de documente, prețuri la furnizori, care să justifice prețul practicat, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/16.11.2009.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că răspunsul furnizat nu este concludent, deoarece operatorul economic căruia i s-a solicitat justificarea prețului oferat datorită faptului că oferta sa are un preț aparent neobișnuit de scăzut, avea obligația de a depune documente care să justifice acest preț, să detalieze modul de formare al prețului precizând prețul de import, cu prezentarea dovezilor legate de acest preț, factură sau ofertă de la furnizor, ponderea transportului, a verificării înaintea livrării și a adaosului comercial.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. ■/ 03.12.2009, oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, în sensul că nu a fost prezentat un contract privind furnizarea de produse similare.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoarea s-a făcut fără ca în prealabil să fie solicitate clarificări de completare sau confirmare, fiind încălcate astfel prevederile art. 78 din HG 925/2006, respectiv „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și principiile care stau la baza achizițiilor

publice stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, îndeosebi cel al nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a solicitat clarificări mai multor participanți, dar fără a solicita și contestatoarei.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, a actelor ulterior emise și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru acest lot, în conformitate cu cele de mai sus, într-un termen începând cu 12 zile de la data primirii prezentei.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SA a depus contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/03.12.2009, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Consiliul constată că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări contestatoarei privind justificarea prețului practicat, clarificări care potrivit raportului procedurii nr. ■/03.12.2009, au fost apreciate ca fiind concludente, fapt pentru care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și ca urmare, calificată pentru faza finală de licitație electronică. Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei acest fapt prin adresa nr. ■/19.11.2009.

Consiliul constată că SC ■ SA, în urma licitației electronice a scăzut valoarea ofertei de la 698.000 lei cât a prezentat inițial, la 605.000 lei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/30.11.2009 a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat, dat fiind faptul că că prețul practicat este unul aparent neobișnuit de scăzut. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ■ SA nu a dat curs acestei solicitări.

SC ■ SA avea obligația de a justifica modul în care a redus valoarea ofertei sale de la 698.000 lei cât a prezentat inițial, la 605.000 lei.

Data fiind valoarea estimată a contractului pentru Lotul nr. 3, de 236.750 Euro, autoritatea contractantă avea obligația de a acționa în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG 34/2006, respectiv „(1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut

În raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f)“.

SC ■ SA avea obligația de a justifica modul în care a redus valoarea ofertei sale de la 698.000 lei, cât a prezentat inițial, la 605.000 lei, răspunsul la solicitările de clarificări nefiind facultativ. Contestatoarea avea obligația de a prezenta detalierea modului de formare a prețului.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat atât SC ■ SRL (care prin licitația electronică și-a redus oferta la 568.008 lei), cât și SC ■ SRL (care prin licitația electronică și-a redus oferta la 605.000 lei), solicitări la care ambii ofertanți au răspuns.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, având o ofertă de preț inferioară contestatoarei, a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. ■/02.12.2009, sens în care a transmis detalierea prețului pentru Europubelele de 120 litri și pentru Eurocontainerele de 110 litri, însoțite de oferta furnizorului ■ SA, care confirmă prețurile de achiziție ofertate pentru produsele respective.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit oferta câștigătoare, motiv pentru care va respinge contestația ca nefondată.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) file