

DECIZIE
Nr. BO2010_0281
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 08.12.2009, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva raportului procedurii nr. ■/03.12.2009 comunicat prin fax sub nr. 31905 din 03.12.2009 de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■ – cod CPV 71200000-0; 45211000-9”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009 și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■ – cod CPV 71200000-0; 45211000-9”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009 și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis doar documentele solicitate prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA apreciază că în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a dispus ca inacceptabilă oferta sa.

Contestatorul menționează că a depus oferta în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel prin, anexa la avizul CTE-MDRL nr. ■/28.08.2009, contestatorul menționează că suprafața construită desfășurată este de 4596,8 mp, suprafață ce se regăsește și în "Date și indici caracteristici" din oferta SC ■ SA asociat cu SC ■ SRL Focșani.

Totodată, contestatorul mai precizează că prin avizul CTE-MDRL nr. ■/28.08.2009, aria utilă este de 3218,40 mp, iar din propunerea tehnică întocmită de către SC ■ SRL reiese 3121,12 mp.

SC ■ SA declară că suprafața calculată, ținând cont de faptul că pereții de zidărie de pe conturul apartamentelor se plachează la interior cu rigips mărindu-se grosimea zidului cu 4 cm, nu s-a luat în calcul la întocmirea documentației de avizare. Astfel, perimetrul apartamentelor înmulțit cu 4 cm grosime vată minerală și rigips reprezintă diferența de suprafață utilă dintre Au din aviz și Au din date și indici caracteristici.

SC ■ SA susține că prin adresa nr. ■/03.12.2009 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că oferta câștigătoare are un punctaj final de 292.62 puncte, deși în fișa de date a achiziției punctajul maxim este de 100 puncte.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația în temeiul prevederilor art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliului, prin adresele nr. ■/23.12.2009 și ■/23.12.2009 a invitat societatea contestatoare și autoritatea contractantă la sediul său în vederea depunerii concluziilor orale în cauză. Adresele au fost transmise prin fax.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.01.2010, prin care arată că este în imposibilitatea desemnării unei persoane „competente” care să participe la ședința de audieri din 04.01.2010, ora 12:00, și solicită reprogramarea termenului la o dată ulterioară.

La ședința fixată în 04.01.2010 a fost prezent doar reprezentantul contestatoarei care și-a exprimat acordul privind

reprogramarea ședinței pentru o dată ulterioară.

În aceste condiții, membrii completului, în unanimitate, decid, reprogramarea ședinței de audieri la 08.01.2010, orele 11.00.

La ședința fixată din data de 08.01.2010 au fost prezenți reprezentanții ambelor părți, care și-au exprimat punctul de vedere asupra cauzei supusa soluționării. S-a încheiat procesul verbal nr. ■/08.01.2010, în care au fost consemnate următoarele:

„Reprezentanții contestatoarei SC ■ SA au susținut inițial că suprafața construită a fost respectată, conform documentației de atribuire (studiu de fezabilitate), însă din punctul său de vedere, față de cerințele din caietul de sarcini, nu putea fi respectată suprafața utilă solicitată, având în vedere prevederile referitoare la izolația termică la interior a pereților.

Ulterior însă, a recunoscut că este posibil să existe compartimentări ale suprafețelor, care să permită respectarea suprafeței utile, impusă prin caietul de sarcini.

Încă un argument în susținerea contestației, a fost acela că la elaborarea ofertei au fost respectate dispozițiile Legii locuinței 114/1996, astfel încât compartimentarea să respecte suprafețele minime impuse pentru fiecare tip de apartament.

În ceea ce privește întrebarea completului referitoare la eventualele solicitări de clarificări la documentația de atribuire, sub aspectul imposibilității respectării ariei utile și a ariei construite, contestatorul a susținut că nu a avut timpul necesar și nu a considerat a fi necesare clarificări, ținând cont de datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și dispozițiile Legii 114/1996.

Contestatorului i s-a solicitat de către completul de soluționare să identifice în oferta tehnică (memoriul tehnic) informații cu privire la izolația termică interioară, acesta nu a putut identifica fila în care este cuprinsă informația respectivă, și nu a putut preciza cu exactitate dacă informația respectivă se regăsește și în memoriu sau doar în planșe.

Autoritatea contractantă, prin reprezentant, a susținut că oferta contestatorului nu a respectat aria utilă, aria construită apreciind a fi aproximativ egală cu cea din aviz.

La întrebarea completului, cu privire la temeiul de respingere a ofertei contestatorului, reprezentantul autorității contractante recunoaște că este vorba de o eroare, atât în raportul procedurii de atribuire cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că oferta este, în fapt, neconformă, potrivit art.36 al. (2) lit. a) din O.U.G. 34/2006 și nu inacceptabilă, conform art. 36 al.(1) lit. b), așa cum a fost menționat, afirmând că în funcție de soluția pronunțată de Consiliu va remedia actele în cauză.

Membrii completului, au solicitat reprezentantului autorității contractante să depună până cel târziu marți 12.01.2010, orele 10,00 punct de vedere cu privire la contestație și copia studiului de

fezabilitate”.

Punctul de vedere asupra cauzei supusă soluționării a fost transmis de autoritatea contractantă cu nr. ■ din 12.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 12.01.2010, în care precizează:

-Studiul de fezabilitate a fost avizat de Consiliul Tehnico-Economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței rezultând Documentul de avizare nr. ■/28.08.2009 prin care au fost aprobați indicatorii tehnico-economici al acestui obiectiv de investiții, care a fost pus la dispoziție tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire;

-Pe baza acestui document s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009 la procedura de atribuire în cauză și a fost elaborată documentația de atribuire;

-În documentația de atribuire, la cap.5.4 – Propunere tehnică se prevede: „Nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin studiul de fezabilitate aprobat prin Avizul CTE-MDLR nr. ■/28.08.2009 va conduce la descalificarea ofertantului”;

Autoritatea contractantă mai menționează că dacă ofertanții aveau neclarități sau doreau clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire sau studiului de fezabilitate, aveau dreptul de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă declară că în urma verificărilor realizate de comisia de evaluare cu privire la concordanța dintre suprafețele aprobate prin documentul de avizare și suprafețele prevzute în oferta tehnică prezentată de asociația SC ■ SA și SC ■ SRL au rezultat diferențe în ceea ce privește ariile utile ale apartamentelor, ceea ce a condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În consecință, ■ consideră că decizia comisiei de evaluare este în totală concordanță cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire și pe cale de consecință solicită respingerea ca nefondată contestația depusă de asociația SC ■ SA și SC ■ SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „ Locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■ – cod CPV 71200000-0; 45211000-9”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 9.081.087 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de

19.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 03.12.2009 rezultă că oferta depusă de SC ■ SA a fost respinsă ca "ofertă inacceptabilă conform art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece nu au fost respectate suprafețele Ac și Au din Avizul C.T.E. – M.D.R.L. nr. ■/28.08.2009".

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, Consiliul reține că acesta critică motivul respingerii ofertei sale întrucât nu a oferit o suprafață utilă de 3.218,40 mp.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției la pct.ul 5.4-propunerea tehnică se precizează în mod expres "nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin Studiul de fezabilitate aprobat prin Avizul CTE-MDLR nr. ■/28.08.2009, va conduce la descalificarea ofertantului".

Conform propunerii tehnice și specificațiilor tehnice, depuse de SC ■ SA, aceasta a oferit o suprafață utilă de 3121,12 mp, invocând ca motiv de nerrespectare a suprafeței utile, necesitatea unei izolații termice interioare, de care autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont în stabilirea acestei suprafețe.

Cu privire la cele menționate mai sus, Consiliul constată că, SC ■ SA, în susținerile sale din cadrul ședinței de audieri din 08.01.2010, a recunoscut că există posibilitatea întocmirii unui proiect care să respecte cerința privitoare la suprafața utilă și cea privitoare la izolația termică interioară.

În urma analizării modului în care propunerea tehnică a SC ■ SA a respectat cerința susmenționată din caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertantul nu a respectat cerința respectivă a autorității contractante, aceasta nefiind contestată de către vreunul din ofertanți și, ca urmare fiind obligatoriu de respectat, având în vedere prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, a respins, în mod eronat, oferta SC ■ SA ca inacceptabilă, potrivit art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât oferta SC ■ SA trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, însă având în vedere că acesta nu a fost prejudiciat prin încadrarea eronată în drept a motivului de respingere, contestația fiind nefondată, având în vedere că din prezenta motivare contestația ia cunoștință despre temeiul de drept ce trebuia precizat în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că în cauză

nu se impune anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea acestuia, această măsură nefiind de natură să schimbe situația contestatoarei ori rezultatul procedurii.

Critica cu privire la "punctajul eronat de 292,62 puncte, acordat societății declarate câștigătoare", va fi respinsă de către Consiliu, ca nefondată, întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este prezentat, în mod detaliat, punctajul pentru fiecare factor de evaluare, valoarea respectivă rezultând din înmulțirea punctajului acordat și anume 97,54 puncte, cu numărul de membri ai comisiei de evaluare, respectiv 3, în conformitate cu prevederile art. 76 al. (3) din HG 925/2006

În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SA vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file