

DECIZIE
Nr. BO2010_0283
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva lipsei emiterii răspunsului la solicitările de clarificări nr. ■/27.11.2009, de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de utilaje pentru Stația de compostare a deșeurilor biodegradabile în ■”, cod CPV 42900000-5, 16700000-2, 34134100-6, 43262000-7, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire a lot 1 „Furnizare încărcător frontal multifuncțional”.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, SC ■ SRL critică „lipsa emiterii răspunsului la solicitările de clarificări nr. ■/27.11.2009”, de către ■, solicitând anularea procedurii de atribuire, deoarece consideră că nu „a fost asigurată transparența și integritatea procesului de achiziție publică”.

Contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de achiziție publică pentru achiziția unui încărcător frontal multifuncțional, lot 1, a adresat, prin fax, autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ■/27.11.2009, înainte de termenul limită de primire a clarificărilor de către autoritatea contractantă (cu 9 zile înainte de data deschiderii ofertelor, conform fișei de date a achiziției).

De asemenea, susține contestatorul, solicitarea de clarificări a fost scanată și trimisă și prin e-mail către autoritatea contractantă, la 27.11.2009 ora 14:30 și prin curier rapid, iar de la autoritatea

contractantă, are doar o confirmare a recepției solicitării transmise prin e-mail, curierul rapid neajungând până la momentul convorbirii telefonice.

Conform fișei de date a achiziției, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să transmită răspunsul la solicitările de clarificări într-un timp „mai mare” de 6 zile înainte de data deschiderii ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat, iar, în cazul în care, solicitările de clarificări erau însușite și acceptate de către autoritatea contractantă, SC ■ SRL ar fi depus ofertă în vederea participării la procedura de achiziție publică.

În drept, se invocă prevederile art. 17 și art 2 din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, depune, în copie, solicitarea de clarificări nr. ■/27.11.2009, dovada trimiterii prin fax a solicitării de clarificări nr. ■/27.11.2009, dovada trimiterii prin e-mail a solicitării de clarificări nr. ■/27.11.2009, dovada trimiterii prin curier rapid a solicitării de clarificări nr. ■/27.11.2009 și fișa de date a achiziției (pag. ■).

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, a fost transmis, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/06.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere exprimat, ■ solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Solicitarea de clarificări din partea SC ■ SRL a fost recepționată și înregistrată la 03.12.2009, după termenul limită stabilit în punctul Ib din fișa de date a achiziției, „termenul limită pentru transmiterea de clarificări e cu 9 zile înainte de data deschiderii ofertelor”, respectiv cu 7 zile înainte de data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că nu au fost primite transmiterile solicitărilor de clarificări prin fax și e-mail, pe exemplarul transmis prin fax se observă „transmission report-undelivered”.....“document has not been sent”, iar prin e-mail contestatorul nu a făcut dovada trimiterii și recepționării acestuia, prezentând doar un e-mail având ca destinatar Primăria Crasna.

Se afirmă că, singura solicitare de clarificări a fost cea înregistrată sub nr. ■/03.12.2009, iar autoritatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări primite în termenul precizat în fișa de date a achiziției, răspunsul fiind postat pe SEAP pentru asigurarea transparenței, neavând nici un alt motiv de a nu răspunde solicitării contestatorului.

■ menționează că nu a răspuns solicitărilor de clarificări primite după termenul limită de depunere „tocmai cu scopul de a respecta întocmai prevederile din fișa de date a achiziției”,

eventualul răspuns ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute la art. 2 al. 2, invocate de către contestator.

Autoritatea contractantă menționează că, fișa de date a achiziției împreună cu caietul de sarcini și celelalte documente din cadrul documentației de atribuire (inclusiv fișele tehnice), au fost avizate anterior demarării procedurii de către finanțator, fiind considerate a fi în concordanță cu principiile privind achizițiile publice și, de asemenea, cu respectarea documentației inițiale depusă și acceptată pentru finanțare (studiu de fezabilitate, proiect tehnic, cerere de finanțare).

Având în vedere cele menționate, ■ solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

În probațiune a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.10.2009, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziția de utilaje pentru Stația de compostare a deșeurilor biodegradabile în ■”, cod CPV 42900000-5, 16700000-2, 34134100-6, 43262000-7, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■, criteriului de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 652.948,06 RON, fără TVA.

În 10.12.2009 cu ocazia organizării ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. ■, în care s-a consemnat depunerea ofertelor din partea a 5 ofertanți, 2 pentru lotul 1, o ofertă pentru lotul 2 și 2 oferte pentru lotul 3, precum și documentele de calificare și ofertele financiare prezentate de ofertanți.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor depuse declarate ca fiind admisibile, a declarat, drept câștigătoare următoarele ofertele: -lot 1 SC ■ SRL cu o ofertă financiară de 290.800 lei, fără TVA și cu un termen de execuție de 1 zi; - lot 2 SC ■ S.A. cu o ofertă financiară de 167.389,56 lei, fără TVA și cu un termen de execuție de 45 de zile; - lot 3 SC ■ SRL cu o ofertă financiară de 129.200 lei, fără TVA și cu un termen de execuție de 10 zile.

Împotriva lipsei emiterii răspunsului la solicitările de clarificări nr. ■/27.11.2009 SC ■ SRL, a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la legalitatea modalităților de derulare a procedurii de atribuire a contractului în cauză, respectiv, motivarea refuzului de a răspunde la solicitările de clarificări înaintate de contestator.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, ofertantul contestator, a înaintat autorității contractante adresa nr. ■/27.11.2009, prin care a solicitat modificarea documentației de atribuire aferentă lotului nr. 1 „Buldoexcavator”. Faptul că nu a reușit să transmită prin fax (dovada fiind raportul de fax) adresa susmenționată, cât și că nu probează, în fapt, transmiterea acestuia prin e-mail, nu are relevanță, față de faptul că autoritatea contractantă a primit și a înregistrat documentul în discuție, în 03.12.2009, sub numărul ■.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, potrivit notei de „Transport Express nr. ■” emis de curieratul rapid „■”, contestatorul a trimis adresa, în discuție, în 27.11.2009, iar autoritatea contractantă, în 29.11.2009 (**fiind duminică!**) a primit numai avizul eliberat de curierat.

De asemenea, se reține faptul că reprezentantul autorității contractante, conform aceluiași document, a ridicat adresa contestatorului, în 02.12.2009 orele 14:10 (**miercuri !**) în condițiile în care avizul curieratului se afla la sediul autorității contractante de mai bine de 3 zile, iar înregistrarea adresei contestatorului s-a făcut în ziua următoare, respectiv în 03.12.2009 (**joia!**).

În aceste condiții, susținerea autorității contractante, prin care justifică refuzul de a răspunde solicitării contestatorului, apare a fi una nelegală.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul I.b. teza a 2-a „Alte informații...”, „Data limită de solicitare de clarificări este cu 9 zile înainte de data deschiderii ofertelor”, prin urmare se constată faptul că SC ■ SRL a respectat întocmai această cerință și din vina exclusivă a autorității contractante, adresa acestuia nu a fost primită *cu 9 zile înainte de data deschiderii ofertelor* .

Mai mult decât atât, chiar în condițiile în care contestatorul nu ar fi respectat prevederile fișei de date mai sus reținute, autoritatea contractantă avea obligația să respecte dispozițiile art 78 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 al. 2 din același act normativ, potrivit căroră „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, **la orice clarificare solicitată**, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic” iar „în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. 1, **aceasta din urmă are,**

totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”, termenul stabilit de autoritatea contractantă fiind, prin urmare. Unul de recomandare.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată, nici argumentația autorității contractante privitoare la faptul că „o mare parte din întrebările firmei ■ erau similare cu cele deja adresate iar răspunsul era publicat” în SEAP, având în vedere faptul că din analiza comparativă a clarificărilor postate pe SEAP, cu cele solicitate de contestator reiese că acesta a avut cel puțin 6 solicitări, care nu au fost tratate prin răspunsul la calificări.

DE asemenea, din clarificările postate pe SEAP reiese că, numai anumite precizări ale autorității contractante sunt prezentate, fără însă să fie precizate întrebările la care se răspunde. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 al. 3 din ordonanță, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiată solicitarea contestatorului, privitoare la anularea procedurii în cauză, având în vedere faptul că solicitările sale de clarificări s-au referit exclusiv la lot 1, astfel acțiunile nelegale a autorității contractante nu au viciat procedurile aferente atribuirii lot 2 și 3, prin urmare anularea acestora nu este justificată.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă a continuat și a finalizat procedura în cauză, nelegalitățile constatate de Consiliu, nemaiputând fi remediate, fără încălcarea principiilor achizițiilor publice care guvernează materia achizițiilor, consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura în cauză, aferentă atribuirii lot 1 va fi anulată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația depusă de către SC ■ SRL, în sensul anulării procedurii de atribuire aferentă lotului nr.1.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file