

DECIZIE
Nr. BO2010_0284
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare, modernizare și dotare Așezământ cultural din orașul ■”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea acestuia, anularea raportului procedurii întocmit în urma reanalizării ofertelor și menținerea raportului procedurii inițial prin care societatea sa a fost desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare, modernizare și dotare Așezământ cultural din orașul ■”, cod CPV 45200000-9, solicitând anularea acestuia, anularea raportului procedurii întocmit în urma reanalizării ofertelor și menținerea raportului procedurii inițial prin care societatea sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul precizează că la prima evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, oferta sa a fost desemnată

câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte, fiind o ofertă care respectă în totalitate cerințele de natură tehnică și financiară a investiției.

Mai arată că în urma deciziei CNSC nr. ■/20.11.2009, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, deși oferta acestuia în mod evident nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini la art. 21.5.2 lit. a, respectiv 21.5.2 lit. c.

De asemenea, contestatorul apreciază că răspunsurile la clarificări date de SC ■ SRL sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură din moment ce oferta acestuia a fost declarată inițial neconformă. Totodată, consideră că pentru desemnarea acestei oferte ca fiind conformă și pentru ca aceasta să respecte cerințele caietului de sarcini, operatorul economic în cauză avea posibilitatea solicitării de clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, deoarece lipsește algoritmul de calcul al punctajului.

Contestatorul consideră că prin decizia nr. ■/data de 20.11.2009, CNSC a luat în considerare contestația formulată de SC ■ SRL fără respectarea prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, deoarece a fost depusă după expirarea termenului legal de depunere a acesteia.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/07.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.10.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în urma deciziei CNSC nr. ■/20.11.2009, membrii comisiei de evaluare a reconsiderat oferta depusă de SC ■ SRL și au hotărât că diminuarea nesemnificativă a cantităților prevăzute în documentația de atribuire nu modifică valoarea ofertei.

Astfel, în conformitate cu anexa 1 la contestația SC ■ SRL nr. ■/07.12.2009, care cuprinde calculul și explicitarea detaliată a fiecărei poziții considerate neconforme cu documentația de atribuire, comisia a luat în considerare argumentele prezentate și a considerat că au fost întrunite condițiile de conformitate ale ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a considerat că toate aceste neconcordanțe nu au implicații în îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Prin urmare, ținând seama de criteriul de atribuire stabilit, s-a încheiat raportul procedurii nr. ■/18.12.2009 care hotărăște că ofertantul câștigător este SC ■ SRL

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „execuție lucrări de reabilitare, modernizare și dotare Așezământ cultural din orașul ■”, cod CPV 45200000-9. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ■/■.09.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ■/2009. Prin Decizia nr. ■/20.11.2009, rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/14.10.2009 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări și/sau completări ofertantului SC ■ SRL în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006.

Urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL prin adresa nr. ■/04.12.2009 clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. ■/07.12.2009.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL prin contestația formulată, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea declarării ca și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ■ SRL

Astfel contestatorul susține faptul că oferta depusă de către SC ■ SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini pct. 21.5.2 lit. a și lit. c).

Analizând oferta depusă de către SC ■ SRL coroborat cu cele două cerințe antemenționate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. 21.5.2 – Propunerea financiară, lit. a autoritatea contractantă a precizat următoarele „ofertantul i se recomandă să viziteze Amplasamentul fiind operantă prezumția absolută a elaborării ofertei în funcție de constatările făcute la fața locului, astfel că orice probe contrare, tinzând la modificarea propunerii financiare, vor fi considerate inadmisibile și nu vor putea fi administrate în cadrul vreunei viitoare concilieri prealabile sau proceduri litigioase”. Rezultă astfel „ipso facto” că autoritatea contractantă a introdus această formulare/ sintagmă cu caracter de recomandare/propunere și nu de obligație în vederea evitării unui litigiu, astfel prin contestația și/sau susținerile formulate, contestatorul nu poate adăuga sau da o altă interpretare mențiunilor din cadrul documentației de atribuire decât cea care exprimă voința expresă a celui care a elaborat-o în speță, ■.

- la lit. c din cadrul aceleia fișe, autoritatea contractantă a menționat că „ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cantităților de lucrări prevăzute în documentația economică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă”. Analizând oferta depusă de către SC ■ SRL și clarificările formulate ca urmare a solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată faptul că oferta depusă de către aceasta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- prin răspunsurile formulate, SC ■ SRL nu a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară, acesta doar a detaliat modul în care a elaborat oferta depusă.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Cu privire la lipsa algoritmului de calcul al punctajului din cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică având în vedere faptul că prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 prevede doar obligativitatea comunicării „caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare obținând un punctaj de 97,54 pct, conform algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire, ofertantul câștigător fiind SC ■ SRL cu un punctaj de 100 pct și o ofertă de 1.067.916,00 RON, respectiv 251.493,00 euro fără TVA și o durată de execuție de 10 luni calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor.

Față de aceste aspecte coroborat cu conținutul procesului verbal nr. ■/23.09.2009 în care sunt menționate următoarele elemente ale ofertelor: prețul, durata de execuție, valabilitatea, garanția de bună execuție și perioada de garanție de bună execuție și cu criteriul de atribuire menționat în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a fost pe deplin informată în ceea ce privește modul de acordare a punctajului obținut de SC ■ SRL, neriscând astfel să sufere vreun prejudiciu urmare a adresei de comunicare antemenționată.

Criticile contestatorului privind Decizia ■/20.11.2009, rămasă definitivă și irevocabilă nu sunt relevante prezentei cauze, contestatorul având la dispoziție calea de atac împotriva acesteia prevăzută de art. 283 din OUG 34/2006.

Mai mult potrivit art. 95 din HG 925/2006, caietul de sarcini, propunerea tehnică și financiară, graficul de îndeplinirea a contractului, garanția de bună execuție sunt anexe la contractul de achiziție și devin parte integrantă din acesta, iar în cazul în care se

constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file