

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0286**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația F.N., înregistrată la CNSC sub numărul ■/24.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, împotriva modalității de desfășurare a licitației electronice, prin intermediul SEAP, efectuată de ■ și, implicit, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „achiziție sistem etuvă și pompă de vid”, publicată în SEAP sub nr. ■/04.12.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante de a relua procedura de atribuire și obligarea ■ de a aplica în mod corect regulile de comunicare și transmitere a datelor, prin intermediul SEAP.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:  
S.C. ■ S.R.L. contestă modalitatea de desfășurare a licitației electronice, prin intermediul SEAP, efectuată de ■ și, implicit, rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „achiziție sistem etuvă și pompă vid”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.12.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere

economic”, solicitând anularea rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante de a relua procedura de atribuire și obligarea ■ de a aplica în mod corect regulile de comunicare și transmitere a datelor, prin intermediul SEAP.

Contestatorul consideră că ■, prin SEAP, nu a respectat regulile de comunicare și transmitere a datelor, fapt ce a determinat descalificarea ofertei depuse de subscrisa, în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința restricționării accesului la această procedură.

În acest sens, contestatorul precizează că a participat cu o ofertă orientativă la această procedură, urmând a i se aduce la cunoștință, prin intermediul SEAP, calendarul desfășurării acestei proceduri.

Contestatorul arată că nu a cunoscut calendarul desfășurării licitației electronice, deoarece, prin intermediul SEAP, i s-a comunicat, printr-un e-mail generat automat, la 18.12.2009, orele 17:56, faptul că licitația va avea loc în perioada 17.12.2009, orele 14:00 și se va încheia în 18.12.2009, orele 14:00. Față de acest aspect, contestatorul precizează că, tardivitatea înștiințării, privind calendarul desfășurării licitației electronice, a avut drept consecință necunoașterea calendarului licitației și menținerea ofertei orientative, aspect, care a dus la încălcarea drepturilor și intereselor subscrisei, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu în comparație cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul menționează că, dacă ar fi cunoscut calendarul desfășurării licitației electronice și ofertele concurente, subscrisa, dat fiind faptul că avea prețul cel mai scăzut, avea posibilitatea sa își îmbunătățească celelalte puncte ale ofertei, respectiv, termenul de livrare, termenul de înlocuire a produselor și termenul de remediere a defectiunilor tehnice.

Față de argumentele expuse, contestatorul consideră că i s-a încălcat dreptul să liciteze, așa cum este reglementat de art. 161-169 din OUG 34/2006, încălcându-se, totodată, principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 165 alin. (2)-168 din OUG 34/2006, care reglementează obligația acesteia de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile, să prezinte prețuri noi și valori noi ale ofertei. În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația, simultan, tuturor ofertanților, însă subscrisa, nu a primit nici o invitație de a-și îmbunătăți oferta orientativă, sistemul SEAP transmițând informațiile privind momentul de start al licitației, după momentul încheierii

acesteia, pe cale de consecință, oferta subscrisei a rămas definitivă, fiind descalificată.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul consideră că se impune admiterea contestației, ca o consecință a constatării încălcării drepturilor legitime de a licita, cât și anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la momentul inițierii licitației electronice.

În punctul de vedere, comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrat sub nr. ■/29.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „achiziție sistem etuvă și pompă vid”, publicată în SEAP sub nr. ■/0■.12.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, față de contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., s-a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea ca valabil a Raportului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2009 și a comunicărilor nr. ■/21.12.2009 și ■/21.12.2009, cu consecința menținerii deciziei de a declara oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind oferta câștigătoare.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatorul consideră că, descalificarea ofertei sale a fost determinată de lipsa comunicării calendarului desfășurării licitației electronice, având în vedere faptul că oferta acestuia a fost considerată calificată, îndeplinind condițiile de calificare și de conformitatea a ofertei tehnice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în urma calculării punctajului de către SEAP, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea a S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că invitația la licitația electronică, pe care ar fi trebuit să o transmită, în timp util sistemul SEAP contestatorului, nu era singura sursă de informare pentru acesta, având în vedere că, în 15.12.2009 a fost publicat în SEAP anunțul privind faptul că, în perioada 17.12.2009, ora 14,00-18.12.2009, ora 14,00, urma să se desfășoare faza finală de licitație electronică a procedurii de cerere de oferte, factorii tehnici electronici de evaluare fiind prețul, garanția produselor și termenul de livrare a produselor. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, acest anunț a putut fi vizualizat direct în SEAP de către ambii ofertanți la procedură, pe cale de consecință, contestatorul a avut la dispoziție perioada cuprinsă între 15.12.2009, ora 14,22-17.12.2009, ora 13,59, pentru a se putea informa cu privire la calendarul fazei finale de licitație electronică a cererii de oferte on

line. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul Fișei de date a achiziției, în secțiunea IV.9, s-au precizat etapele și procedura aplicabilă fazei finale de licitație electronică, astfel încât, contestatorul a luat la cunoștință de faptul că această procedură implică o reacție rapidă din partea ofertanților.

Autoritatea contractantă consideră că procedura a fost organizată cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, neputându-i-se încălcarea dispozițiilor legale, având în vedere faptul că, sistemul informatic SEAP este cel care avea obligația să transmită invitația de participare la licitația electronică, publicată de către autoritatea contractantă, în data 15.12.2009, printr-un e-mail adresat direct ofertantului.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, nu a încălcat dispozițiile art. 165 alin. (2) din OUG 34/2006, deoarece nu avea posibilitatea tehnică și legală de a transmite direct, către ofertanți din partea sistemului informatic SEAP e-mail-ul, prin care erau invitați să participe la licitația electronică.

Autoritatea contractantă precizează că, responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP, revine operatorului acestui sistem, respectiv, ■, ce are obligația, în conformitatea cu dispozițiile art. 43, raport la art. 50 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, aprobată prin H.G. nr. 1660/2006, de a aplica în mod corect regulile de comunicare și transmiterea datelor, prin intermediul SEAP.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea ca valabil a Raportului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2009 și a comunicărilor nr. ■/21.12.2009 și ■/21.12.2009, cu consecința menținerii deciziei de a declara oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind oferta câștigătoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” on line, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect „achiziție sistem de etuvă și pompă de vid”, prin publicarea în SEAP, în ■.12.2009, a invitației de participare nr. ■, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația împotriva ■ și a ■ – denumire anterioară (Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale), Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG 34/2006 este interesat în pronunțarea unei soluții

legale și temeinice și este dator de a verifica atât calitatea procesuală activă cât și calitatea procesuală pasivă.

Astfel în privința pârâtelor ■ și Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale, Consiliul trebuie să verifice, pornind de la raportul juridic supus cercetării, dacă ele sunt obligate în acel raport.

Față de aceste aspecte, coroborat cu prevederile art. 255 din OUG 34/2006 care dispun în mod expres faptul că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...), Consiliul constată faptul că în speță ■ – denumire anterioară (Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale) nu are calitate de autoritatea contractantă, introducerea unei acțiuni împotriva acestei instituții nu poate avea ca temei de drept prevederile OUG 34/2006 și implicit extinderea competenței materiale a Consiliului.

În raport cu cele reținute, Consiliul urmează să constate lipsa calității procesuale pasive a ■ – denumire anterioară (Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale).

Autoritatea contractantă a decis utilizarea mijloacelor electronice pentru această procedură, prin utilizarea licitației electronice ca etapă finală a cererii de oferte, potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 161 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv a anunțat decizia de utilizare a licitației electronice în invitația de participare nr. ■/04.12.2009 și pct. II.3.1. "Procedura selectată" din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatorului privind modalitatea de desfășurare a licitației electronice prin intermediul SEAP, efectuată de Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale (■ – denumire anterioară), Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/11.12.2009, în termenul prevăzut în invitația de participare, au depus ofertă un număr de 2 ofertanți, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a hotărât cele două oferte depuse ca fiind admisibile.

În vederea aplicării dispozițiilor art. 165 alin. (2) din OUG 34/2006, prin intermediul SEAP a transmis celor 2 ofertanți, ale căror oferte au fost declarate admisibile, în 15.12.2009, invitația, aflată în copie în dosarul cauzei, al cărei conținut respectă prevederile alin. (3) și (4) ale art. 165 din OUG 34/2006, stabilind data și momentul de

start al licitației electronice, 17.12.2009, ora 14:00 și data de sfârșit a acesteia, data de 18.12.2009, ora 14:00.

Invitația antemenționată a cuprins toate informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (2) și art. 40 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel: denumirea procedurii, respectiv „Achiziționare sistem etuvă și pompa de vid”; tip contract, respectiv furnizare; tip procedură: cerere de ofertă; criteriu de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic; ofertanții care au depus oferte admisibile, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Susținerile contestatorului conform cărora „nu a cunoscut calendarul desfășurării licitației electronice, deoarece, prin intermediul SEAP, i s-a comunicat, printr-un e-mail generat automat, la 18.12.2009, orele 17:56, faptul că licitația va avea loc în perioada 17.12.2009, orele 14:00 și se va încheia în data de 18.12.2009, orele 14:00”, nu pot fi reținute în soluționare, deoarece nu are legătură cu activitatea comisiei de evaluare. Invitația la licitația electronică trebuia transmisă în timp util de SEAP către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 165 alin. (2) din OUG 34/2006, deoarece a publicat în data de 15.12.2009 în SEAP invitația de participare la licitația electronică și nu avea posibilitatea tehnică și legală de a transmite direct către ofertanți, din partea SEAP, e-mail-ul de atenționare privind începerea acestei etape a procedurii de achiziție.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

În considerarea celor antemenționate sunt și dispozițiile art. 43 și art. 50 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

- „sistemul informatic SEAP pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare, informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament;
- responsabilitatea deciziilor și măsurilor luate în cursul aplicării procedurii de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante;
- responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem, adică Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale”.

Această instituție are obligația de a aplica în mod corect regulile de comunicare și transmitere a datelor prin intermediul SEAP.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, în temeiul art. 169 alin. (2) din OUG 34/2006, care prevede că "autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice", a desemnat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, oferta contestatorului, a fost declarată necâștigătoare, aspecte consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2009 și comunicate contestatorului cu adresa nr. ■/21.12.2009.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file