

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0287**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere și reparare străzi în zona de Sud - Est în municipiul ■”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și „să dispuneți declararea noastră ca și câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat Consiliului contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 24.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009, emis de ■, în procedura licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere și reparare străzi în zona de Sud - Est în municipiul ■”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)* solicitând anularea actului ce conține acest rezultat.

În fapt, contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat, la cap. „VI.5) – Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, că „oferantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a valorii finale oferite,

respectiv tarifele unitare, valoarea totală, valoarea pentru închiderea de deviz". De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să cuprindă „Anexa 1, în care ofertantul va evidenția: tarifele pe unitatea de măsură practicate, cheltuieli directe din articole de lucrări de deviz, alte cheltuieli directe deviz (CAS, șomaj, sănătate, fond de risc și alte cheltuieli conform prevederilor legale), *cheltuieli indirecte, profit*". Astfel, contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■ din 29.10.2009, pentru oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, la capitolul Propunere financiară – Anexa 1, la „cheltuieli directe” are stipulat „cota cheltuieli directe – nu e calculată” în timp ce pentru „profit – este trasă linie”. Prin urmare, contestatoarea consideră că, întrucât oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției trebuia considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (3) din HG 925/2006. De asemenea, contestatoarea consideră că aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din actul normativ mai sus menționat (în sensul precizării cheltuielilor indirecte și a profitului) i-ar produce acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, contestatoarea solicită „declararea ofertei depuse de asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL neconformă și declararea ofertei sale câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006. În sprijinul celor susținute, contestatoarea prezintă Consiliului, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, precum și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/29.10.2009.

Prin adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia documentelor din dosarul achiziției și a ofertei desemnate câștigătoare solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întreținere și reparare străzi în zona de Sud – Est în municipiul ■”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009. De asemenea, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.10.2009, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- Sc ■ SA;
- SC ■ în asociere cu SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL;

- SC ■ SRL;
- SC ■ SA.

Autoritatea contractantă arată că, în 29.12.2009, cu ocazia deschiderii ofertelor, a încheiat procesul-verbal nr. ■. De asemenea, arată că, urmare a analizării ofertelor primite, comisia de evaluare a încheiat procesele-verbale intermediere nr. ■/10.11.2009, și ■/22.12.2009 iar în 23.12.2009 a încheiat raportul procedurii nr. „■” stabilind câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Referitor la criticile contestatoarei împotriva desemnării câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, potrivit cărora la „procesul verbal de deschidere nr. ■/29.10.2009, la pagina „9”, pentru oferta depusă de SC ■ SRL lider și SC ■ SRL - asociat, la capitolul Propunere financiară – Anexa 1, în dreptul „cheltuieli directe” era stipulat „cota cheltuieli directe –nu e calculată” și în dreptul „profit” este trasă linie, fiind singurul ofertant care n-a prezentat defalcat aceste cheltuieli”, autoritatea contractantă precizează:

- datele privind oferta depusă de SC ■ SRL sunt consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere la paginile ■-■;
- mențiunea cu privire la cheltuieli directe nu este făcută;
- este precizat la capitolul cheltuieli indirecte faptul că „cota de cheltuieli indirecte – nu este calculată” având în vedere faptul că în documentul Anexa 1 depus de către SC ■ SRL sunt precizate cheltuielile indirecte în valoare absolută (și anume 154,88 lei) și nu în cotă procentuală;
- cu referire la profit acesta a fost prezentat tot sub formă de valoare reală și nu cotă procentuală.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă ține să precizeze că prin Fișa de date a achiziției a solicitat ca în cadrul propunerii financiare ofertanții să prezinte pe lângă Formularul 10C, Anexa C7 și Anexa 1, în care aceștia vor evidenția:

- „tarifele pe unitate de măsură practicate;
- cheltuieli directe din articolele de lucrări de deviz;
- alte cheltuieli directe deviz (CAS, șomaj, sănătate, fond de risc și alte cheltuieli conform prevederilor legale);
- cheltuieli indirecte;
- profit”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ■ SRL a depus toate documentele solicitate, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fiind consemnate doar informațiile necesare pentru ca ofertații să-și cunoască ofertele depuse, fără să se poată intra în detalii ce sunt de competența comisiei de evaluare, într-o etapă ulterioară deschiderii ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere documentele depuse de SC ■ SRL, a declarat oferta acestuia ca fiind admisibilă și câștigătoare. Totodată, autoritatea contractantă precizează că „nu își modifică decizia adoptată și comunicată contestatoarei prin adresa nr. ■/23.12.2009” și solicită Consiliului „respingerea contestației ca fiind nefondată” și „continuarea procedurii conform documentelor emise de către autoritatea contractantă”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere și reparare străzi în zona de Sud – Est în municipiul ■”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, ședința de deschidere a ofertelor fiind consemnată în procesul-verbal nr. ■/29.10.2009 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ■/23.10.2009. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ■ SRL, SC ■ SA a investit Consiliul în soluționarea contestației de față.

Motivul invocat de contestatoare, respectiv declararea câștigătoare a unei oferte ce nu îndeplinește cerințele Fișei de date a achiziției (considerând că nu a „defalcat” cheltuielile indirecte și profitul) este apreciat de Consiliu neîntemeiat, din considerentele prezentate în continuare.

Prin Fișa de date a achiziției, la cap. „VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a valorii finale ofertate, respectiv *tarife unitare, valoare totală ponderată și valoare pentru închiderea de deviz*”.

De asemenea, la același capitol a precizat:

„Propunerea financiară va conține:

.....

Anexa 1 în care ofertantul va evidenția:

- „tarifele pe unitate de măsură practicate;
- cheltuieli directe din articolele de lucrări de deviz;
- alte cheltuieli directe deviz (CAS, șomaj, sănătate, fond de risc și alte cheltuieli conform prevederilor legale);
- cheltuieli indirecte;
- profit”.

Prin oferta depusă în procedură, la Anexa 1 din propunerea financiară, asocierea SC ■ SRL – ■ SRL a evidențiat cheltuielile

directe așa cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției (cu detalieră inclusiv a altor cheltuieli directe), cheltuielile indirecte și profitul (ambele valoric și nu procentual) și tariful mediu ponderat.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

Astfel că, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă, în mod corect, a consemnat pentru fiecare ofertă în parte existența sau nu în conținutul ei a documentelor ce au fost solicitate prin documentația de atribuire și elementele principale ale propunerii financiare. De asemenea, Consiliul constată că privitor la cheltuielile indirecte și profit, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat procentele aferente doar pentru ofertele în care au fost prezentate sub această formă. Pentru celelalte oferte, s-a trecut „.....” sau, în cazul ofertantului SC ■ SRL, s-a făcut mențiunea „cota de cheltuieli indirecte – nu este calculată”.

Cum prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea acestor cheltuieli sub formă procentuală, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de a considera conformă oferta asocierii SC ■ SRL – ■ SRL care a prezentat aceste cheltuieli sub formă valorică și nu procentuală.

Lipsa evidențierii cotelor de recapituție în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (ce au făcut obiectul contestației) nu poate constitui motiv de apreciere a lipsei acestora din ofertă și cu atât mai mult, motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.