

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0291**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/16.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „bază sportivă multifuncțională tip II în localitatea ■”, cod CPV: 45212200-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „bază sportivă multifuncțională tip II în localitatea ■”, cod CPV: 45212200-8 (Rev.2), s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/16.12.2009 privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că în mod abuziv autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă motivat de lipsa unor formulare și anume „Formularul C5 Vestiar rezistență, Formularul C5 Instalații sanitare, Formularul C11 cuprinzând lista utilaje, echipamente tehnologice, dotări” și susține că

oferta sa a fost completă iar din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere înregistrat cu nr. ■ „reiese clar și fără echivoc că aceste documente au fost la deschiderea ofertelor”, Formularul C5 Vestiar rezistență și Formularul C5 Instalații sanitare fiind cuprinse în acest proces verbal.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „în mod cu totul abuziv a desemnat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare neavând în vedere că firma susmenționată nu a depus 13 documente de calificare, cât și a faptului că singurul criteriu de atribuire este prețul cel mai mic”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere că oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 36 alin. 2 lit. (a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, în sensul că s-a constatat lipsa „Formularului C5 Vestiar rezistență, Formularului C5 Instalații sanitare, Formularului C11 cuprinzând lista utilaje, echipamente tehnologice, dotări”.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal s-a consemnat existența Formulelor C5 doar ca și capitol/categorie/tip formulare, nicidecum nu s-au analizat toate documentele pe care fiecare tip de formular le conține și susține că lipsa acestor formulare se poate proba, având în vedere faptul că centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (C3) depus de contestator conține doar 9 din cele 11 categorii de lucrări solicitate, iar valoarea totală a pozițiilor din centralizator reprezintă exact prețul din formularul de ofertă, deci cantitățile de lucrări pentru Vestiar rezistență și Instalații sanitare nu sunt incluse în ofertă nici cantitativ, nici valoric.

În ceea ce privește Formularul C11, autoritatea contractantă susține că lipsa acestuia a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar acest formular trebuia să conțină lista cantităților de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările cu câteva poziții importante (ex.: centrală termică, boiler electric, vas expansiune, fosă septică etc), aceste dotări însumând, după cum reiese din celelalte oferte peste 20.000 lei și nu au fost cuprinse în oferta contestatoarei, nici cantitativ, nici valoric și precizează că „în contestație nu se spune nici măcar un cuvânt despre Formularul C11”, astfel încât, „chiar și numai lipsa acestui formular, consemnată în procesul verbal și

recunoscută tacit de contestatoare, obliga comisia de evaluare să respingă oferta”.

În ceea ce privește prețul ofertat de contestatoare, ca fiind cel mai mic, autoritatea contractantă susține că „principala explicație (...) este aceea că din ofertă au lipsit o serie de categorii de lucrări (formulare C5) și echipamente/dotări (C11).

În ceea ce privește lipsa documentelor de calificare ofertantului declarat câștigător, SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că acesta, a uzat de prevederile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 și a prezentat la deschiderea ofertelor doar o declarație pe propria răspundere că îndeplinește toate cerințele de calificare, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. ■/14.12.2009, SC ■ SRL cu adresa nr. ■/15.12.2009 a prezentat în termen întreg setul de documente solicitate.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea reglementărilor legale și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „bază sportivă multifuncțională tip II în localitatea ■”, cod CPV: 45212200-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 08.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Criticile contestatoarei privind declararea ofertei sale ca neconformă motivat de lipsa unor documente, consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009, nu pot fi primite, pe de o parte, datorită faptului că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se consemnează, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”, „Orice decizie cu privire la calificarea/ selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor” așa cum dispune art. 33 alin. 4 și 6 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, susținerile autorității contractante privind neconformitatea ofertei depuse de SC ■ SRL apar ca fiind întemeiate, deoarece, analizând Formularul C 3 „Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări” întocmit de contestatoare, Consiliul constată că acesta are o valoare totală fără TVA de 373.825,468 lei, ce se compune

din valoarea pe categorii de lucrări pentru: teren sport (20x40m), fosa septică beton, parcare auto, împrejmuire, instalații electrice, instalații termice, stâlpi iluminat, rigole prefabricate, arhitectură, fără a se regăsi, așa cum susține și autoritatea contractantă, contravaloarea pe categorii de lucrări pentru: Vestiare – Rezistență respectiv Formularul C5, Vestiare – Arhitectură, Instalații sanitare respectiv Formularul C5, procurare centrală electrică, boiler electric, vas expansiune complet echipat 20 l, hidrofor cu vas de acumulare complet echipat 80 l, pompă puț, fosa septica 2,5x2,5x4M și anume Formularul C11, fiind evident că oferta SC ■ SRL este incompletă și nu satisface cerințele caietului de sarcini, în speță fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. (a) din HG nr. 925/2006.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului SC ■ SRL, completarea ofertei cu formularele lipsă, având în vedere atât lipsa acestora din punct de vedere fizic cât și valoric, este evident că prin completarea acestora, s-ar fi modificat valoarea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care sancționează astfel de modificări cu declararea ofertei ca neconformă.

Criticile contestatoarei privind lipsa unui număr de 13 documente de calificare ofertantului declarat câștigător, nu pot fi reținute, deoarece, din verificarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009 depus de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a consemnat prezentarea de către SC ■ SRL a scrisorii de înaintare, dovezii garanției de participare, documentelor privind încadrarea în categoria IMM și a declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul SC ■ SRL, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 conform cărora „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

La rândul său, autoritatea contractantă, înainte de întocmirea raportului procedurii de atribuire, în mod corect, a aplicat norma legală, prevăzută de alin. (6) al aceluiași articol care dispune că „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5),

acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”, solicitând ofertantului, cu adresa nr. ■/14.12.2009, îndeplinirea obligației prevăzută de alin. (5) al articolului invocat, respectiv prezentarea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor de calificare formulate de autoritatea contractantă, conform anexei la declarația pe propria răspundere.

Răspunsul ofertantului SC ■ SRL a fost formulat în interiorul termenului de 3 zile stabilit de autoritatea contractantă, respectiv la 15.12.2009 cu adresa nr. ■/14.12.2009 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/15.12.2009, au fost transmise documentele solicitate, astfel încât, fiind evident că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, criticile contestatoarei apar ca neîntemeiate.

În baza celor reținute, Consiliul constată, că autoritatea contractantă, a făcut o corectă aplicație a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căruia comisia de evaluare „are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, astfel încât, concluzia autorității contractante apare ca fiind legală și temeinică și prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file