

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0292**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/17.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având cod fiscal ■, împotriva fișei de date a achiziției, întocmită de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire bază sportivă multifuncțională tip II, Com. ■”, s-a solicitat anularea invitației de participare nr. ■.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ■.

Respinge contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat fișa de date a achiziției, întocmită de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire bază sportivă multifuncțională tip II, Com. ■”, solicitând anularea invitației de participare nr. 237528.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că, prevederile fișei de date a achiziției încalcă dispozițiile art. 33 al. 1, al. 2 lit. c, e, g și h din OUG 34/2006, deoarece nu respectă formatul recomandat, lipsesc precizările cu privire la cerințele de calificare și enumerarea concretă și/sau o detaliere a documentelor ce trebuie prezentate în cadrul procedurii de atribuire, iar numerele de fax, publicate de autoritatea contractantă, nu sunt funcționale.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și pronunțarea unei decizii în conformitate cu art. 278 din OUG 34/2006.

În drept, se invocă prevederile art. 33, art. 278 din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost indicate ca fiind depuse anexat contestației, fișa de date a achiziției și dovada transmiterii, prin mail, a contestației către autoritatea contractantă, documente care, însă, nu s-au regăsit.

Prin punctul de vedere nr. ■/30.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/05.01.2010, ■ a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., ca fiind tardivă.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, S.C. ■ S.R.L. nu i-a comunicat, până în prezent, vreo contestația cu privire la procedura organizată, astfel că a încălcat prevederile art. 271 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■ din 07.01.2009, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 271 al. 1 din actul normativ menționat, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/13.01.2010, contestatorul susține că, în 10.12.2009, a avut o convorbire telefonică cu un reprezentant al autorității contractante, care a comunicat faptul că documentul publicat în SEAP nu reprezintă, în fapt, fișa de date a achiziției, și că aceasta urmează a fi publicată în zilele următoare, fapt care s-a și întâmplat, autoritatea contractantă nemaiputând fi contactată la telefon sau la fax, în urma încercărilor repetate.

Contestatorul reiterează susținerile din contestației, solicitând respingerea excepției tardivității contestației și soluționarea, pe fond, a cauzei.

În legătură cu solicitarea de a se depune documente din care să rezulte îndeplinirea obligației de a transmite contestația către autoritatea contractantă, contestatorul arată că a transmis contestația pe mail, dovada acestei transmiteri putându-se face prin permiterea accesului unui reprezentant al C.N.S.C. la căsuța de mail, dar numai în prezența unui reprezentant al societății sale sau poate forwarda mail-ul transmis autorității contractante, către adresa de mail a C.N.S.C. dacă acest tip de dovadă electronică este acceptată.

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 271 al. 1 din actul normativ susmenționat, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o urmează să o admită având în vedere următoarele considerente:

Prin contestația sa, S.C. ■ S.R.L. a criticat documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, solicitând anularea invitației de participare nr. ■.

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 744.738 lei, fără T.V.A., după cum rezultă din invitația de participare nr. ■/10.12.2009, Consiliul reține incidența, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secț. a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Se rețin a fi incidente în cauză, față de faptul că actele atacate sunt invitația de participare și documentația de atribuire publicată în SEAP, împreună cu invitația de participare, și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 2 din actul normativ menționat, conform căruia „În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Raportat la dispozițiile legale susmenționate, rezultă că S.C. ■ S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actele atacate, termen procedural calculat pe zile libere, conform art. 101 C.proc.civ, care a început să curgă la 10.12.2009 (data publicării actelor atacate) și s-a împlinit la 16.12.2009.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația la C.N.S.C., prin mail, la 17.12.2009, fiind înregistrată sub nr. ■, deci, după împlinirea termenul în care putea fi depusă, aceasta fiind, prin urmare, tardivă.

În ceea ce privește obligația de a transmite contestația către autoritatea contractantă, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei, vreo dovadă în acest sens, deși i s-a solicitat, în mod expres, sarcina probei revenindu-i, conform art. 1169 Cod civil.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care contestatorul ar fi depus vreo dovadă din care să rezulte îndeplinirea obligației de a transmite contestația către autoritatea contractantă, față de împrejurarea că transmiterea contestației către C.N.S.C. s-a făcut după împlinirea termenului legal, dovada în discuție, din care ar fi rezultat chiar respectarea termenului, ar fi fost lipsită de relevanță, față de dispozițiile legale susinvocate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., invocată de ■ și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca tardivă.

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza, pe fond, a contestației.

Potrivit art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file