

DECIZIE
Nr. BO2010_0293
Data: ■.2010

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva modului de desfășurare a procedurii de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție bază sportivă multifuncțională tip II”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva modului de desfășurare a procedurii de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție bază sportivă multifuncțională tip II”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea procedurii.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini s-a specificat că data limită pentru depunerea ofertelor este 15.12.2009, orele 10,00. Cu toate acestea, contestatorul arată că în prezența participanților la procedură, autoritatea contractantă a primit și după această oră documentele de înscriere ale societăților ■ SRL (ofertă înregistrată sub nr. ■/15.12.2009) și ■ SRL (ofertă înregistrată sub nr. ■/15.12.2009) care au fost depuse de către împuternicitul societății ■ SRL, dl ■, a cărui împuternicire a fost înregistrată sub nr. ■/15.12.2009.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 al. (3) lit. a) din HG 925/2006.

De asemenea, menționează că în ședința de deschidere a ofertelor nu au fost verificate documentele de calificare conform caietului de sarcini, comisia de evaluare invocând faptul că legislația nu obligă la întocmirea în timpul ședinței a unui document care să ateste existența documentelor care implicau calificarea/descalificarea ofertanților. Față de acest aspect contestatorul apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 77 și 36 din actul normativ menționat mai sus, în condițiile în care în documentația de atribuire s-a specificat că neprezentarea documentelor solicitate are ca efect descalificarea ofertanților.

O altă critică a contestatorului vizează modul de estimare a valorii contractului. În acest sens arată că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, valoarea fondurilor alocate este de 880.000 lei, inclusiv TVA, ce contrazice valoarea estimată publicată în SEAP, ceea ce duce la nerespectarea dispozițiilor art. 25 al. (1) din OUG 34/2006.

În consecință, contestatorul solicită anularea procedurii pe motiv că nu au fost îndeplinite condițiile impuse de lege și nu au fost respectate criteriile de calificare impuse de caietul de sarcini și de OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că ofertele au fost înregistrate la sediul său pe fiecare plic, fiind înregistrată data și ora, în ordinea depunerii ofertelor.

Referitor la afirmația potrivit căreia ședința de deschidere a ofertelor nu s-a desfășurat conform legii, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, arătând în acest sens că în cadrul acesteia au fost verificate regulile formale de depunere și prezentarea ofertelor și a documentelor ce le însoțesc, respectiv s-au citit documentele de calificare depuse de fiecare ofertant în parte și s-a transmis lista pe fax tuturor operatorilor împreună cu procesul verbal de deschidere, a doua zi. De asemenea, arată că au fost prezentate elementele principale ale fiecărei oferte, respectiv prețul ofertei, propunerea tehnică, documentele de calificare depuse de fiecare ofertant, întocmindu-se lista cu documentele de calificare depuse de operatorii economici – anexă la procesul verbal de deschidere.

Având în vedere prevederile art. 33 al. (4) din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a transmis în 16.12.2009 tuturor operatorilor economici care au depus ofertă, procesul verbal de deschidere a ofertelor însoțit de lista documentele depuse.

În ceea ce privește ultima critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare a fost publicată în SEAP

valoarea estimată a contractului inclusiv TVA.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională tip 2”, cod CPV 45212200-8. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Critica contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a orei limită de depunere a ofertelor, în cazul a două societăți participante, nu este întemeiată, deoarece:

- în fișa de date (VI.7. Data limită pentru depunerea ofertei) este menționată data de 15.12.2009, ora 10.00;

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează că până la data limită de depunere a ofertelor, specificată și în invitația de participare, respectiv 15.12.2009, ora 10, s-au depus la sediul autorității contractante un număr de 8 oferte, printre care și cele două la care face referire contestatorul, în termenul limită. Tot în acest document se precizează că nu au existat oferte depuse după data limită de depunere a ofertelor. Acest proces verbal este semnat și de reprezentantul contestatorului, deci au fost acceptate precizările autorității contractante referitoare la respectarea termenului de depunere a ofertelor de către toți participanții, nefiind demonstrată afirmația operatorului economic contestator că „în prezența participanților la licitație, reprezentanții Primăriei au primit documentele de înscriere și după ora 10,00”;

- contestatorul nu a prezentat niciun document care să dovedească nerespectarea orei limită de depunere a ofertelor;

- conform art. 33 din HG 925/2006:

“(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”.

Niciuna dintre ofertele depuse nu se încadrează la această prevedere legală, deci aprecierea contestatorului că ar fi trebuit respinse cele două oferte în ședința de deschidere a ofertelor este neîntemeiată.

Critica contestatorului referitoare la faptul că, în ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a verificat documentele de calificare prezentate de participanți, nu este întemeiată, deoarece:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se

precizează că analizând ofertele depuse s-a constatat că toate ofertele conțin scrisoarea de înaintare, documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, valoarea ofertei, termenul de valabilitate al ofertei, durata de execuție și garanția acordată lucrării;

- în anexa la procesul verbal de deschidere sunt prezentate documentele de calificare depuse de fiecare ofertant;

- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost transmis participanților la procedură, prin fax, la 16.12.2009, și prin poștă la 17.12.2009, împreună cu anexa;

- dispozițiile art. 33 din HG 925/2006 prevăd:

(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a respectat, în parte, această prevedere legală, respectiv a verificat documentele de calificare prezentate de ofertanți, dar procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost transmis incomplet (fără anexă) participanților la procedură, în termenul legal de o zi lucrătoare de la deschidere.

Pentru informarea contestatorului și a autorității contractante Consiliul precizează că art. 77 din HG 925/2006 a fost abrogat prin HG nr. 834/2009 privind modificarea și completarea HG 925/2006.

Invocarea de către contestator a art. 36 al. 1 din HG 925/2006 nu este corectă, deoarece aplicarea lui se face atunci când ofertele se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 al. (3), situație care nu se regăsește în cazul de față.

În ceea ce privește critica contestatorului privind valoarea estimată a contractului, consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

- în invitația de participare autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată este de 880.000 lei;

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă precizează că valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului este de 880.000 lei, inclusiv TVA;

- în punctul său de vedere autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare, a fost publicată în SEAP valoarea estimată a contractului, inclusiv TVA;

- prin adresa nr. ■/14.01.2010, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită nota justificativă privind valoarea estimată a contractului și planul anual al achizițiilor publice aprobat pentru anul 2009;

- cu actul nr. ■/14.01.2010, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului și transmite Nota justificativă nr. ■/13.01.2010, întocmită de responsabilul procedurii și aprobată de primar. Potrivit documentului antemenționat valoarea estimată a obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză este de 880.000 lei, cu TVA, respectiv 739.495,80 lei, fără TVA (echivalentul a 173.602,79 euro, calculat la 25.11.2009, 1 euro= 4,2597 lei). Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că în planul anual al achizițiilor publice pe anul 2009 nu se află înscris obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză, întrucât proiectul a fost demarat la sfârșitul anului 2009.

- dispozițiile art. 25 din OUG 34/2006 prevăd:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

- dispozițiile art. 26 din OUG 34/2006 prevăd:

„Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.”

Așa cum rezultă din textele legale mai sus invocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres obligația autorității contractante de a estima valoarea contractului de achiziție publică și momentul în care trebuie să facă această estimare, respectiv înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, dispoziții pe care autoritatea contractantă în speța de față nu le-a respectat.

Scopul stabilirii valorii estimate a contractului de achiziție publică este, pe de o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată prin raportare la cerințele de calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Față de această situație, autoritatea contractantă prin comunicarea unei valori estimate eronate a dezinformat operatorii economici, astfel că o parte dintre aceștia au oferit valori care depășesc valoarea estimată revizuită de autoritatea contractantă în

cadrul Procesului-verbal nr. ■/15.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, iar posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică nu poate fi invocată atâta vreme cât în planul anual al achizițiilor publice pe anul 2009 nu se află înscris obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante cu privire la faptul că această procedură nu a fost inclusă în programul anual al achizițiilor publice, motivul fiind faptul că proiectul a fost demarat la sfârșitul anului 2009, având în vedere dispozițiile art. 4 al. (8) din HG 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul să opereze modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, în scopul acoperirii unor necesități ce nu au fost cuprinse inițial în programul anual al achizițiilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție. În această situație Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file