

DECIZIE
Nr. BO2010_0294
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/07.01.2009, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SALCÂMI PENTRU ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII», înregistrat sub nr. ■/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă conform art. 37 al. (1) din HG 925/2006 și pe cale de consecință aplicarea prevederilor art. 37 al. 2 din HG 925/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în comuna Agigea, ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, astfel:

- ca nefondată, cererea privind: „anularea deciziei autorității contractante «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII», înregistrat sub nr. ■/23.12.2009;
- ca inadmisibilă, cererea privind: „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/07.01.2009, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SALCÂMI PENTRU ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII», înregistrat sub nr. ■/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă conform art. 37 al. (1) din HG 925/2006 și pe cale de consecință aplicarea prevederilor art. 37 al. 2 din HG 925/2006”.

În fapt, contestatoarea arată că: „autoritatea contractantă a declarat oferta noastră inacceptabilă, în condițiile articolului 36 (1) din HG 925/2006, în mod eronat apreciind că nu am îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, astfel: „... se apreciază că nu am făcut dovada experienței similare solicitată conform punctului 4.4.2 din «Fișa de date a achiziției», deoarece în formularul «Experiența similară» contractul invocat de noi nu face trimitere strictă la «furnizare de salcâmi», ci la plante anuale – material dendrologic”.

În acest sens, SC ■ SRL contestă „această poziție având în vedere următoarele: capacitatea tehnică și/sau fișa profesională cap. 4.4. conform fișei de date a achiziției s-a probat prin două formulare «Lista principalelor furnizări similare obiectului achiziției» și respectiv «experiența similară», ambele formulare fiind prezentate de noi în documentele de calificare ... Aceste documente nu reprezintă o enumerare exhaustivă a experienței noastre, ci una pur exemplificativă. Având în vedere natura obiectului contractului «furnizare de salcâm», am considerat ca suficient prezentarea de livrări pentru grupa de produse din care face parte obiectul – salcâmul – conform codului CPV – 03452000 «arbori și arbuști»”.

În continuare, contestatoarea precizează că: „autoritatea contractantă a înțeles să-și prezinte anunțul pentru atribuirea acestui contract în SEAP pe același cod CPV ... Restricționarea prezentării experienței similare printr-un contract de «furnizare de salcâmi» (deci o specie de arbori) este în contradicție cu spiritul legii, încălcându-se prevederile art. 35 (5) și art. 178 (2) din OUG 34/2006, deoarece s-ar introduce «... obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici». De altfel, nici autoritatea contractantă nu a introdus o astfel de limitare în cadrul «Fișei de date

a achiziției» punctul 4.4.”, citând în acest scop prevederile art. 11 al. 1 și 2 din HG 925/2006.

În cadrul celei de-a doua critici, contestatoarea menționează că: „autoritatea contractantă constată că nu am îndeplinit criteriile de calificare impuse de pct 4.4.3 «Autorizația privind livrarea produselor» din Fișa de date a achiziției, apreciind că autorizațiile de producere/comercializare prezentate de noi nu sunt edificatoare. În drept, în Fișa de date a achiziției pct 4.4.3 se precizează: «... ofertantul va trebui să prezinte documente din care să rezulte autorizarea de producere/comercializare a produselor» în mod corect nelimitându-se la sintagma «forestiere». Justificarea prezentată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii este că «salcâmul reprezintă material forestier și nu plantă ornamentală ...». De altfel, o astfel de limitare nu ar prezenta niciun fel de relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului”.

Autoarea contestației consideră că „aceste limitări impuse de autoritatea contractantă doar în faza de analiză a ofertei ..., nu și în «Fișa de date a achiziției» pct. 4 este neconformă cu legislația privind achizițiile publice numărul 178 (2) din OUG 34/2006 ..., a articolului 11 (1) și (2) din HG 925/2006” și învederează că „neînțelegerea poziției prezentate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, derivă din neexecutarea dreptului acesteia conferit de articolul 187 (1) ... deoarece astfel de informații ar fi fost doar de clarificare și nu erau de natură să «... determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant» conform art. 201 (2)”.

În final, contestatoarea menționează următoarele: „ne considerăm parte vătămată având în vedere că oferta noastră a avut cel mai mic preț”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. ■/30.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/ 31.12.2009, și a depus la CNSC o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010.

În cadrul punctului său de vedere autoritatea contractantă arată următoarele: „la procedura de atribuire au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

1. SC ■ SRL;
2. SC ■ SRL;
3. ■.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, s-a încheiat Raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.12.2009 în care s-a consemnat rezultatul aplicării procedurii de atribuire. Potrivit acestui rezultat,

oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. (1) din HG 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară și autorizarea de producere/comercializare a produselor furnizate. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ■, singura admisibilă”.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255, art. 278 al. 3 din OUG 34/2006, precizând că „această enumerare legală are caracter exhaustiv, OUG 34/2006, precizând în mod expres și limitativ care poate fi obiectul unei contestații, adică ce anume se solicită de la CNSC”, iar „conform art. 270 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, contestația trebuie să cuprindă în mod obligatoriu, alături de alte elemente, și obiectul său, respectiv măsura care se solicită a fi adoptată de către CNSC sau de către instanța judecătorească ... în speța de față, contestatorul precizează că formulează contestație împotriva deciziei autorității contractante «comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009». Prin aplicarea dispozițiilor legale invocate în cazul prezent, rezultă în mod evident că SC ■ SRL a omis să precizeze cel mai important element al contestației, respectiv obiectul acesteia”.

Autoritatea contractantă învederează că „atacarea rezultatului procedurii de atribuire nu constituie un obiect valabil al contestației, în sensul dispozițiilor OUG 34/2006”, făcând referire și la prevederile art. 112 din Codul de procedură civilă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că: „având în vedere lipsa elementului esențial – obiectul cererii, contestația formulată de către SC ■ SRL este lovită de sancțiunea nulității, în conformitate cu art. 133 din Codul de procedură civilă. Pentru aceste motive, vă solicităm ca, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, să dispuneți respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează „lipsa de temeinicie a criticilor formulate de către contestatoare”.

În susținerea motivelor pentru care oferta SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 187 și art. 188 din OUG 34/2006 și arată că „în aplicarea acestor dispoziții legale ..., ■ a stabilit prin Fișa de date a achiziției, la pct. 4.4.2, obligația ofertanților de a completa o «fișă de experiență similară, în obiectul achiziției». Din cuprinsul documentației de atribuire rezultă în mod clar că obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat constă în furnizare de puiți de salcâm (pct. 2.2.1 din Fișa de date a achiziției: Cantitatea de produse ce urmează a fi utilizată: 1.000.000 puiți salcâm anul 1, conform specificațiilor din caietul de sarcini). Având în vedere acest obiect definit atât prin Fișa de date a achiziției cât și prin Caietul de sarcini, este neîndoielnic faptul că experiența similară a ofertanților trebuia să

se raporteze la furnizarea unor produse similare cu cele pe care intenționează să le achiziționeze ■”.

Cu referire la aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că: „potrivit definiției oferite de Dicționarul explicativ al limbii române, prin «similar» se înțelege «de aceeași natură, de același fel: asemănător, analog». În consecință, obiectul contractului prezentat ca ... experiență similară trebuia în mod obligatoriu să corespundă întocmai cerinței impuse prin documentația de atribuire, respectiv să fie vorba de furnizare salcâmi sau produse similare”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că: „pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, ofertantul SC ■ SRL a prezentat ... un Contract furnizare plante anuale, fără relevanță pentru obiectul achiziției, astfel cum acesta a fost definit în documentația de atribuire”.

De asemenea, se mai menționează că: „... atât în invitația de participare cât și în Fișa de date a achiziției s-a prevăzut în mod expres codul CPV aferent produselor care se vor furniza, respectiv 03452000-3 Arbori. Obiectul contractului prezentat de către contestator se încadrează în alt CPV (03451000-6 Plante) decât cel indicat prin documentația de atribuire ... În funcție de acest obiect, se apreciază și experiența similară a ofertanților”.

Autoritatea contractantă menționează că „solicitarea experienței similare în obiectul achiziției de către autoritatea contractantă a fost întemeiată pe obiectul și cantitatea de produse ce urmează a se achiziționa, astfel încât ofertanții să demonstreze capacitatea de susținere a viitorului contract. În niciun caz cerința nu a fost destinată să restricționeze participarea la procedură; acest fapt este recunoscut și de contestator care precizează expres că «nici autoritatea contractantă nu a introdus o astfel de limitare în cadrul Fișei de date a achiziției punctul 4.4» - nefiind solicitate praguri valorice sau alte cerințe disproporționate cu natura și exigențele contractului, respectându-se prevederile art. 179 din OUG 34/2006”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că „nu există nicio încălcare a literei sau spiritului legii, întrucât art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 la care face referire contestatorul a fost respectat, prin definirea cerințelor tehnice minime ale produselor ce urmau a fi achiziționate pentru îndeplinirea scopului achiziției și anume furnizare a 1.000.000 bucăți puieti salcâm (Rubinia pseudoacacia) anul 1, pentru refacerea materialului forestier din ■”.

În continuare, cu referire la cea de a doua critică a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că: „la punctul 4.4.3 «Autorizarea privind livrarea produselor», din Fișa de date a achiziției a fost stabilită ca și cerință minimă obligatorie: prezentarea

documentelor din care să rezulte autorizarea de producere/comercializare a produselor. În scopul demonstrării îndeplinirii acestei condiții de calificare, contestatorul a prezentat următoarele documente:

1) Autorizația nr. ■ emisă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru PRODUCEREA semințelor și materialului săditor din următoarele specii sau grupe de specii: MATERIAL DE ÎNMULȚIRE AL PLANTELOR ORNAMENTALE;

2) Autorizația nr. ■ pentru COMERCIALIZAREA semințelor și materialului săditor din următoarele grupe de culturi MATERIAL DE ÎNMULȚIRE ORNAMENTAL”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că: „analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că acestea nu prevăd dreptul de producere/comercializare a produselor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, în speță salcâmi – material forestier, așa cum de altfel s-a specificat și în caietul de sarcini – puietți salcâm (Rubinia pseudoacacia) anul 1, pentru refacerea materialului forestier din ■. Contestatorul nu a prezentat autorizația de producere/comercializare pentru material forestier de reproducere astfel cum ceilalți participanți la procedură au înțeles și au prezentat aceste documente (SC ■ SRL și ■), care demonstrează capacitatea de îndeplinire a viitorului contract și nu reprezintă o cerință restrictivă”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că: „în Vocabularul comun al achizițiilor publice, categoria din care fac parte produsele obiectului achiziției se încadrează în diviziunea Produse de silvicultură și de exploatare forestieră, respectiv CPV 03400000 - 4 pentru care există autorizații de producere/comercializare specifice, cum de altfel au demonstrat și ceilalți doi participanți. În această situație, este evident că autorizările prezentate de contestator pentru material de înmulțire ornamental, nu au relevanță pentru demonstrarea cerințelor minime obligatorii de la acest punct” și invocă prevederile art. 170 din OUG 34/2006, învederând că „din aceste prevederi rezultă caracterul obligatoriu al cerințelor autorității contractante pentru ofertanți. Astfel, operatorii economici trebuie să respecte întocmai condițiile fixate pentru admiterea ofertelor de participare și pentru evaluarea acestora. În cazul în care cerințele autorității contractante sunt considerate ca fiind neclare sau nelegale, participanții la procedura de atribuire au posibilitatea fie să solicite clarificări (în temeiul art. 78 din OUG 34/2006), fie să conteste respectivele cerințe (în baza art. 255 din OUG 34/2006)”.

În acest sens, autoritatea contractantă, menționează că: "În speță, cerința minimă de calificare referitoare la autorizarea de producere/comercializare a produselor nu a fost contestată și nici nu a

făcut obiectul unei solicitări de clarificări. Prin depunerea ofertei SC ■ SRL și-a însușit implicit această condiție de participare stipulată în cadrul documentației de atribuire. Pe cale de consecință, acest ofertant trebuia să dovedească că deține o autorizare de producere/comercializare a produselor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică”.

Referitor la afirmația societății contestatoare conform căreia «neînțelegerea poziției prezentate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, derivă din neexecutarea dreptului conferit de art. 187 (1) ...», autoritatea contractantă susține că dispozițiile legale invocate nu își găsesc aplicabilitate în speță ..., prevederile art. 187 din OUG 34/2006 sunt incidente în etapa de întocmire a documentației de atribuire și nicidecum în faza de evaluare a ofertelor”.

Autoritatea contractantă consideră că: „în realitate, contestatoarea a dorit să facă referire la dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. În cazul de față, comisia de evaluare nu a considerat ca fiind necesară solicitarea de clarificări ofertantului SC ■ SRL, documentele depuse fiind edificatoare în ceea ce privește lipsa îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la experiența similară și autorizarea de producere/comercializare a produselor ce urmează a fi furnizate” și „având în vedere vădita nerespectare a condițiilor minime de participare menționate ..., comisia de evaluare a dispus respingerea ca inadmisibilă a ofertei depuse de către SC ■ SRL”.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și „să mențineți actele întocmite de către ■ și să dispuneți continuarea procedurii de atribuire”.

În 13.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentul fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, intitulat, „Precizări”, în cadrul căruia menționează că, nici urmare a precizării obiectului de către contestatoare prin care aceasta a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII»” și „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă”, „obiectul contestației formulate de SC ■ SRL nu poate fi considerat unul valabil”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că: „adresa intitulată «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII» nu reprezintă o decizie a autorității contractante. Decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL este

menționată în Raportul procedurii de atribuire și este doar comunicată ofertantului în cauză prin adresa nr. ■/23.12.2009, din exprimarea societății contestatoare nu se înțelege în mod clar dacă se solicită anularea adresei de comunicare sau a rezultatului procedurii de atribuire”.

Având în vedere aceste precizări, autoritatea contractantă solicită Consiliului: „respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect”.

Pe fondul cauzei, în susținerea afirmației conform căreia „documentele depuse de către contestatoare nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind producere/comercializare a produselor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică”, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, următoarele acte normative:

- Ordinul nr. 253/14.06.2002 al Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor pentru aprobarea Metodologiei privind înregistrarea agenților economici, ..., pentru producerea, prelucrarea și/sau comercializarea semințelor și materialului săditor;
- Ordinul nr. 769/21.12.2009 al Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării rurale privind aprobarea Metodologiei privind înregistrarea a operatorilor economici și eliberare a autorizației pentru producerea, prelucrarea și/sau comercializarea semințelor și materialului săditor;
- Ordinul nr. 676/22.09.2004 al Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării rurale pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a producătorului de material forestier de reproducere.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că: „nu se poate considera ca echivalente cele două tipuri de autorizații, astfel încât autorizația depusă de către societatea contestatoare nu poate fi acceptată ca fiind de natură să acopere cerința stipulată în documentația de atribuire”.

În final, autoritatea contractantă solicită: „respingerea contestației depusă de către SC ■ SRL și menținerea actelor întocmite de către ■”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SALCÂMI PENTRU ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 15.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 22.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „anularea deciziei autorității

contractante «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII», înregistrat sub nr. ■/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă conform art. 37 al. 1 din HG 925/2006 și pe cale de consecință aplicarea prevederilor art. 37 al. 2 din HG 925/2006”.

Din verificarea conținutului documentației de atribuire, Consiliul reține că, atât la rubrica „Obiectul contractului” din cadrul Invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009 postată pe SEAP, cât și la pct. 2. „Obiectul contractului”, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat: „Furnizare salcâmi pentru ■”, precum și „cod CPV: 03452000-3 – Arbori”.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. 4.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime obligatorii următoarele:

- „Ofertantul va prezenta o declarație privind principalele furnizări similare obiectului achiziției, realizate în ultimii 3 ani (2006, 2007, 2008)”;
- „Completarea unei fișe de experiență similară, în obiectul achiziției”;
- „Ofertantul va trebui să prezinte documente din care să rezulte autorizarea de producere/comercializare a produselor”.

Ca urmare a verificării conținutului ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul reține că aceasta a depus la oferta sa pentru demonstrarea experienței similare, Formularul 8 în care se menționează faptul că a îndeplinit contractul nr. ■/27.04.2009 având ca obiect furnizare plante anuale, încheiat cu ■, la pct. 6 fiind precizate „alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară: Furnizare material dendrologic”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin completarea Formularului nr. 8, autoarea contestației nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime obligatorii de la pct. 4.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din Fișa de date a achiziției, privind experiența similară, deoarece cerința autorității contractante a fost cât se poate de clară, aceasta referindu-se la: „Completarea unei fișe de experiență similară, în obiectul achiziției”, ori obiectul achiziției este acela de „Furnizare salcâmi pentru ■”, așa cum este menționat și în Invitația de participare și în Fișa de date a achiziției, de conținutul cărora contestația a luat cunoștință la data publicării în SEAP, respectiv ■.12.2009.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că: “Având în vedere natura obiectului contractului «furnizare de salcâm», am considerat ca suficient prezentarea de livrări pentru grupa de produse din care face parte obiectul – salcâmul – conform codului CPV – 03452000 «arbori și arbuști», Consiliul o apreciază ca nerelevantă

având în vedere că, de fapt, codul CPV 03450000-9 menționat de contestatoare se referă la „clasa” de produse (primele 4 cifre din codul CPV) „Produse de pepinieră”.

În fapt, codul CPV utilizat de autoritatea contractantă se referă la „categoria” de produse (primele 5 cifre din codul CPV) – reprezentând 03452000-3 - „Arbori”, în timp ce experiența similară pe care a demonstrat-o contestatoarea prin contractul nr. ■/27.04.2009, se referă la o altă „categorie” de produse (primele 5 cifre din codul CPV) – reprezentând 03451000 – 6 „Plante”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că prin folosirea unui cod CPV care reprezintă o „categorie” de produse, autoritatea contractantă a impus în fapt, prezentarea unei experiențe similare corespunzătoare aceleiași categorii de produse, similaritatea urmând a se aprecia în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire.

În condițiile în care, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au mai depus oferte încă doi operatori economici, din care unul a îndeplinit cerințele minime obligatorii privind experiența similară, Consiliul apreciază că acestea nu a fost în niciun caz restrictive.

Referitor la critica autoarei contestației privind conținutul Autorizației privind livrarea produselor solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoarea contestației a depus la oferta sa, următoarele documente:

- „Autorizația nr. CT – 715 – 0 – 0 – C” emisă de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor – Inspecția de stat pentru calitatea semințelor și materialului săditor, în care este menționat faptul că: „se autorizează agentul economic SC ■ SRL, ... pentru comercializarea semințelor și materialului săditor din următoarele grupe de culturi «Material de înmulțire ornamental»”;
- „Autorizația nr. ■” emisă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale – Inspecția națională pentru calitatea semințelor și materialului săditor, în care este menționat faptul că: „se autorizează agentul economic SC ■ SRL, ... pentru producerea semințelor și materialului săditor din următoarele specii sau grupe de specii «Material de înmulțire al plantelor ornamentale»”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin prezentarea autorizațiilor mai sus menționate, autoarea contestației nu a demonstrat în niciun caz, îndeplinirea cerinței minime obligatorii de la pct. 4.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din Fișa de date a achiziției, referitoare la „Autorizarea privind livrarea produselor”, chiar dacă autoritatea contractantă nu a specificat pentru care tip de produse este necesară autorizarea, în

condițiile în care este clar menționat în documentația de atribuire că obiectul contractului, este de „Furnizare salcâmi ...”.

Criticile autoarei contestației privind limitările impuse de autoritatea contractantă „doar în faza de analiză a ofertei”, nu sunt susținute de niciun mijloc de probă, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil “cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În concluzie, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 170 din OUG 34/2006 care stipulează că: „*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, iar prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, coroborat cu al. 2 al aceluiași articol, SC ■ SRL, a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind: „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă”, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, deoarece în raport de competențele CNSC conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006, Consiliul neputându-se substitui acestora.

Referitor la critica autorității contractante privind lipsa de obiect a contestației formulate de către SC ■ SRL, conform căreia: „adresa intitulată «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII» nu reprezintă o decizie a autorității contractante ... din exprimarea societății contestatoare nu se înțelege în mod clar dacă se solicită anularea adresei de comunicare sau a rezultatului procedurii de atribuire”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată.

În acest sens, Consiliul constată că, sintagma utilizată de contestatoare privind „decizia autorității contractante” a fost cât se poate de clară, indiferent de actul nominalizat de aceasta, apreciind că, prin admiterea acestei critici ar da dovadă de un formalism excesiv.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ prin ■, astfel:

- ca nefondată, cererea privind: „anularea deciziei autorității contractante «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII», înregistrat sub nr. ■/23.12.2009;
- ca inadmisibilă cererea privind: „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră admisă”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file