

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0297**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat în 28.12.2009 de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor și punctajelor întrunite de acestea.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva procesului verbal de licitație nr. ■/21.12.2009 întocmit de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat anularea procesului verbal de adjudecare și a rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea organizării unei noi licitații.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceRNași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat anularea rezultatului

procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor și punctajelor întrunite de acestea.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, oferta declarată câștigătoare, precum și oferta societății contestatoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/05.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/07.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că în urma primirii comunicării nr. ■/28.12.2009 a constatat că oferta desemnată câștigătoare pentru serviciile de pază neînarmată cu valoarea de 4,00 RON/oră încalcă cerințele documentației de atribuire prezentate la cap. VI.7, prevederile OUG 34/2006 și legislația muncii prin Legea 53/2003 și Contractul colectiv de muncă la nivel național pe anii 2007-2010.

Contestatorul consideră prețul ofertat de societatea câștigătoare ca fiind preț de dumping, fiind situat sub nivelul costurilor minime legale și care are ca efect înlăturarea celorlalte societăți de pe piața serviciilor specializate de pază.

Contestatorul precizează că prin aplicarea dispozițiilor legale și conform cerințelor documentației de atribuire, cap. VI.7, prețul pentru paza neînarmată ofertat de SC ■ SRL, societatea declarată câștigătoare, trebuia să evidențieze influența corectă a salariului minim pe economie prevăzut prin HG 1051/2008, precum și a tuturor celorlalți coeficienți ce se aplică, prevăzuți în contractul colectiv de muncă și a dispozițiilor prin care se stabilesc taxe și contribuții în legătura directă cu salariul minim pe economie.

În continuare, având în vedere un salariu minim de încadrare pentru agenții de pază calificați de 720 RON, SC ■ SRL detiază calculația pentru realizarea serviciilor de pază neînarmată solicitate de autoritatea contractantă, la care adaugă cuantumul sporurilor, indemnizațiilor și a contribuțiilor către fonduri prevăzute cu caracter obligatoriu.

Astfel, contestatorul a ajuns la un tariff minim de 5.94 RON/oră, fără cheltuieli directe, indirecte, dotare agenți pază și fără profit, cu respectarea obligațiilor minime și obligatorii conform legislației în vigoare.

În sprijinul argumentațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului Decizia nr. ■/16.01.2009, prin care s-a dispus anularea rezultatului procedurii de ofertare și de atribuire a unui contract subsecvent, datorită faptului că oferta ce a fost declarată câștigătoare nu acoperea salariul minim pe economie.

Față de cele prezentate, SC ■ SRL solicită anularea deciziei și reanalizarea de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse și a întrunirii punctajului cerut prin prisma documentației de atribuire nr. ■/05.12.2009.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■

precizează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a întocmit procesul verbal nr. ■/21.12.2009, în care s-a menționat solicitarea făcută de reprezentanții SC ■ SRL și SC ■ SRL ca ofertantul SC ■ SRL să transmită o justificare detaliată a prețului ofertat pentru paza neînarmată de 4,0 RON/oră.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a transmis fundamentarea ofertei financiare de 4,0 RON/oră prin răspunsul nr. ■/22.12.2009, ținând cont de salariul minim pe economie de 600 RON și de coeficientul de ierarhizare de 1,2 care se aplică conform legii pentru personalul calificat.

Urmare a reanalizării ofertelor în ședința comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică "Servicii de pază" care a avut loc în 28.12.2009, autoritatea contractantă declară că s-a stabilit conform procesului verbal nr. ■/28.12.2009, punctajul și clasificarea societăților ofertante iar conform raportului procedurii nr. ■/28.12.2009, oferta declarată câștigătoare a fost cea a societății SC ■ SRL, având un punctaj de 178,543 pct., cu cprețul cel mai scăzut al contractului.

În concluzie, ■ solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca nefondată.

Prin contestația depusă, SC SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, a solicitat anularea procesului verbal de adjudecare și a rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea organizării unei noi licitații.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, incluzând oferta contestatorului și a societății declarată câștigătoare) și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/08.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/12.01..2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în conformitate cu procesul verbal de licitație, societatea sa a oferit 5,93 RON/oră pentru pază înarmată și 5,86 RON/oră pentru pază neînarmată, iar societatea declarată câștigătoare, SC ■ SRL, a oferit pentru paza înarmată 7,55 RON/oră și pentru paza neînarmată 4,00 RON/oră.

Astfel, contestatorul declară că prețul oferta de SC ■ SRL pentru servicii de pază înarmată este cel mai mare, iar prețul pentru paza neînarmată un este real, întrucât tariful de 4,0 RON/oră un poate acoperi cheltuielile pentru supertarea unui salariu minim pe economie.

De asemenea, contestatorul mai precizează că oferta depusă de SC ■ SRL un a îndeplinit condițiile impuse de caietuzl de sarcini, în sensul că o parte dintre documentele solicitate lipseau, acestea fiind depuse ulterior termenului limită.

Având în vedere cele enunțate, SC ■ SRL solicită anularea procesului verbal de adjudecare și a rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea

organizării unei noi licitații.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, ■ precizează că în 21.12.2009, orele 13:00, s-a desfășurat etapa de deschidere a ofertelor depuse de participanții la procedura de atribuire în cauză, în număr de 4 ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a întocmit procesul verbal nr. ■/21.12.2009, în care s-a menționat solicitarea făcută de reprezentanții SC ■ SRL și SC ■ SRL să transmită o justificare detaliată a prețului ofertat pentru paza neînarmată de 4,0 RON/oră.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a transmis adresa nr. ■/22.12.2009 societății SC ■ SRL, prin care a solicitat clarificări privind tariful de 4,0 RON/oră pentru paza neînarmată.

Urmare a reanalizării ofertelor, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au încheiat procesul verbal nr. ■/28.12.2009, menționând punctajul total și clasificarea societăților ofertante, după cum urmează:

1. SC ■ SRL – 178,543 pct.;
2. SC ■ SRL – 168,2594 pct.;
3. SC ■ SRL – 159,7098 pct.;
4. SC ■ SRL – 154,7228 pct.

Conform raportului procedurii nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a decis că oferta declarată câștigătoare a fost ca a SC ■ SRL, având un punctaj mare și prețul cel mai scăzut, respectiv 295.214 RON/an, fără TVA, față de oferta depusă de SC ■ SRL cu preț de 297.652 RON/an, fără TVA.

În concluzie, ■ solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 16 din OUG 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56.

Din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea organizatoare, obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază – cod CPV 79713000.

Din aceste elemente de fapt și de drept rezultă faptul că pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG 34/2006.

Având în vedere acest fapt, Consiliul constată că documentația de atribuire a contractelor de servicii de pază este compusă din caietul de sarcini. Forma în care aceasta procedură a fost concepută, redactată și derulată nu urmarește prescripțiile ordonanței de urgență. Astfel, modalitatea de publicitate nu este cea reglementată și stabilită de prevederile ordonanței.

Raportat la conținutul dosarului de licitație, Consiliul observă că procedura derulată de către ■ pentru atribuirea contractului de achiziție

servicii de pază este bazată pe regulile cuprinse în caietul de sarcini.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestațiilor depuse la Consiliu, acesta reține că prevederile OUG 34/2006 și ale legislației subsecvente adoptate în temeiul și/sau pentru aplicarea acestora, nu au fost urmate de organizatoarea procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Potrivit art. 1 din OUG 34/2006, prevederile acestora reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În baza art. 266 al. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Suplimentar, art. 255 al. (2) din OUG 34/2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarelor pentru soluționarea contestațiilor în fața Consiliului.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauza prescripțiile cap. IX din ordonanța, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG privind achizițiile publice, va respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, nu se va proceda la analiza fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file