

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0299**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/08.12.2009, contestația (nedată și fără număr de înregistrare la contestator) formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■ - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire cantină+bucătărie, sala de festivități la ■”, cod CPV 4500000-7, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal nr. ■/03.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața CNSC s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către SC ■ SRL, invocată de ■.

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează procesul-verbal nr. ■/03.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, SC ■ SRL a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal nr. ■/03.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, arătând că, în urma participării la procedura de licitație deschisă în cauză a primit o copie a procesului-verbal nr. ■/03.12.2009, în care nu erau menționate „durata de execuție a lucrării”, „perioada de garanție acordată lucrării din punct de vedere al rezistenței”, factori de evaluare utilizați în cadrul criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

SC ■ SRL susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 al. 4 din HG 925/2006, „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care

se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.

Astfel, în opinia contestatorului, neconsemnarea în procesul verbal a « duratei de execuție a lucrării » și a « perioadei de garanție acorsată lucrării din punct de vedere al rezistenței », constituie o încălcare a dispozițiilor art. 33 al. 4 din HG 925/2006 și a principiului transparenței prevăzut la art. 2 al.2 lit. d din OUG 34/2006.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006 și depune copia procesului-verbal și a fișei de date a achiziției.

În punctul său de vedere nr. ■/15.12.2009, înregistrat la C.N.SC cu nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă ■, consideră contestația formulată de SC ■ SRL „neavenită, nefondată și rău intenționată” deoarece în procesul verbal nr. ■/03.12.2009, semnat de reprezentantul firmei, este menționat faptul că „operatorii economici participanți nu au nicio obiecție asupra procesului verbal de deschidere”.

Autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare era de 07.12.2009, conform art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Anexat punctului de vedere, ■ s-au aflat și documentele din dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire cantină+bucătărie, sala de festivități la ■”, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura licitației deschise, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.11.2009.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor care a avut loc în 03.12.2009, s-a întocmit procesul-verbal nr. ■, împotriva acestui act SC ■ SRL formulând prezenta contestație.

Analizând termenul în care contestatorul putea să formuleze contestație, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 6.270.954,93 RON (aprox. 1.450.000 EURO) și la obiectul acestuia (contract de lucrări), valoare situată sub pragul prevăzut de art. 55 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din ordonanță care prevăd

termenul de 5 zile avut la dispoziție de o persoană vătămată pentru a ataca un act administrativ considerat nelegal.

Luând în considerare faptul că o copie a procesului-verbal nr. ■/03.12.2009 - actul administrativ contestat-a fost primită de SC ■ SRL în 03.12.2009, calculând termenul avut la dispoziție de acesta pentru a ataca actul, ca termen procedural, conform art. 101 al. 1 din Codul de procedură civilă (termen înțeles pe zile libere, fără a intra la socoteală nici ziua când începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește), Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva procesului-verbal nr. ■/03.12.2009 era 09.12.2009, inclusiv.

Or, în aceste condiții, depunerea contestației în 08.12.2009 s-a făcut în termen, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ■.

Criticile aduse de ofertantul contestator se referă la aspectele formale ale acestui înscris, respectiv la faptul că, în cuprinsul procesului-verbal, nu s-a prevăzut „durata de execuție a lucrării”, „perioada de garanție acordată lucrării din punct de vedere al rezistenței”, factori de evaluare utilizați în cadrul criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Verificând conținutul procesului-verbal nr. ■/03.12.2009, Consiliul reține că, într-adevăr, prin raportare la criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, comisia de evaluare nu a consemnat în anexa documentului aflat în discuție decât unul dintre elementele ofertei, respectiv prețul propus, nu și elementele principale aflate în componența factorului de evaluare tehnic.

Într-o atare situație, sunt relevante prevederile art. 33 din HG 925/2006, care impun în sarcina comisiei de evaluare să aibă în vedere faptul că „(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, *elementele principale ale fiecărei oferte*, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

Din textul legal redat anterior reiese obligația autorității contractante de a consemna elementele principale ale ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte, iar prin raportare la criteriul de atribuire, stabilit ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, menționarea doar a prețului ofertat, fără menționarea elementelor principale ale factorului tehnic, determină

constatarea nerespectării de către ■ a dispozițiilor legale imperative invocate anterior.

Susținerile autorității contractante conform cărora reprezentatul SC ■ SRL, participant la ședința de deschidere, nu a formulat obiecțiuni în cadrul ședinței de deschidere nu au relevanță, în condițiile în care acest ofertant a formulat prezenta contestație în termen.

În consecință, constatând că, prin modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, nu s-a asigurat respectarea principiului transparenței, consacrat de prevederile art. 2 al. 2 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 al. 2 din actul normativ invocat Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL și anulează procesul-verbal nr. ■/03.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Dat fiind faptul că, prin măsura dispusă anterior, procedura de atribuire în cauză nu mai poate fi reluată, ședința de deschidere a ofertelor neputând fi repetată/reluată, în baza al. 6 din art. 278 din OUG, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file