

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0300**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/07.12.2009 înregistrată la CNSC sub numărul ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică, un operator economic care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, susceptibilă de a fi inacceptabilă în sensul art. 36 din HG 925/2006, fără să efectueze verificările impuse de art. 202 din OUG 34/2006 raportat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, și împotriva declarației autorității contractante din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de preț preliminar, că valoarea contractului nu a fost estimată corect, consemnată în procesul verbal nr. ■/02.12.2009, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect „Transport de cărbune energetic pe calea ferată între punctele de expediție și punctul de destinație – SC ■ SA, loc. ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea procedurii de achiziție publică, cu consecința organizării unei noi proceduri de achiziție publică, care să se desfășoare cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA contestă decizia autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică, un operator economic care a

depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, susceptibilă de a fi inacceptabilă în sensul art. 36 din HG 925/2006, fără să efectueze verificările impuse de art. 202 din OUG 34/2006 raportat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, și declarația autorității contractante din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de preț preliminar, că valoarea contractului nu a fost estimată corect, consemnată procesul verbal de negociere nr. ■/02.12.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect „Transport de cărbune energetic pe calea ferată între punctele de expediție și punctul de destinație – SC ■ SA, loc. ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, solicitând anularea procedurii de achiziție publică, cu consecința organizării unei noi proceduri de achiziție publică, care să se desfășoare cu respectarea prevederilor legale.

Contestatorul consideră că, prin decizia autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică, organizată prin intermediul SEAP, un operator economic care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, fără să efectueze verificările impuse de art. 202 din OUG 34/2006 raportat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, cât și declarația autorității contractante din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de preț preliminar, că valoarea contractului nu a fost estimată corect, abateri grave de la prevederile legale, au afectat procedura de negociere, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii, pe cale de consecință se impune anularea procedurii de achiziție și reluarea competiției, prin inițierea unei noi proceduri care să se desfășoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică, organizată prin intermediul SEAP, un operator economic care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, fără să efectueze verificările impuse de art. 202 din OUG 34/2006 raportat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, contestatorul precizează următoarele:

Contestatorul arată că, prin anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, la pct. II.2.1. și fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat valoarea estimată a contractului ca fiind „între 43.000.000 RON și 50.000.000 RON fără TVA”. În acest sens, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/24.11.2009, la pct. 8, a solicitat clarificări autorității contractante, în ceea ce privește valoarea estimată a contractului, considerând că, pentru respectarea prevederilor legale, trebuie să fie precizată o singură valoare de referință și nu un interval care este foarte mare, de peste 1.600.000 de euro.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/26.11.2009, la pct. 8, autoritatea contractantă îi răspunde la solicitarea de clarificări, precizând că „valoarea de 50.000.000 RON este

considerată valoare de referință, iar pentru ofertele cu valoarea sub 43.000.000 RON autoritatea contractantă va efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, conform art. 36 al. 1, lit. f și art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006”.

Contestatorul menționează că, în urma etapei I, s-au calificat 3 ofertanți, respectiv, oferta subscrisei, oferta SN ■ SA și oferta Asociației ■ SA și SC ■ SA

Contestatorul arată că, în Etapa a II- a, în urma deschiderii ofertelor preliminare, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul Asociației ■ SA și SC ■ SA, a oferit un preț de 42.000.000 RON, sub limita precizată de 43.000.000 RON și sub limita de 85% din valoarea estimată a contractului, preț, care conform dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006”, este considerat preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația, conform dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> al. 2 și 3 din HG 925/2006, să efectueze verificări detaliate cu privire la modul de fundamentare a prețului oferit.

Contestatorul menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor preliminare, a sesizat autoritatea contractantă în legătură cu necesitatea efectuării de verificări detaliate, în situația prezentării unui preț neobișnuit de scăzut, fapt ce a fost consemnat în procesul verbal nr. ■/02.12.2009. În același sens, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat purtarea de negocieri individuale cu toți ofertanții, fapt consemnat în procesul verbal nr. ■/02.12.2009.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, pentru a se putea trece la cea de a III a etapă a procedurii de negociere, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze fiecare ofertă, pentru a decide dacă acestea sunt sau nu admisibile, nefiind permis a invita, în etapa finală de licitație electronică, o ofertă care nu este admisibilă, conform art. 165 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 și art. 38 al. 3 din HG 925/2006. În acest sens, contestatorul consideră că, în ceea ce privește oferta depusă de către Asociația ■ SA și SC ■ SA, se impunea ca autoritatea contractantă să dispună verificări detaliate privind modul de fundamentare a prețului, în sens art. 36 lit. f din HG 925/2006, înainte de data lansării etapei licitației electronice, pe considerentul susceptibilității privind admisibilitatea ofertei.

În acest sens, contestatorul arată că, în 02.12.2009, autoritatea contractantă postează, în SEAP, prețurile finale negociate individual cu subscrisea și prețul preliminar, neobișnuit de scăzut, oferit de Asociația ■ SA și SC ■ SA, fapt ce echivalează cu decizia acesteia de a considera oferta cu un preț neobișnuit de scăzut ca fiind admisibilă, fără a efectua verificările obligatorii cerute

de lege. De altfel, contestatorul precizează că, nu există nici un document care să consemneze că autoritatea contractantă ar fi efectuat verificările cerute de lege asupra prețului neobișnuit de scăzut, iar în cazul în care acesta ar fi existat, autoritatea contractantă avea obligația să comunice tuturor participanților concluziile verificărilor.

În ceea ce privește declarația autorității contractante din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de preț preliminar, că valoarea contractului nu a fost estimată corect, consemnată în procesul verbal nr. ■/02.12.2009, contestatorul precizează că, în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit clar faptul că, valoarea estimată a contractului e de 50.000.000 RON. În acest sens, contestatorul apreciază că, prin declarația autorității contractante din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor preliminare, că valoarea estimată a contractului a fost supraevaluată, se recunoaște în mod implicit că s-au încălcat prevederile art. 25 și art. 26 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă avea posibilitatea să corecteze eroarea privind valoarea estimată a contractului, mai ales că, subscrisa a transmis două cereri de clarificare referitoare la acest aspect, respectiv, prin adresele, ■/24.12.2009 și ■/27.12.2009, însă, aceasta a menținut pragul de 50.000.000 RON, prin adresa nr. ■/ 30.12.2009.

Contestatorul consideră că, există două ipoteze, în ceea ce privește modul eronat în care a fost estimată valoarea contractului, respectiv, ipoteza în care, într-adevăr autoritatea contractantă a estimat eronat valoarea contractului de achiziție publică, fiind încălcate dispozițiile art. 25 și art. 26 din OUG 34/2006, sau ipoteza în care, autoritatea contractantă a estimat corect valoarea contractului, dar pentru a se eschiva de la verificările impuse, în cazul depunerii unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, a declarat că valoarea contractului a fost supraevaluată. Față de cea de a doua ipoteză, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, fapta autorității contractante se încadrează la art. 293 lit. I, fiind considerată contravenție, valoarea estimată a contractului fiind un criteriu de selecție foarte important, în funcție de această valoare o ofertă fiind declarată sau nu inacceptabilă, în sensul dispozițiilor art. 36 lit. e, e<sup>1</sup> și f din HG 925/2006.

Având în vedere considerentele expuse, contestatorul consideră că, prin acțiunile sale, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> al. 2 HG 925/2006, prin neefectuarea verificărilor în cazul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, dispozițiile art. 165 al. 1 din OUG 34/2006, prin invitarea la licitația electronică a Asociației ■ SA și SC ■ SA, fără a fi efectuat verificările asupra prețului ofertat, cu consecința favorizării unui

anumit ofertant în detrimentul celorlalți, încălcându-se totodată și dispozițiile art. 17 din OUG 34/2006, cât și dispozițiile art. 25 și art. 26 din OUG 34/2006, prin neestimarea corectă a valorii contractului.

Contestatorul consideră că, prin încălcarea prevederilor legale invocate, autoritatea contractantă a favorizat, în mod clar un anumit ofertant în detrimentul celorlalți, ceea ce a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, pe cale de consecință, singura măsură de remediere este anularea procedurii de achiziție publică și reluarea competiției, prin inițierea unei noi proceduri, care să se desfășoare cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, contestatorul își completează contestația, precizând următoarele:

Contestatorul arată că, în urma formulării contestației autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de achiziție publică și i-a comunicat, prin adresa nr. ■/09.12.2009, că va lua măsuri de verificare a ofertei cu un preț neobișnuit de scăzut depusă de Asociația ■ SA și SC ■ SA.

Față de măsura de remediere adoptată de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta este total nesatisfăcătoare și lipsită de credibilitate, având în vedere faptul că, acțiunea de verificare a ofertei cu un preț neobișnuit de scăzut se efectuează de către aceea comisie de evaluare care, anterior, a considerat această ofertă ca fiind admisibilă.

De asemenea, contestatorul precizează că, în ceea ce privește critica adusă, în cadrul contestației, în ceea ce privește declarația autorității contractante că valoarea estimată a contractului a fost supraevaluată, nu s-a propus și nu s-a luat nici o măsură de remediere, deși s-au produs încălcări grave ale prevederilor legale, ce pot fi încadrate ca și contravenții.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă avea obligația să notifice, atât Consiliului cât și subscrisei, punctul de vedere față de contestația formulată, însă, până în prezent, subscrisa nu a fost informată în legătură cu acest punct de vedere.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, în 16.12.2009, autoritatea contractantă a decis încetarea suspendării procedurii de achiziție publică fără a mai aștepta decizia Consiliului, comunicându-i acest fapt prin adresa nr. ■/16.12.2009, cu consecința relansării etapei finale de licitație electronică, programată a avea loc în perioada 18.12.2009, ora 14,00 - 21.12.2009, ora 14,00. Contestatorul menționează că, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că prețurile negociate în 02.12.2009, au fost postate în SEAP. Față de acest aspect,

contestatorul menționează că, nici în această adresă a autorității contractante nu se face nici o referire la procedura de verificare a prețului neobișnuit de scăzut, dacă această verificare a avut loc și care este rezultatul acestora, mai mult decât atât nu se face nici o referire la valoarea contractului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să mențină suspendarea procedurii până la pronunțarea unei decizii de către CNSC, ca o minimă măsură de remediere a situației create și ca o dovadă a bunei sale credințe. În acest sens, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/18.12.2009 a solicitat autorității contractante anularea deciziei de reluare a procedurii de achiziție și menținerea suspendării până la pronunțarea unei decizii de către CNSC.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să organizeze o etapă finală de licitație electronică pentru procedura de achiziție contestată, deoarece nu se încadrează în situația prevăzută de art. 110 al. 1 lit. a raportat la art. 111 din OUG 34/2006.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea privind pronunțarea unei decizii de către Consiliu, prin care să se dispună anularea procedurii de achiziție publică.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/39.12.2009, înregistrat sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect „Transport de cărbune energetic pe calea ferată între punctele de expediție și punctul de destinație – SC ■ SA, loc. ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, față de contestația formulată de SC ■ SA, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele argumente:

Față de critica adusă de contestator privind necomunicarea unui punct de vedere cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă menționează că nu a formulat un punct de vedere întrucât, potrivit art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, lipsa acestuia nu împiedică soluționarea contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că a luat măsura remedierii aspectelor invocate în cadrul contestației, solicitând ofertantului Asociația ■ SA și SC ■ SA, prin adresa nr. ■/09.12.2009, clarificări și asigurări privind fundamentarea economică a prețului aferent serviciilor prestate și respectarea dispozițiilor legale privind siguranța circulației, protecția muncii și protecția mediului pentru prestarea serviciului ofertat. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/ 10.12.2009, ofertantul, Asociația ■ SA și SC ■ SA, a răspuns în

mod satisfăcător la solicitarea de clarificări, pe cale de consecință, comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar nr. ■/14.12.2009, prin care s-a hotărât reluarea procedurii de atribuire de la etapa de licitație electronică, având în vedere că oferta depusă de asociație era admisibilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind faptul că procedura trebuia suspendată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit dispozițiilor art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, contestația depusă la Consiliu, nu suspendă de drept procedura de atribuire, autoritatea contractantă având doar obligația de a nu încheia contractul de achiziție publică până la data rămânerii irevocabile a deciziei pronunțată de CNSC în soluționarea contestației.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind necomunicarea documentelor care să arate cum s-a făcut fundamentarea economică a prețului de către ofertantul Asociația ■ SA și SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că, depune anexat la punctul de vedere, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, respectiv, adresa nr. ■/10.12.2009, din care rezultă, în Anexa nr. ■/2009, situația centralizatoare a costurilor de transport feroviar, elementele componente ale prețului unitar în RON/tonă, și faptul că ofertantul deține licență de transport feroviar valabilă, personal atestat pentru organizarea și conducerea activității de transport feroviar, respectiv de siguranța circulației, autorizație de funcționare din punct de vedere al protecției muncii și situațiilor de urgență, autorizație de mediu, personal instruit și autorizat pentru transportul mărfurilor periculoase pe calea ferată. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a analizat în detaliu clarificările transmise și a hotărât că oferta este admisibilă și, totodată, a dispus reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de licitație electronică.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, deși contestatorul a solicitat anularea procedurii de achiziție publică, acesta a participat la etapa finală de licitație electronică, depunând ofertă de preț.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate temeinicia susținerilor sale și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației formulată de către SC ■ SA ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Transport de cărbune energetic pe calea ferată între punctele de expediție și punctul de destinație – SC ■ SA, loc. ■” prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, publicând în SEAP, în

■.11.2009 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a decis utilizarea mijloacelor electronice pentru această procedură, prin utilizarea licitației electronice ca etapă finală a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, potrivit dispozițiilor art. 161 al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 161 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv a anunțat decizia de utilizare a licitației electronice în anunțul de participare, potrivit pct. IV.2.2 din anunțul de participare nr. ■/18.11.2009 și pct. IV.2) al cap. IV “Procedura” din Fișa de date a achiziției.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare erau nelegale, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, care începea să curgă din ziua următoare publicării documentației de atribuire pe SEAP.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire și a anunțului de participare.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatorului privind nelegalitatea modului de derulare a etapei finale de licitație electronică, respectiv invitarea la această etapă a unui operator economic care a depus un preț neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de art. 202 din HG 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit Procesului verbal nr. ■/02.12.2009, în termenul prevăzut în anunțul de participare, au depus candidaturi un număr de 3 ofertanți, respectiv asociația SC ■ SA - SC ■ SA, SC ■ SA și SN ■ SA

În urma evaluării candidaturilor depuse, comisia de evaluare a hotărât calificarea pentru etapa a-II-a a procedurii a celor 3 candidaturi depuse, aspect consemnat în cadrul Raportului intermediar al ședinței de negociere nr. ■/02.12.2009. Rezultatul selecției a fost comunicat operatorilor economici cu adresele nr. ■, ■ și ■/02.12.2009, prin care cei trei ofertanți au fost invitați să depună oferte preliminare pentru etapa a -II-a.

Conform Procesului-verbal nr. ■/02.12.2009, ofertele preliminare depuse de cei trei candidați au fost următoarele:

SC ■ SA	42.000.000 RON, fără TVA
SC ■ SA	48.500.000 RON, fără TVA
SN SA	49.234.980 RON, fără TVA.



Tot în 02.12.2009, autoritatea contractantă a derulat negocieri cu 2 dintre cei trei candidați selectați, respectiv cu SC ■ SA și cu SN ■ SA, SC ■ SA și-a menținut prețul și tarifele pe relațiile ofertate, urmând să își îmbunătățească oferta în cadrul etapei finale de licitație electronică pe SEAP.

În urma derulării ședințelor de negocieri individuale, oferta îmbunătățită a ofertantului SC ■ SA e în valoare de 46.300.000 RON, fără TVA, iar oferta îmbunătățită a ofertantului SN ■ SA este în valoare de 44.995.000 RON, fără TVA, aspecte consemnate în cadrul Proceselor-verbale de negociere nr. ■ și ■/02.12.2009.

În vederea aplicării dispozițiilor art. 165 al. 2 din OUG 34/2006, prin intermediul SEAP a transmis celor 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, în 02.12.2009 invitația de prezentare de noi prețuri, invitație aflată în copie la dosarul cauzei și al cărei conținut respectă prevederile al. 3 și 4 ale art. 165 din OUG 34/2006, stabilind data și momentul de start al licitației electronice, 08.12.2009, ora 14:00 și data de sfârșit a acesteia, data de 09.12.2009, ora 14:00.

Invitația antemenționată a cuprins toate informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic, potrivit dispozițiilor art. 38 al. 2 și art. 40 din HG 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de alicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel: denumirea procedurii, respectiv „Transport de cărbune energetic pe calea ferată între punctele de expediție și punctul de destinație – SC ■ SA, loc. ■”; tip contract, respectiv servicii; tip procedură: negociere; criteriu de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut; ofertanții care au depus oferte admisibile, respectiv asociația SC ■ SA - SC ■ SA, SC ■ SA și SN ■ SA Autoritatea contractantă a optat pentru ca ofertanții să poată vedea cea mai bună ofertă și să poată vedea numărul de participanți înscriși la licitația electronică.

În 07.12.2009, SC ■ SA contestă decizia autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică, pe asociația SC ■ SA - SC ■ SA, care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, susceptibilă de a fi inacceptabilă în sensul art. 36 din HG 925/2006, fără să efectueze verificările impuse de art. 202 din OUG 34/2006 raportat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 și „declarația autorității contractante din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de preț preliminar, că valoarea contractului nu a fost estimată corect, (declarație consemnată în Procesul verbal de negociere nr. ■/02.12.2009)”.

Urmare a primirii contestației formulate de către SC ■ SA, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 277 al. 1 din OUG 34/2006 și a hotărât următoarele măsuri de remediere:

- suspendarea procedurii pentru atribuirea contractului în cauză, înainte de începerea etapei finale de licitație electronică, din 08.12.2009, ora 10:44, astfel cum e consemnat în detaliul licitației electronice;

- solicitarea de documente justificative ofertantului cu preț aparent neobișnuit de scăzut pentru fundamentarea prețului oferat, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. ■/08.12.2009 privind achiziția de servicii de transport cărbune energetic pentru anul 2010.

Cu actul nr. ■/09.12.2009 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului SC ■ SA, măsurile de remediere antemenționate adoptate, solicitând retragerea contestației. Prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/18.12.2009, SC ■ SA transmite punctul de vedere referitor la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, considerând că aceasta este nesatisfăcătoare și solicită autorității contractante anularea deciziei de reluare a procedurii de achiziție și menținerea suspendării până la pronunțarea unei decizii de către CNSC.

Cu actul nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 solicită asociației SC ■ SA - SC ■ SA următoarele clarificări și asigurări privind următoarele aspecte: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate și respectarea dispozițiilor legale privind siguranța circulației, protecția muncii și protecția mediului aplicabile pentru prestarea serviciului oferat.

SC ■ SA răspunde cererii autorității contractante, transmițând, prin adresa nr. ■/10.12.2009 următoarele:

-referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul a prezentat situația centralizatoare a costurilor de transport feroviar însoțită de fundamentarea economică, pe relații de transport feroviar, a formării prețului unitar în RON/tonă de cărbune energetic transportat. De asemenea a precizat numărul de locomotive electrice și diesel electrice utilizate, precum și necesarul de vagoane pentru transportul cantității de 2.300.000 tone cărbune energetic în 2010;

- SC ■ SA deține licență de transport feroviar valabilă, certificate de siguranță partea A și B valabile, autorizație de furnizor feroviar valabilă, autorizație din punct de vedere al protecției muncii și situațiilor de urgență, autorizație de mediu, personal instruit și atestat de AFER pentru organizarea și conducerea activității de transport feroviar, respectiv de siguranța circulației și personal pentru transportul mărfurilor periculoase pe calea ferată.

Răspunsurile operatorului economic au fost acceptate de autoritatea contractantă, ca fiind edificatoare, astfel oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată admisibilă, aspecte consemnate în cadrul Raportului intermediar nr. ■/14.12.2009.

Având în vedere cele de mai sus, critica SC ■ SA referitoare la decizia autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică, pe asociația SC ■ SA - SC ■ SA, care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, susceptibilă de a fi inacceptabilă în sensul art. 36 din HG 925/2006, fără să efectueze verificările impuse de art. 202 din OUG 34/2006 raportat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, este neîntemeiată.

În data de 16.12.2009, autoritatea contractantă a informat cu actul 24004 operatorii economici despre reluarea etapei finale de licitație electronică a procedurii în discuție.

În considerarea celor de mai sus, în 21.12.2009 după ora 14:00, data limită stabilită ca dată de sfârșit a licitației electronice, autoritatea contractantă a cunoscut clasamentul afișat de către SEAP, respectiv:

SC ■ SA	42.000.000 RON, fără TVA
SC ■ SA	41.970.000 RON, fără TVA
SN ■ SA	40.430.000 RON, fără TVA.

Având în vedere că ofertele îmbunătățite de către SC ■ SA și SN ■ SA se află în situația prevăzută de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat acestora clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertantului SC ■ SA care nu și-a îmbunătățit oferta de preț față de etapa anterioară, iar pentru prețul ofertat a transmis justificări cu actul nr. ■/10.12.2009, nemaisolicitându-i clarificări.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

În considerarea celor antemenționate sunt și dispozițiile art. 50 din HG 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

- (1) „Responsabilitatea deciziilor și măsurilor luate în cursul aplicării procedurii de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante;
- (2) Responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, în temeiul art. 169 al. 2 din OUG 34/2006, care prevăd “Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării

licitației electronice”, a desemnat oferta depusă de SN ■ SA, ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, oferta contestatorului, a fost declarată necâștigătoare, aspecte consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2009 și comunicate contestatorului cu adresa nr. ■/28.12.2009.

În ceea ce privește critica vizând valoarea estimată, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

- prin clarificarea nr. ■/26.11.2009 postată pe SEAP la 26.11.2009 orele 11:53 autoritatea contractantă menționează în mod expres faptul că valoarea estimată de 50.000.000 RON;
- potrivit art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 o ofertă având un preț aparent neobișnuit de scăzut nu implică faptul că este obligatoriu inacceptabilă, autoritatea contractantă având doar obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu acest aspect și numai în urma acestora poate lua o decizie privind conformitatea sau neconformitatea / respingerea ofertei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file