

**DECIZIE**  
**BO2010\_0301**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva deciziei comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/04.12.2009 de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Asigurarea condițiilor de siguranță context Shengen - Birou Vamal ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/04.12.2009 emisă în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Asigurarea condițiilor de siguranță context Shengen - Birou Vamal ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului.

SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii, considerând că motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că oferta „nu

satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini” este nefondat.

Contestatoarea consideră că a îndeplinit întocmai cerințele specificate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, menționează că în clarificarea înregistrată sub nr. ■/12.11.2009 cu privire la obiectul procedurii a fost specificată inadvertența dintre prevederile fișei de date a achiziției pe de o parte, în cadrul căreia nu au fost specificate lucrările privind drumurile, respectiv terasamentele, desfacerea trotuarului existent, suprastructura platformei, recondiționarea îmbrăcăminte asfaltică, semnalizarea rutieră și marcajele, și cel al documentației tehnice publicate în SEAP pe de alta parte.

Acest fapt este considerat de către contestatoare ca fiind contrar prevederilor art. 33 al. 1, art. 35 și art. 36 al. 2 lit. a din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă menționează că, în opinia sa, contestația depusă de către SC ■ SRL este nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă menționează că la cap. II.2.1) - Cantitatea și scopul contractului din fișa de date a achiziției au fost prevăzute doar cerințele formale, în timp ce specificațiile tehnice și informațiile cu privire la cantitățile de lucrări care fac obiectul contractului, precum și cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească oferta tehnică pentru a fi conformă, au fost prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toate specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite la art. 35 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, au fost publicate în detaliu în SEAP, odată cu invitația de participare și au reprezentat proiectul tehnic elaborat de proiectantul general al lucrării, nefiind definite prin modalitatea prevăzută la art. 35 al. 6 lit. a astfel cum a invocat contesta-toarea.

Referitor la solicitarea de clarificări a contestatoarei din 12.11.1009, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost

considerate tardiv formulate în condițiile în care data limită pentru depunerea ofertelor fusese stabilită la 13.11.2009 la ora 13,00, elaborarea și transmiterea răspunsului făcând imposibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă mai precizează referitor la acest aspect și faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a fost semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul contestatoarei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului „Asigurarea condițiilor de siguranță context Shengen - Birou Vamal ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 03.11.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal de deschidere nr. ■, iar ca urmare a evaluării ofertelor, a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1219960 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu nr. ■/04.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a cotate obiectul „Drumuri”, format din devizele: terasamente, desfacere trotuar existent, suprastructură platformă, recondiționare îmbrăcăminte asfaltică, semnalizare rutieră și marcaje, și pe cale de consecință, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în baza art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009, singura ofertă participantă la procedură a fost cea a societății contestatoare, SC ■ SRL, iar aceasta fiind respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză.

În 12.11.2009, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresa nr. ■/12.11.2009, cu privire la devizul lucrării și graficul de eșalonare a lucrării.

În fișa de date a achiziției la capitolul I.B, autoritatea contractantă a precizat faptul că data limită de depunere a solicitărilor de clarificări este 05.11.2009.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține critica formulată de contestatoare cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 al. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, care prevede că:

“(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.”

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a formulat adresa de clarificări abia în 12.11.2009, cu o zi înainte de data deschiderii ofertelor, și ținând cont de dispozițiile art. 79 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a răspunde la adresa nr. ■/12.11.2009.

Conform art. 79 din OUG 34/2006, “(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 al. 2, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.”

Având în vedere faptul că invitația de participare a fost publicată în SEAP în ■.10.2009, odată cu aceasta fiind publicate fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, SC ■ SRL avea suficient timp pentru formularea unei solicitări de clarificare cu privire la cerințele acestora.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul Antemăsurători, obiectele privind terasamente drum, desfacere trotuar existent și borduri, suprastructură platformă carosabilă, trotuare, borduri.

Consiliul constată că societatea contestatoare nu a cotate în cadrul ofertei sale obiectul “Drumuri”, pe cale de consecință, în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL în baza art. 36 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, care

prevede că: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum s-a menționat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și menține decizia de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file